

การสำรวจขีดความสามารถในการจัดการตนเอง
เพื่อนำไปสู่สังคมธรรมาภิบาล พ.ศ. 2557



การสำรวจขีดความสามารถในการจัดการตนเอง เพื่อนำไปสู่สังคมธรรมาภิบาล พ.ศ. 2557

หน่วยงานเจ้าของเรื่อง



กลุ่มสถิติเพื่อติดตามและประเมินนโยบายภาครัฐ 2 สำนักสถิติสาธารณสุข

สำนักงานสถิติแห่งชาติกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

โทรศัพท์ 0 2142 1234 ต่อ 21279 - 80 โทรสาร 0 2143 8138 - 9

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : udom.p@nso.go.th

เผยแพร่โดย

สำนักสถิติพยากรณ์
สำนักงานสถิติแห่งชาติ
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาฯ อาคารบี ชั้น 2
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทร. 0 2142 1234 ต่อ 17482 - 3
โทรสาร 0 2143 8130 - 1
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ binfo@nso.go.th
2557

ปีที่พิมพ์



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การสำรวจขีดความสามารถในการจัดการตนเองเพื่อนำไปสู่สังคมธรรมาภิบาล (Governing Capability) พ.ศ. 2557

การเปลี่ยนแปลงในสังคมปัจจุบันทำให้ต้องมีการปรับตัว เปลี่ยนวิธีคิด และสร้างสมดุลต่อการดำรงชีวิตทั้งทางด้าน เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ซึ่งประเทศไทยได้มีการบริหารจัดการตามการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น โดยนำหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) มาใช้ในการบริหารราชการและปกครอง ที่ยึดประชาชนเป็นปัจจัยสำคัญ เพราะประชาชนมีฐานะของการเป็น พลเมืองและหุ้นส่วนในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของสังคม จึงควรปลูกฝัง/พัฒนานคนในสังคมให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม และสร้างธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในสังคม

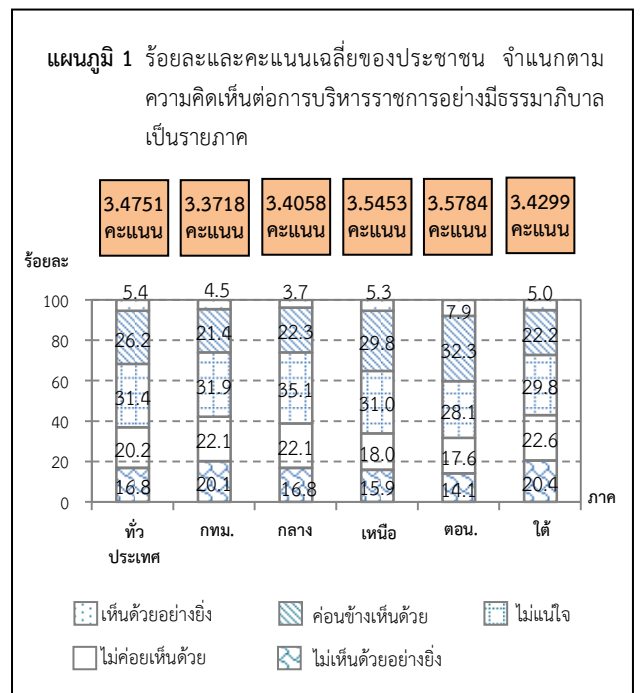
สำนักงานสถิติแห่งชาติ และมูลนิธินโยบายสุภาพวะ จึงได้ ร่วมกันดำเนินการสำรวจขีดความสามารถในการจัดการตนเอง เพื่อนำไปสู่สังคมธรรมาภิบาล (Governing Capability) อันเป็น ความพยายามในการปรับมุมมองการสร้างสังคมธรรมาภิบาล ที่เน้นให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการเปลี่ยนแปลง มิใช่การนำเสนอ ธรรมาภิบาลในแง่มุมมองระดับขั้นแต่เพียงมิติเดียว โดยข้อมูลที่ได้ จะสามารถนำไปวิเคราะห์สู่การวางกรอบการพัฒนาตัวชี้วัดด้วย ธรรมาภิบาล ให้เป็นประโยชน์ต่อการขับเคลื่อนสังคมไทยต่อไป โดยการสำรวจครั้งนี้ใช้วิธีการสำรวจด้วยตัวอย่างแบบ Stratified Three - stage Sampling โดยส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน สถิติแห่งชาติไปสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ทั่วประเทศ ครัวเรือนละ 1 ราย ได้จำนวนประชาชนตัวอย่าง ทั้งสิ้นจำนวน 60,060 ราย ระหว่างวันที่ 1-25 ธันวาคม 2556 ซึ่งมีผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นชายร้อยละ 47.9 หญิงร้อยละ 52.1 มีอายุ 15-19 ปีร้อยละ 5.4 อายุ 20-29 ปีร้อยละ 13.5 อายุ 30-39 ปีร้อยละ 19.7 อายุ 40-49 ปีร้อยละ 23.8 อายุ 50-59 ปี ร้อยละ 23.0 และอายุ 60 ปีขึ้นไปร้อยละ 14.6 นับถือศาสนา พุทธร้อยละ 93.8 และศาสนาอื่นๆ (เช่น คริสต์ อิสลาม ฯลฯ) ร้อยละ 6.2 สัญชาติไทยร้อยละ 99.9 และสัญชาติอื่นๆ (เช่น จีน พม่า ไทยใหญ่ ฯลฯ) ร้อยละ 0.1 ระดับการศึกษาต่ำกว่า ระดับปริญญาตรีมีร้อยละ 83.8 ปริญญาตรีขึ้นไปร้อยละ 11.2 และผู้ไม่ได้รับการศึกษาร้อยละ 5.0 มีอายุที่จบการศึกษา 11-24 ปี ร้อยละ 88.9 และอายุ 25 ปีขึ้นไปร้อยละ 6.1 สถานภาพการสมรส แต่งงานแล้ว/อยู่ด้วยกันกับแฟนร้อยละ 67.1 แต่งงานแล้วแต่ ไม่ได้อยู่ด้วยกันร้อยละ 4.6 หย่า/หม้าย/ไม่มีความสัมพันธ์กัน ร้อยละ 10.7 และไม่เคยแต่งงาน/ไม่ได้อยู่กับใครร้อยละ 17.6 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คนร้อยละ 42.6 จำนวน 4-5 คน ร้อยละ 44.5 จำนวน 6-9 คนร้อยละ 12.4 และจำนวน 10-25 คน ร้อยละ 0.5 อาศัยอยู่ในเขตเทศบาลร้อยละ 50.5

และนอกเขตเทศบาลร้อยละ 49.5 รายได้ครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน ไม่เกิน 10,000 บาทร้อยละ 44.6 รายได้ 10,001-30,000 บาท ร้อยละ 45.9 และมากกว่า 30,000 บาทร้อยละ 9.5 ประกอบ อาชีพข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 8.5 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชนร้อยละ 16.1 ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจส่วนตัวร้อยละ 20.2 เกษตรกรร้อยละ 27.9 รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้าง/กรรมกรร้อยละ 11.5 นักเรียน/ นักศึกษาร้อยละ 4.9 แม่บ้าน/พ่อบ้านร้อยละ 7.8ว่างงาน/ไม่มี งานทำร้อยละ 3.1 โดยมีสาระสำคัญที่ได้จากความคิดเห็นของ ประชาชน ดังนี้

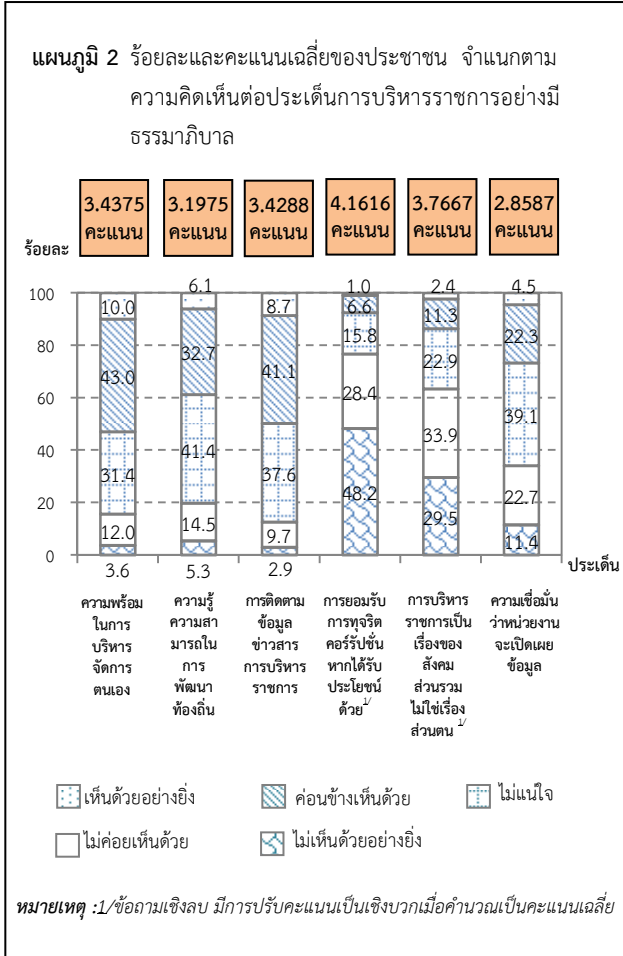
1. การบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล

ประชาชนร้อยละ 5.4 เห็นว่าในพื้นที่ที่อาศัยมีการบริหาร ราชการอย่างมีธรรมาภิบาลอย่างยิ่ง และร้อยละ 26.2 ค่อนข้าง เห็นด้วย ขณะที่มีประมาณ 1 ใน 3 ที่ยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.4) ส่วนที่ไม่ค่อยเห็นด้วยและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งมีร้อยละ 20.2 และ 16.8 ตามลำดับ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่าประชาชนให้คะแนนการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล อยู่ที่ 3.4751 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาค ตะวันออกเฉียงเหนือและภาคเหนือให้คะแนนเรื่องดังกล่าว สูงกว่าภาคอื่น คือ 3.5784 คะแนน และ 3.5453 คะแนน ตามลำดับ

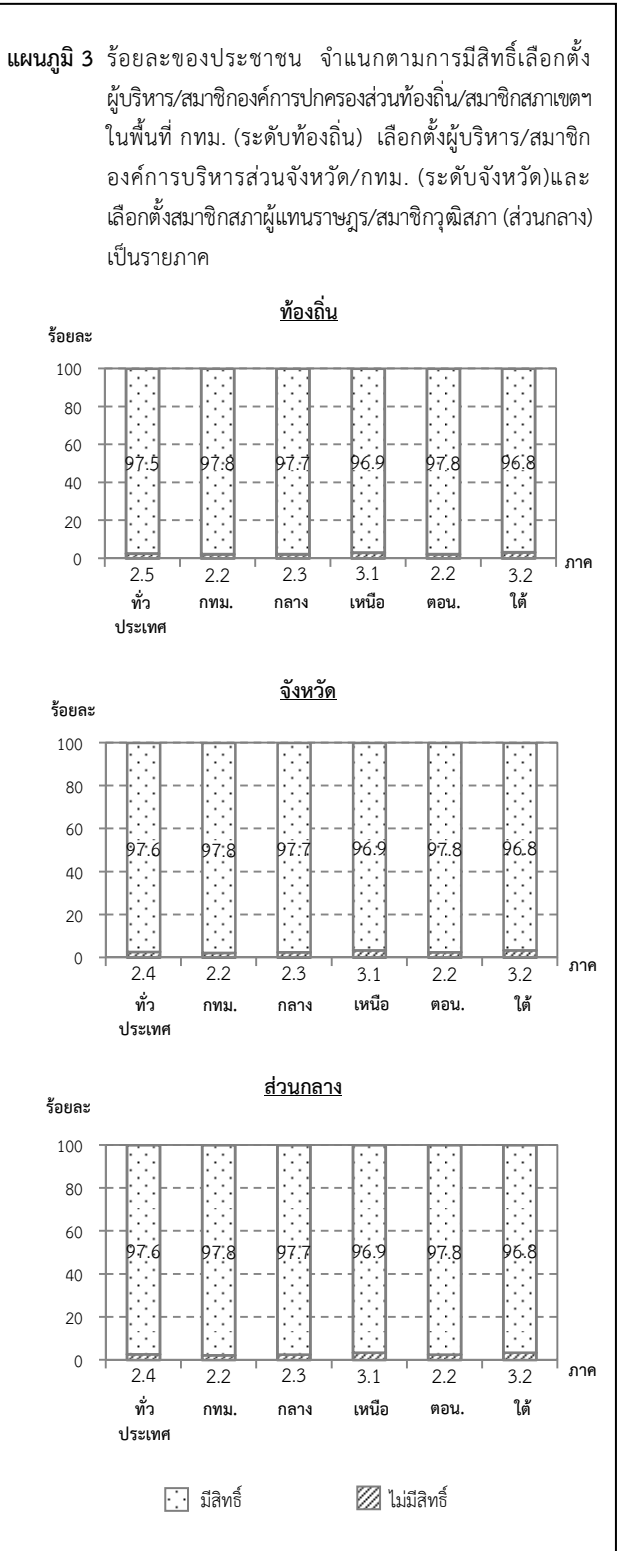


สำหรับประเด็นการบริหารราชการที่ประชาชนเห็นว่ามีธรรมาภิบาลมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ การยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล/หน่วยงานราชการได้ หากได้รับประโยชน์ด้วย (4.1616 คะแนน) การบริหารราชการแผ่นดินเป็นเรื่องของสังคมส่วนรวมและผู้บริหาร/ผู้แทนที่ได้รับการเลือกตั้งไม่ใช่เรื่องของตนเอง (3.7667 คะแนน) และความพร้อมของชุมชน/ท้องถิ่นในการบริหารจัดการตนเอง โดยได้รับการสนับสนุนบางส่วนจากรัฐบาลส่วนกลาง (3.4375 คะแนน)



2. การมีสิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่

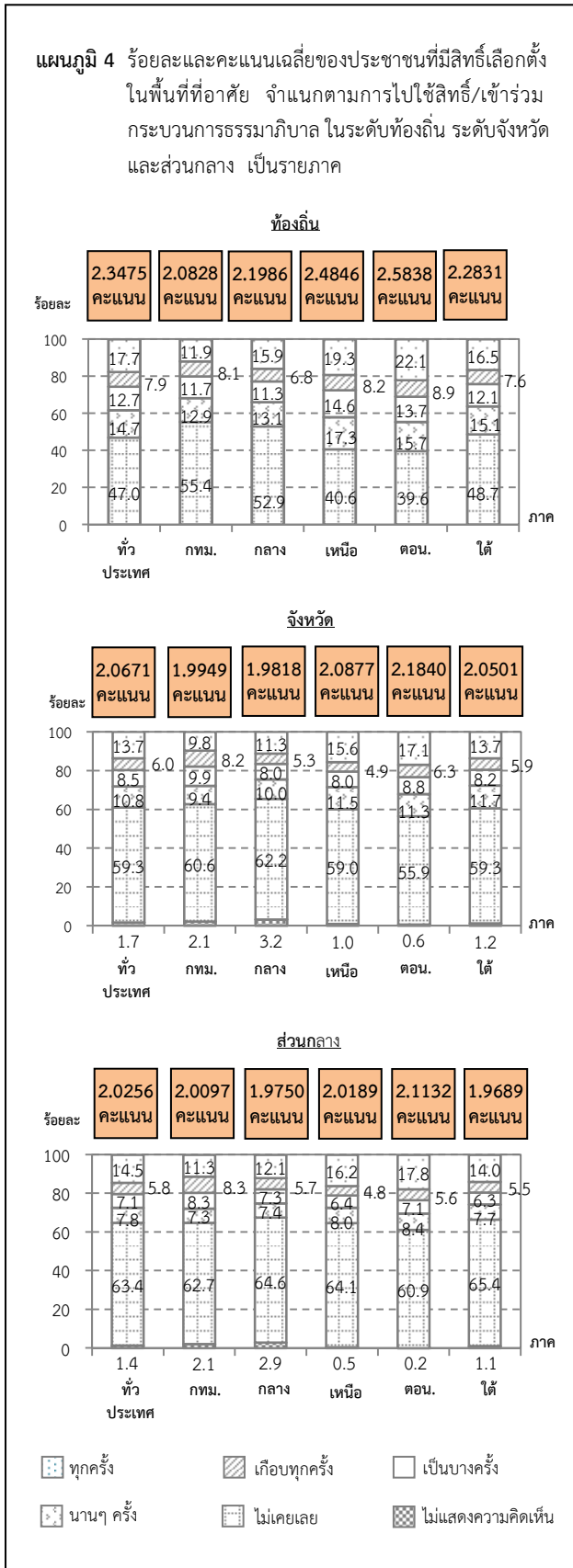
ประชาชนประมาณร้อยละ 97 ระบุว่า มีสิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยไม่แตกต่างกันทั้งในการเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น/สมาชิกสภาเขตฯในพื้นที่ กทม. (ระดับท้องถิ่น) การเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กทม. (ระดับจังหวัด) และการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา (ส่วนกลาง) ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าในแต่ละภาคก็ไม่แตกต่างกัน



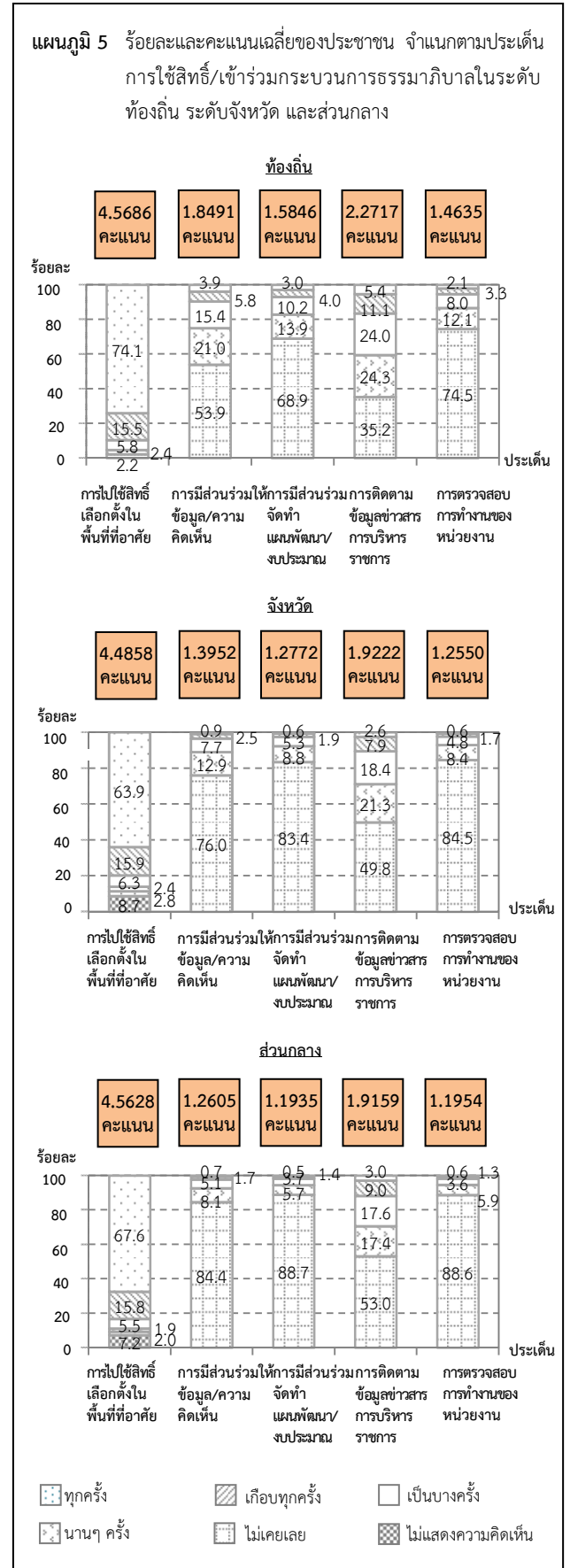
ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น/สมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่ กทม. (ระดับท้องถิ่น) เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กทม. (ระดับจังหวัด) และเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา (ส่วนกลาง) ได้ให้ความคิดเห็น ดังนี้

2.1 การใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล

ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งระบุว่าไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่นสูงกว่าระดับจังหวัดและส่วนกลาง ซึ่งพบได้ในทุกภาคเช่นเดียวกัน

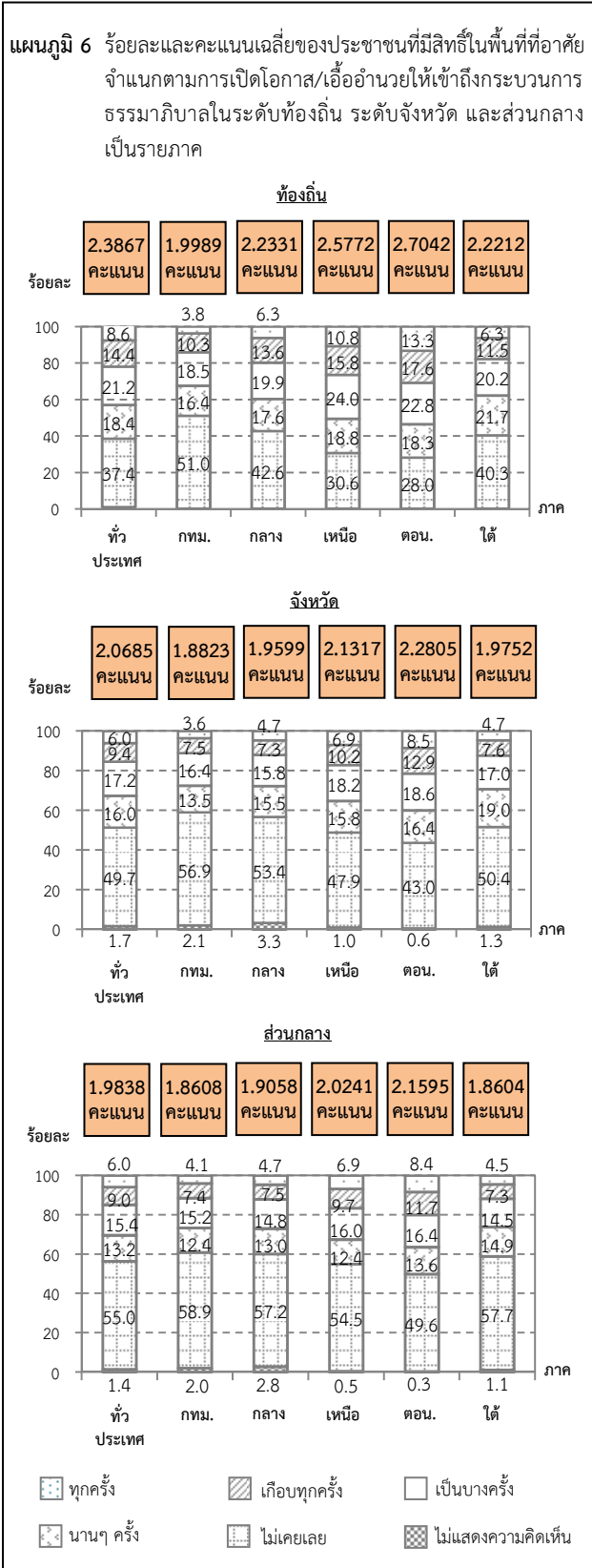


ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าผู้มีไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่นสูงกว่าระดับจังหวัดและส่วนกลาง ซึ่งพบได้ในทุกประเด็นและในทุกภาคเช่นเดียวกัน

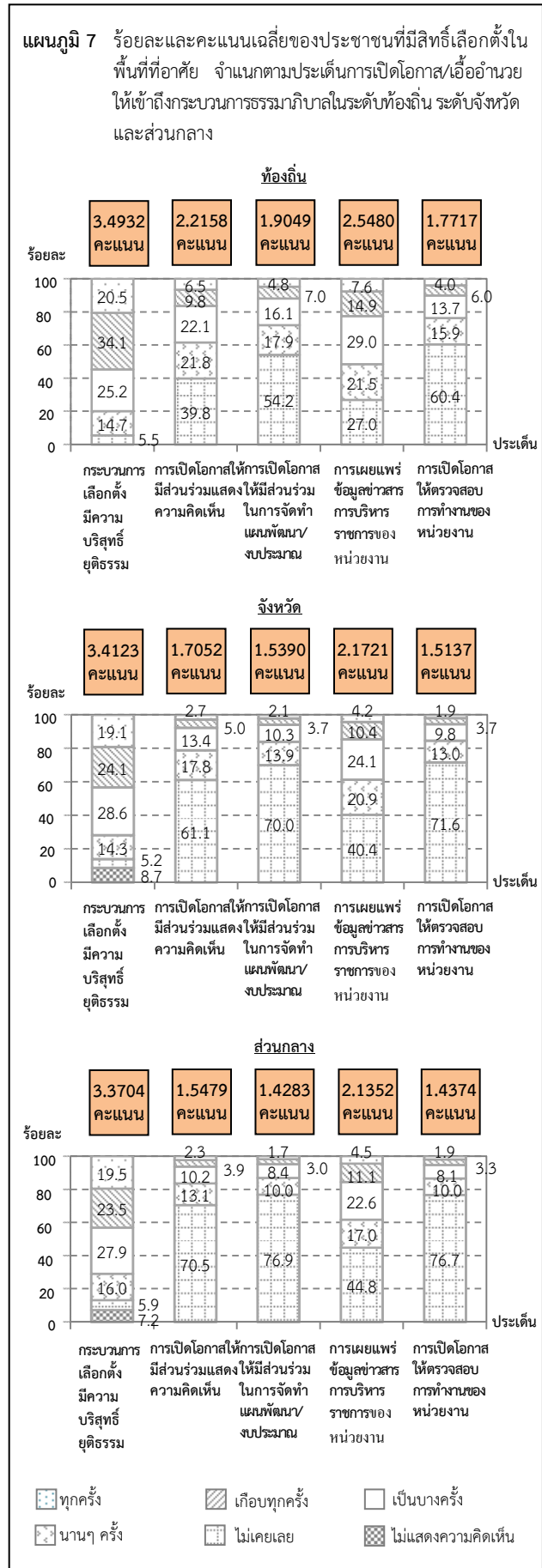


2.2 การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการ ธรรมาภิบาล

ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งเห็นว่าการบริหารราชการ
ในระดับท้องถิ่นของทุกภาคเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึง
กระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าระดับจังหวัด และส่วนกลาง
ซึ่งพบได้ในทุกภาคเช่นเดียวกัน



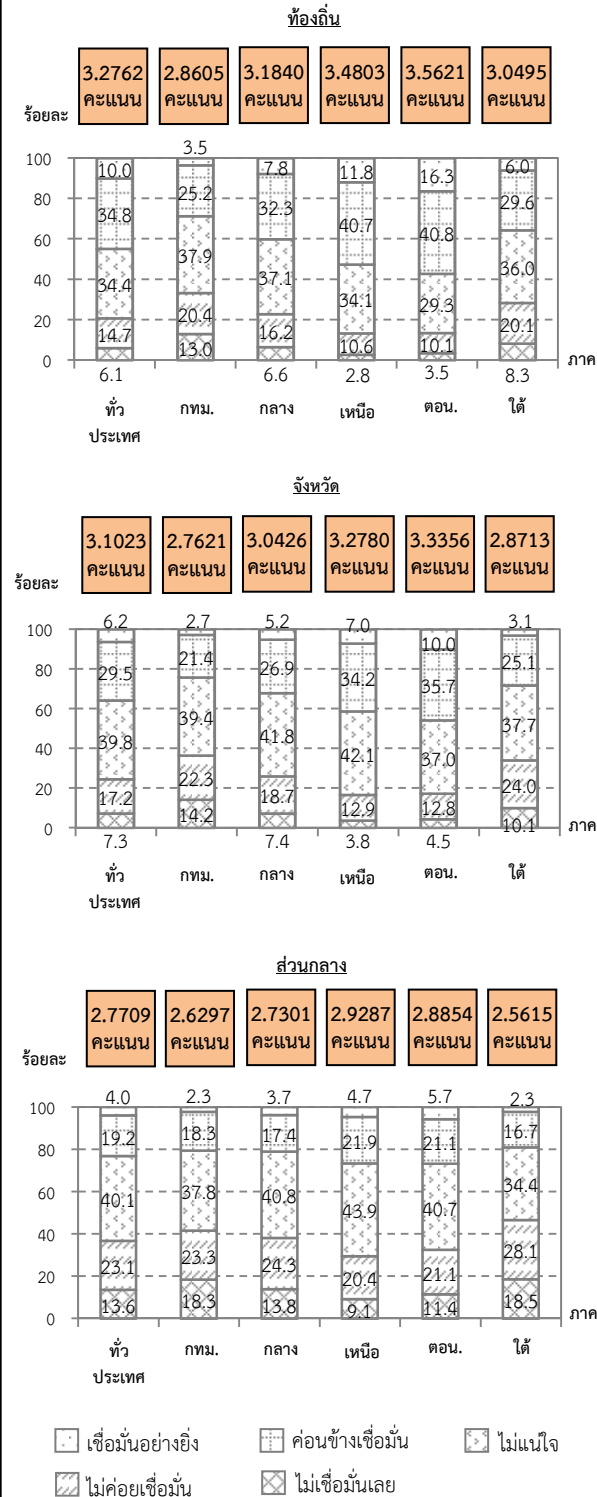
ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าการบริหารราชการในระดับท้องถิ่นมี
การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลใน
ทุกประเด็นสูงกว่าระดับจังหวัดและส่วนกลาง



3. ความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล

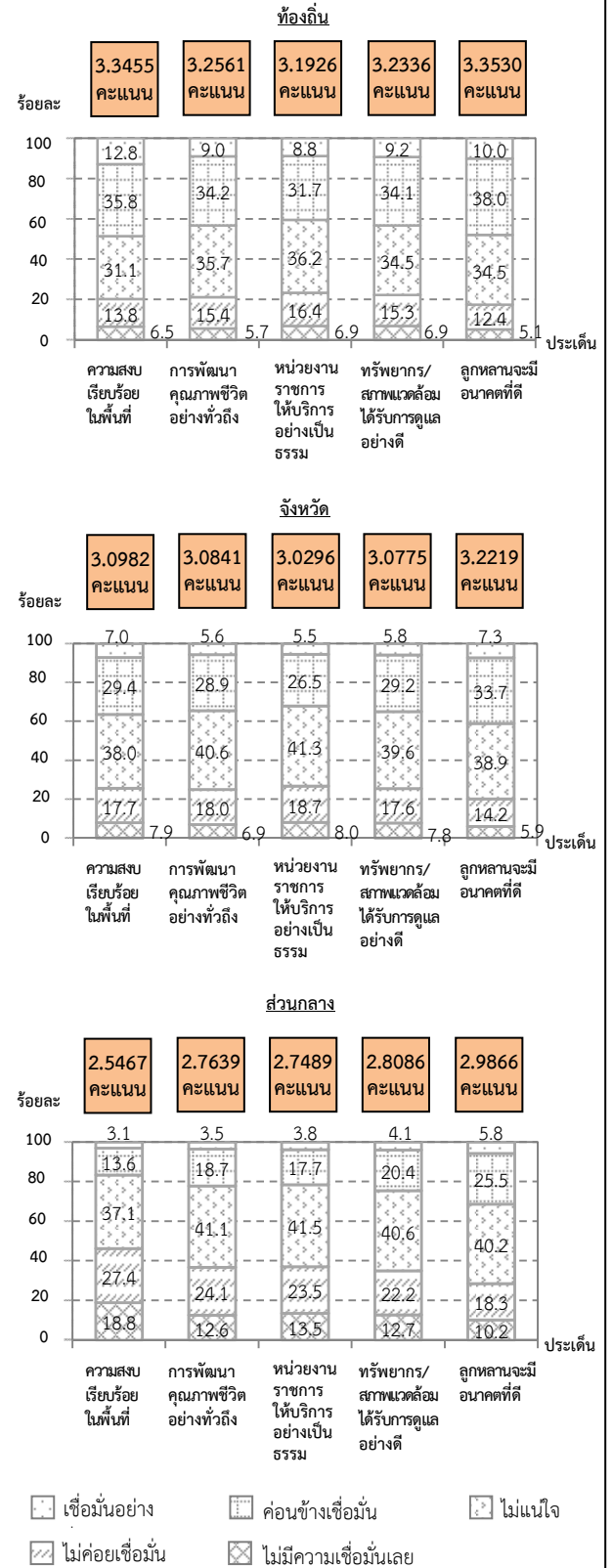
ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้าของระดับท้องถิ่นสูงกว่าระดับจังหวัด และส่วนกลาง ซึ่งพบได้ในทุกภาคเช่นเดียวกัน

แผนภูมิ 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น ระดับจังหวัด และส่วนกลาง ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้าเป็นรายภาค



ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในทุกประเด็นของระดับท้องถิ่นสูงกว่าระดับจังหวัด และ ส่วนกลาง

แผนภูมิ 9 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตาม ประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น ระดับจังหวัด และส่วนกลางในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า



4. ความพึงพอใจในชีวิต

4.1 ภาพรวมความพึงพอใจในชีวิต

ประชาชนมีความพึงพอใจในชีวิตในปี พ.ศ. 2556 ด้วยคะแนน 7.6233 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน โดยจังหวัดที่ประชาชนมีความพึงพอใจในชีวิตมากที่สุด 5 จังหวัดแรก ได้แก่ จังหวัดพิจิตร (8.3542 คะแนน) ชัยนาท (8.2888 คะแนน) ยะลา (8.2097 คะแนน) บุรีรัมย์ (8.1762 คะแนน) และอ่างทอง (8.1596 คะแนน)

ตาราง 1 คะแนนความพึงพอใจในชีวิตของประชาชนเป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต(เต็ม 10 คะแนน)		จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต(เต็ม 10 คะแนน)	
	คะแนน	อันดับ		คะแนน	อันดับ
ทั่วประเทศ	7.6233		ตาก	7.3948	61
กรุงเทพมหานคร	7.3179		สุโขทัย	7.7679	32
กรุงเทพมหานคร	7.3179	71	พิษณุโลก	7.5925	43
ภาคกลาง	7.5342		พิจิตร	8.3542	1
สมุทรปราการ	7.3784	63	เพชรบูรณ์	8.0464	12
นนทบุรี	7.4946	58	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7.7969	
ปทุมธานี	7.7374	33	นครราชสีมา	7.5805	45
อยุธยา	8.0145	14	บุรีรัมย์	8.1762	4
อ่างทอง	8.1596	5	สุรินทร์	7.5447	51
ลพบุรี	7.3464	65	ศรีสะเกษ	7.5831	44
สิงห์บุรี	7.9515	19	อุบลราชธานี	7.9610	18
ชัยนาท	8.2888	2	ยโสธร	7.5368	52
สระบุรี	7.8326	27	ชัยภูมิ	7.8795	23
ชลบุรี	7.3261	69	อำนาจเจริญ	7.6688	37
ระยอง	7.3488	64	บึงกาฬ	8.0671	10
จันทบุรี	7.4527	59	หนองบัวลำภู	8.0473	11
ตราด	7.8227	30	ขอนแก่น	7.5172	55
ฉะเชิงเทรา	7.6091	39	อุดรธานี	8.0705	9
ปราจีนบุรี	7.5208	54	เลย	8.1169	7
นครนายก	7.6008	41	หนองคาย	7.9804	16
สระแก้ว	7.9916	15	มหาสารคาม	7.8658	25
ราชบุรี	7.5531	49	ร้อยเอ็ด	7.8899	21
กาญจนบุรี	7.3070	74	กาฬสินธุ์	7.3097	73
สุพรรณบุรี	7.3355	68	สกลนคร	8.0296	13
นครปฐม	7.3098	72	นครพนม	8.1166	8
สมุทรสาคร	7.2578	75	มุกดาหาร	7.5687	47
สมุทรสงคราม	7.7159	35	ภาคใต้	7.6650	
เพชรบุรี	7.6228	38	นครศรีธรรมราช	7.8857	22
ประจวบคีรีขันธ์	7.5936	42	กระบี่	7.7355	34
ภาคเหนือ	7.7098		พังงา	7.7791	31
เชียงใหม่	7.8317	28	ภูเก็ต	7.5330	53
ลำพูน	7.9062	20	สุราษฎร์ธานี	7.3256	70
ลำปาง	7.5152	56	ระนอง	7.5600	48
อุตรดิตถ์	7.9713	17	ชุมพร	7.8625	26
แพร่	7.8685	24	สงขลา	7.6058	40
น่าน	7.7083	36	สตูล	7.3385	67
พะเยา	7.5716	46	ตรัง	7.5047	57
เชียงราย	7.3389	66	พัทลุง	8.1232	6
แม่ฮ่องสอน	7.0286	76	ปัตตานี	7.3799	62
นครสวรรค์	7.5491	50	ยะลา	8.2097	3
อุทัยธานี	7.4515	60	นราธิวาส	7.6058	40
กำแพงเพชร	7.8250	29			

4.2 ความพึงพอใจในด้านต่างๆ

สำหรับความพึงพอใจในด้านต่างๆ พบว่า ประชาชนมีความพึงพอใจในด้านชีวิตครอบครัวมากที่สุด (7.8082 คะแนน) รองลงมาได้แก่ด้านที่อยู่อาศัย (7.5322 คะแนน) ด้านสุขภาพ (7.5259 คะแนน) ด้านความเป็นอยู่ในปัจจุบัน (7.3949 คะแนน) ด้านสังคม (7.1375 คะแนน) ด้านการทำงาน (7.0953 คะแนน) และด้านการศึกษา (6.8844 คะแนน)

ตาราง 2 คะแนนความพึงพอใจของประชาชนจำแนกตามด้านต่างๆ เป็นรายภาค

ด้านที่พึงพอใจ	คะแนน (เต็ม 10 คะแนน)					
	ทั่วประเทศ	ท.ม.	กลาง	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
•ชีวิตครอบครัว	7.8028	7.5244	7.7076	7.8956	8.0001	7.7725
•ที่อยู่อาศัย	7.5322	6.9910	7.4282	7.7087	7.7731	7.5935
•สุขภาพ	7.5259	7.2526	7.4053	7.6384	7.7012	7.5665
•ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	7.3949	6.9103	7.3302	7.5174	7.6076	7.4401
•สังคม	7.1375	6.2910	6.9935	7.3696	7.5405	7.1955
•การทำงาน	7.0953	6.6769	7.0628	7.1216	7.3031	7.1371
•การศึกษา	6.8844	6.5013	6.8229	6.8401	7.1420	6.9448

คำนำ

ประเทศไทยได้มีการบริหารจัดการตามการเปลี่ยนแปลงในสังคมที่เกิดขึ้น โดยนำหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) มาใช้ในการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี เพื่อสนับสนุนการอยู่ร่วมกันในบ้านเมืองและสังคมอย่างมีความสุข สามารถประสานประโยชน์ คลี่คลายข้อขัดแย้งโดยสันติวิธี และนำสังคมไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน

สำนักงานสถิติแห่งชาติ และมูลนิธินโยบายสุขภาวะ จึงได้ร่วมกันดำเนินการสำรวจขีดความสามารถในการจัดการตนเองเพื่อนำไปสู่สังคมธรรมาภิบาล (Governing Capability) เพื่อปรับมุมมองที่เน้นให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการเปลี่ยนแปลง ปลูกฝัง/พัฒนาคนในสังคมให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม และขับเคลื่อนสังคมให้มีธรรมาภิบาล

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ค
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	ง
สารบัญแผนภูมิ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ณ
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์.....	2
1.4 คุ่มรวม.....	2
1.5 คำอธิบาย.....	2
บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ	
2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง.....	3
2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	4
2.3 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนนและการแปลผล.....	5
2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	6
2.5 การนำเสนอผลการสำรวจ.....	6
2.6 การประมาณค่าสถิติ.....	6
บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ	
3.1 ความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล.....	7
3.2 การบริหารราชการระดับท้องถิ่น (ระดับเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล).....	15
3.2.1 การใช้สิทธิและการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล.....	15
3.2.2 การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล.....	23
3.2.3 ความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล.....	32

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.3 การบริหารราชการระดับจังหวัด.....	40
3.3.1 การใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล.....	40
3.3.2 การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล.....	49
3.3.3 ความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล.....	57
3.4 การบริหารราชการส่วนกลาง.....	65
3.4.1 การใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล.....	65
3.4.2 การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล.....	74
3.4.3 ความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล.....	82
3.5 ความพึงพอใจในชีวิต.....	90
3.5.1 ภาพรวมความพึงพอใจในชีวิต.....	90
3.5.2 ความพึงพอใจในด้านต่างๆ.....	94

ตารางสถิติจำแนกตามลักษณะทางประชากร/สังคม

สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิ 1	7
ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและ เขตการปกครอง	
แผนภูมิ 2	8
ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อประเด็นการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล	
แผนภูมิ 3	15
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหารและสมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) ในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาคและเขตการปกครอง	
แผนภูมิ 4	16
ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหารและสมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามการใช้สิทธิ/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	
แผนภูมิ 5	17
คะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย	
แผนภูมิ 6	24
ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	
แผนภูมิ 7	25
ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย	
แผนภูมิ 8	32
ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่นในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	
แผนภูมิ 9	33
ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นของความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า	

สารบัญแผนภูมิ

		หน้า
แผนภูมิ 10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	40
แผนภูมิ 11	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามการใช้สิทธิและเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	41
แผนภูมิ 12	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นของการใช้สิทธิ/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย	42
แผนภูมิ 13	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	49
แผนภูมิ 14	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย	50
แผนภูมิ 15	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัด ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	57
แผนภูมิ 16	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า	58
แผนภูมิ 17	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภาในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	65
แผนภูมิ 18	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามการใช้สิทธิและการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	66
แผนภูมิ 19	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย	67

สารบัญแผนภูมิ

		หน้า
แผนภูมิ 20	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	74
แผนภูมิ 21	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย	75
แผนภูมิ 22	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศ เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	82
แผนภูมิ 23	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า	83

สารบัญตาราง

		หน้า
ตาราง 1	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการ อย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	9
ตาราง 2	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การ ปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตาม ประเด็นการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	18
ตาราง 3	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การ ปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตาม ประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	26
ตาราง 4	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระดับท้องถิ่น ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	34
ตาราง 5	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การ บริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วม กระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	43
ตาราง 6	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การ บริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/ เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและ เขตการปกครอง	51
ตาราง 7	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่น ต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัด ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและ เขตการปกครอง	59
ตาราง 8	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/ สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล ในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	68
ตาราง 9	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/ สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึง กระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	76

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตาราง 10	ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศ ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง	84
ตาราง 11	คะแนนความพึงพอใจในชีวิตของประชาชน เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง	91
ตาราง 12	คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง	95

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมา

การเปลี่ยนแปลงในสังคมปัจจุบันทำให้ต้องมีการปรับตัว เปลี่ยนวิธีคิด และสร้างสมดุลต่อการดำรงชีวิต ทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ซึ่งประเทศไทยได้มีการบริหารจัดการตามการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น โดยนำหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ที่เป็นแนวคิดในการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี มีหลักการเพื่อสนับสนุนการอยู่ร่วมกันในบ้านเมืองและสังคมอย่างมีความสุข สามารถประสานประโยชน์ คลี่คลายข้อขัดแย้งโดยสันติวิธี และนำสังคมไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน โดยนำหลักธรรมาภิบาลมาใช้ในการบริหารราชการและปกครองที่ยึดประชาชนเป็นปัจจัยสำคัญ เพราะประชาชนมีฐานะของการเป็นพลเมืองและ Һุ่นส่วนในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของสังคม จึงควรปลูกฝัง/พัฒนาคนในสังคมให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม และสร้างธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในสังคม

สำนักงานสถิติแห่งชาติ และมูลนิธินโยบายสุขภาวะ จึงได้ร่วมกันดำเนินการสำรวจขีดความสามารถ ในการจัดการตนเองเพื่อนำไปสู่สังคมธรรมาภิบาล (Governing Capability) อันเป็นความพยายามในการ ปรับมุมมองการสร้างสังคมธรรมาภิบาลที่เน้นให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการเปลี่ยนแปลง มิใช่การนำเสนोधรรมาภิบาล ในแง่มุมคอร์รัปชันแต่เพียงมิติเดียว โดยข้อมูลที่ได้จะสามารถนำไปวิเคราะห์สู่การวางกรอบการพัฒนาตัวชี้วัด ด้วยธรรมาภิบาลให้เป็นประโยชน์ต่อการขับเคลื่อนสังคมไทยต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

เพื่อติดตามและประเมินผลการบริหารราชการในระดับท้องถิ่น จังหวัด และส่วนกลาง เกี่ยวกับการบริหาร ราชการอย่างมีธรรมาภิบาล การใช้สิทธิ และเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล และการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวย ให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล ตลอดจนความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อระบบธรรมาภิบาล

1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจนี้ ผู้ใช้ทั้งภาครัฐ และภาคประชาชน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ดังนี้

ภาครัฐ : ใช้เป็นข้อมูลในการติดตามและประเมินผลการบริหารราชการในระดับท้องถิ่น จังหวัด และ ส่วนกลาง เพื่อเป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาและปลูกฝังคนในสังคมให้มีคุณธรรม จริยธรรม และสร้าง ธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นในสังคม รวมทั้งพัฒนาความเป็นอยู่ของประชาชนในด้านต่างๆ ให้มีความอยู่ดีมีสุข

ภาคประชาชน : ได้มีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็น/การดำเนินกิจกรรมที่มีต่อการบริหารราชการในพื้นที่ ทั้งระดับท้องถิ่น จังหวัด และส่วนกลาง รวมถึงความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลที่เกิดขึ้น ตลอดจน ความพึงพอใจในชีวิตของประชาชนที่เกิดขึ้น

1.4 คຸ້มรวม

ตามกรอบการศึกษากำหนดให้สำรวจประชาชนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลทั่วประเทศ การสำรวจครั้งนี้ไม่รวมผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี และผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพัก นักเรียนนักศึกษา เป็นต้น

1.5 คำอธิบาย

1.5.1 การบริหารราชการระดับท้องถิ่น หมายถึง การบริหารราชการระดับเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล รวมถึงเขตในกรุงเทพมหานคร

1.5.2 การบริหารราชการระดับภูมิภาค หมายถึง การบริหารราชการระดับจังหวัด และองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร

1.5.3 การบริหารราชการส่วนกลาง หมายถึง การบริหารราชการของรัฐบาล รัฐสภา และหน่วยงานราชการส่วนกลาง

1.5.4 สัญลักษณ์ หมายถึง จำนวนเล็กน้อย

บทที่ 2

ระเบียบวิธีสถิติ

2.1 แผนการสุ่มตัวอย่าง

การสำรวจด้วยตัวอย่างครั้งนี้ใช้แผนการสุ่มตัวอย่างแบบ Stratified three – Stage Sampling โดยกำหนดให้เขตแฉงนั้บ (EA) เป็นหน่วยตัวอย่างชั้นที่หนึ่ง ครั้วเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างชั้นที่สอง และสมาชิกที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปเป็นหน่วยตัวอย่างชั้นที่สาม

2.1.1 การจั้ตสตราตั้ม

กำหนดให้กรุงเทพฯนหานคร และลักษณะการปกครองของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย (ในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาล) ของแต่ละจั้งหวัดเป็นสตราตั้ม รว้ทั้งสิ้น 153 สตราตั้ม

2.1.2 ขนาดตัวอย่าง

คำนวณขนาดตัวอย่าง (จำนวนประชาชนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปตัวอย่าง) ในแต่ละสตราตั้มอย่างอิสระต่อกัน โดยใช้สูตรการคำนวณขนาดตัวอย่างสำหรับการประมาณค่าสัดส่วน

$$n_{rel} = \frac{Nk^2Q}{k^2Q + NPE'^2}$$

โดยที่

N	คือ	จำนวนประชาชนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปในครั้วเรือนส่วนบุคคลทั้งสิ้น
k	คือ	ค่าคงที่ที่ระดับความเชื่อมั่น $1 - \alpha$ (กำหนดให้ความเชื่อมั่น 95% $k = 1.96$)
P	คือ	สัดส่วนของประชากรที่สนใจศึกษา
Q	คือ	$1 - P$
E'	คือ	ร้อยละของขนาดของความผิดพลาดที่ยอมรับได้

ได้จำนวนประชาชนที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปตัวอย่างทั่วประเทศทั้งสิ้น 60,060 คน กระจายไปตามภาคและเขตการปกครอง ดังนี้

ภาค	รวม		ในเขตเทศบาล		นอกเขตเทศบาล	
	EA	ประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไป	EA	ประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไป	EA	ประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไป
1. กรุงเทพมหานคร	52	780	52	780	-	-
2. กลาง (ยกเว้น กทม.)	1,300	19,500	650	9,750	650	9,750
3. เหนือ	884	13,260	442	6,630	442	6,630
4. ตะวันออกเฉียงเหนือ	1,040	15,600	520	7,800	520	7,800
5. ใต้	728	10,920	364	5,460	364	5,460
รวมทั้งประเทศ	4,004	60,060	2,028	30,420	1,976	29,640

2.1.3 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง

- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง** กำหนดให้ EA เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง โดยในแต่ละสตราตัมหรือแต่ละเขตการปกครองของแต่ละจังหวัด ได้ทำการเลือก EA ตัวอย่างอย่างอิสระต่อกัน โดยให้ความน่าจะเป็นในการเลือกเป็นปฏิภาคกับจำนวนครัวเรือนของ EA นั้นๆ
- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง** ในแต่ละ EA ตัวอย่าง ได้ทำการเลือกครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไปตัวอย่างอย่างอิสระต่อกัน ด้วยวิธีการสุ่มแบบมีระบบ EA ละ 15 ครัวเรือน
- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม** ในแต่ละครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีสมาชิกอายุ 15 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ได้ทำการเลือกสมาชิกที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไปตัวอย่าง ครัวเรือนละ 1 คน เพื่อทำการสัมภาษณ์ในรายละเอียด

2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการสำรวจครั้งนี้ เป็นการสร้างแบบสอบถามที่ประกอบด้วยคำถาม 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสัมภาษณ์ ได้แก่ เพศ อายุ ศาสนา สัญชาติ ระดับการศึกษาสูงสุด สถานภาพสมรส สถานภาพการทำงาน และรายได้

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล ได้แก่ การบริหารราชการของชุมชน/ท้องถิ่นในปัจจุบัน

ตอนที่ 3 การใช้สิทธิในกระบวนการธรรมาภิบาล ได้แก่ การมีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่ การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง และความบริสุทธิ์ยุติธรรมของการเลือกตั้ง ทั้งในระดับท้องถิ่น จังหวัด และประเทศ

ตอนที่ 4 การเปิดโอกาสและการเข้าร่วมในกระบวนการธรรมาภิบาล ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วม และการเข้าร่วมของประชาชนในประเด็นต่างๆ ทั้งในระดับท้องถิ่น จังหวัด และประเทศ

ตอนที่ 5 ความเชื่อมั่นต่อธรรมาภิบาล ได้แก่ ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อระบบธรรมาภิบาลในประเด็นต่างๆ ทั้งในระดับท้องถิ่น จังหวัด และประเทศ

ตอนที่ 6 ความพึงพอใจในชีวิต ได้แก่ ความพึงพอใจในชีวิตในด้านต่างๆ (ด้านการศึกษา ด้านการทำงาน ด้านความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านบ้าน/ที่พักอาศัย ด้านชีวิตครอบครัว ด้านสุขภาพ และด้านสังคม) และความพึงพอใจในชีวิตโดยรวม

2.3 หลักเกณฑ์การคำนวณคะแนนและการแปลผล

2.3.1 การคำนวณคะแนนการสำรวจ มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

- 1) ตัวแปรความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล ซึ่งประกอบด้วย 6 ประเด็น การแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละประเด็นเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

<u>ระดับความคิดเห็น</u>	<u>คะแนน</u>
ไม่เห็นด้วยมาก	1
ไม่ค่อยเห็นด้วย	2
ไม่แน่ใจ	3
ค่อนข้างเห็นด้วย	4
เห็นด้วยมาก	5

สำหรับตัวแปรความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาลมีการปรับคะแนนของข้อถามที่เป็นเชิงลบให้เป็นเชิงบวกแล้วนำมาคำนวณคะแนนเฉลี่ย

- 2) ตัวแปรการไปใช้สิทธิหรือเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล ซึ่งประกอบด้วย 5 ประเด็น ตัวแปรการเปิดโอกาสหรือเอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล ซึ่งประกอบด้วย 5 ประเด็น

การแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละประเด็นเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

<u>ระดับความคิดเห็น</u>	<u>คะแนน</u>
ไม่เคยเลย	1
นานๆ ครั้ง	2
เป็นบางครั้ง	3
เกือบทุกครั้ง	4
ทุกครั้ง	5

3) ตัวแปรความเชื่อมั่นต่อธรรมาภิบาล ซึ่งประกอบด้วย 5 ประเด็น

การแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละประเด็นเป็นคะแนน มีหลักเกณฑ์ ดังนี้

<u>ระดับความคิดเห็น</u>	<u>คะแนน</u>
ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	1
ไม่ค่อยเชื่อมั่น	2
ไม่แน่ใจ	3
ค่อนข้างเชื่อมั่น	4
เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	5

2.3.2 การคำนวณค่าร้อยละและคะแนนของตัวแปรต่างๆ โดยในการคำนวณค่าร้อยละได้รวมผู้ตอบทั้งที่แสดงความคิดเห็นและไม่แสดงความคิดเห็น ส่วนการคำนวณคะแนนไม่ได้รวมผู้ตอบที่ไม่แสดงความคิดเห็น

2.3.3 การคำนวณคะแนนในแต่ละตัวแปร เป็นการรวมคะแนนในแต่ละประเด็นแล้วเฉลี่ยเป็นคะแนนในแต่ละตัวแปร

2.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมข้อมูลรายละเอียดในแบบสอบถามด้วยวิธีการสัมภาษณ์สมาชิกที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป ระหว่างวันที่ 1 - 25 ธันวาคม 2556

2.5 การนำเสนอผลการสำรวจ

นำเสนอผลในระดับกรุงเทพมหานคร จังหวัด ภาค และทั่วประเทศ ในรูปของร้อยละ และคะแนนเฉลี่ย จำแนกตามเขตการปกครอง

2.6 การประมาณค่าสถิติ

การคำนวณค่าประมาณร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชากรที่ต้องการศึกษา ได้คำนวณโดยวิธีการถ่วงน้ำหนักที่ถูกรับด้วยอัตราการไม่ตอบแบบสอบถาม โดยการคำนวณค่าประมาณร้อยละและคะแนนเฉลี่ยในครั้งนี้ได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

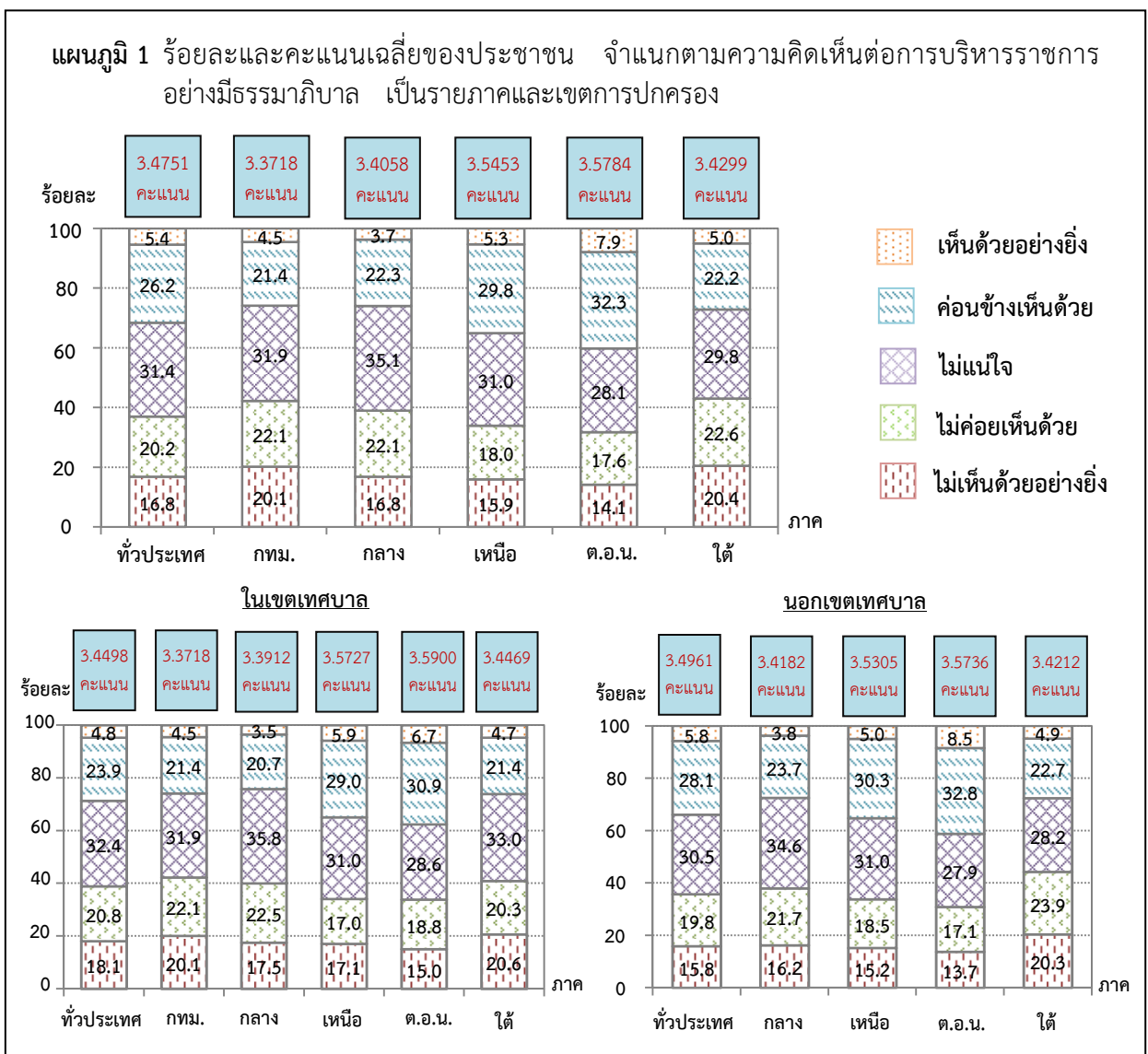
บทที่ 3

สรุปผลการสำรวจ

3.1 ความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล

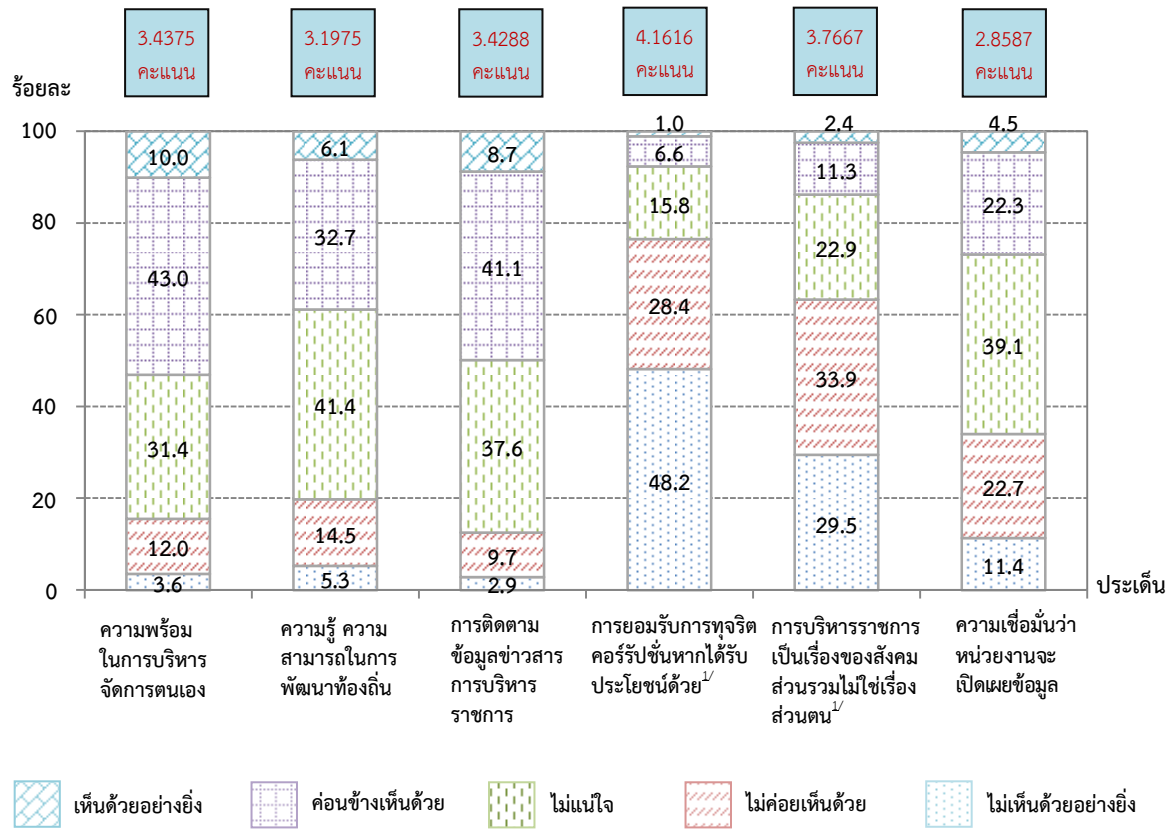
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยพบว่า ประชาชนร้อยละ 5.4 ระบุว่าเห็นด้วยอย่างยิ่ง และร้อยละ 26.2 ค่อนข้างเห็นด้วย ขณะที่มีประมาณ 1 ใน 3 ที่ยังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.4) ส่วนที่ไม่ค่อยเห็นด้วยและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งมีร้อยละ 20.2 และ 16.8 ตามลำดับ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนให้คะแนนการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาลอยู่ที่ 3.4751 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคเหนือให้คะแนนการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาลสูงกว่าภาคอื่น คือ 3.5784 คะแนน และ 3.5453 คะแนน ตามลำดับ รองลงมาคือภาคใต้ (3.4299 คะแนน) และภาคกลาง (3.4058 คะแนน) ส่วนกรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (3.3718 คะแนน) ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าประชาชนนอกเขตเทศบาลให้คะแนนเรื่องดังกล่าวสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาคยกเว้นภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ



สำหรับประเด็นที่ประชาชนเห็นว่ามีการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาลมากที่สุด คือ การยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล/หน่วยงานราชการได้ หากได้รับประโยชน์ด้วย (4.1616 คะแนน) รองลงมาคือ การบริหารราชการเป็นเรื่องของสังคมส่วนรวม และผู้บริหารหรือผู้แทนที่ได้รับการเลือกตั้งแต่ไม่ใช่เรื่องตนเอง (3.7667 คะแนน) ความพร้อมของชุมชน/ท้องถิ่นในการบริหารจัดการตนเองโดยได้รับการสนับสนุนบางส่วนจากรัฐบาลส่วนกลาง (3.4375 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความสนใจในการติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการ ทั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรงและในส่วนที่ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง (3.4288 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาท้องถิ่นและการบริหารราชการแผ่นดิน (3.1975 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่ารัฐบาล/หน่วยราชการ/องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะเปิดเผยข้อมูลและรับฟังความคิดเห็นด้วยความตั้งใจและสุจริตใจในการทำงาน (2.8587 คะแนน)

แผนภูมิ 2 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อประเด็นการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล



หมายเหตุ : 1/ ข้อถามเชิงลบมีการปรับคะแนนเป็นเชิงบวก เมื่อคำนวณเป็นคะแนนเฉลี่ย

เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลเห็นว่ามีการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาลในทุกประเด็นสูงกว่าในเขตเทศบาลยกเว้น 2 ประเด็น คือ การยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล/หน่วยงานราชการได้หากได้รับประโยชน์ด้วย และการบริหารราชการเป็นเรื่องของสังคมส่วนรวมและผู้บริหารหรือผู้แทนที่ได้รับการเลือกตั้งแต่ไม่ใช่เรื่องตนเอง

ตาราง 1 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. ความพร้อมของชุมชน/ท้องถิ่นในการบริหารจัดการตนเองโดยได้รับการสนับสนุนบางส่วนจากรัฐบาลส่วนกลาง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10.0	9.2	6.9	9.5	14.8	8.7
• ค่อนข้างเห็นด้วย	43.0	31.7	39.8	48.6	51.2	37.3
• ไม่แน่ใจ	31.4	37.8	35.9	29.9	23.8	32.2
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	12.0	16.2	14.2	8.8	7.5	16.8
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.6	5.1	3.2	3.2	2.7	5.0
คะแนนเฉลี่ย	3.4375	3.2372	3.3302	3.5235	3.6766	3.2745
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาท้องถิ่นและการบริหารราชการแผ่นดิน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6.1	4.2	4.1	6.1	9.5	5.7
• ค่อนข้างเห็นด้วย	32.7	25.9	28.2	36.2	40.2	30.0
• ไม่แน่ใจ	41.4	46.2	44.9	40.3	36.0	40.5
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	14.5	14.6	17.7	12.9	10.7	17.3
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5.3	9.1	5.1	4.5	3.6	6.5
คะแนนเฉลี่ย	3.1975	3.0154	3.0838	3.2652	3.4103	3.1092
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความสนใจในการติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการ ทั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรง และในส่วนที่ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8.7	6.3	6.3	8.4	12.4	9.1
• ค่อนข้างเห็นด้วย	41.1	37.9	34.8	45.7	47.7	38.3
• ไม่แน่ใจ	37.6	40.5	43.8	36.9	31.1	35.6
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	9.7	11.3	12.8	7.1	6.1	12.2
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.9	4.0	2.3	1.9	2.7	4.8
คะแนนเฉลี่ย	3.4288	3.3128	3.2993	3.5181	3.6091	3.3459

ตาราง 1 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล/หน่วยงานราชการได้ หากได้รับประโยชน์ด้วย^{1/}	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.0	0.8	0.5	0.8	1.6	0.7
• ค่อนข้างเห็นด้วย	6.6	6.8	4.2	7.4	9.7	4.5
• ไม่แน่ใจ	15.8	12.4	17.7	15.4	16.3	14.9
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	28.4	23.1	29.6	27.6	30.5	28.3
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	48.2	56.9	48.0	48.8	41.9	51.6
คะแนนเฉลี่ย	4.1616	4.2859	4.2010	4.1611	4.0120	4.2552
5. การบริหารราชการเป็นเรื่องของสังคมส่วนรวมและผู้บริหารหรือผู้แทนที่ได้รับการเลือกตั้งแต่ไม่ใช่เรื่องของตนเอง^{1/}	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.4	3.0	1.8	2.3	3.2	1.6
• ค่อนข้างเห็นด้วย	11.3	10.5	10.0	12.6	14.3	7.0
• ไม่แน่ใจ	22.9	21.8	24.8	22.7	22.7	20.8
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	33.9	35.3	33.9	32.7	33.7	33.8
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	29.5	29.4	29.5	29.7	26.1	36.8
คะแนนเฉลี่ย	3.7667	3.7731	3.7922	3.7488	3.6493	3.9705
6. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่ารัฐบาล/หน่วยราชการ/องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะเปิดเผยข้อมูลและรับฟังความคิดเห็นด้วยความตั้งใจและสุจริตใจในการทำงาน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4.5	4.0	2.8	5.0	6.4	4.1
• ค่อนข้างเห็นด้วย	22.3	15.8	16.9	28.4	30.4	16.3
• ไม่แน่ใจ	39.1	32.6	43.3	40.8	38.8	34.7
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	22.7	31.8	24.3	18.7	16.9	27.4
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	11.4	15.8	12.7	7.1	7.5	17.5
คะแนนเฉลี่ย	2.8587	2.6064	2.7281	3.0548	3.1130	2.6239

หมายเหตุ : 1/ ข้อถามเชิงลบมีการปรับคะแนนเป็นเชิงบวก เมื่อกำหนดเป็นคะแนนเฉลี่ย

ตาราง 1 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. ความพร้อมของชุมชน/ท้องถิ่นในการบริหารจัดการตนเองโดยได้รับการสนับสนุนบางส่วนจากรัฐบาลส่วนกลาง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	9.0	9.2	6.7	9.6	12.4	8.1
• ค่อนข้างเห็นด้วย	39.8	31.7	38.0	49.0	50.9	37.4
• ไม่แน่ใจ	34.5	37.8	37.6	30.7	26.1	34.9
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	13.0	16.2	14.6	8.0	8.3	13.7
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.7	5.1	3.1	2.7	2.3	5.9
คะแนนเฉลี่ย	3.3702	3.2372	3.3051	3.5463	3.6241	3.2788
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาท้องถิ่นและการบริหารราชการแผ่นดิน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	5.3	4.2	3.5	7.0	8.5	5.4
• ค่อนข้างเห็นด้วย	29.9	25.9	26.3	35.2	40.2	28.0
• ไม่แน่ใจ	43.9	46.2	46.7	40.2	37.6	45.3
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	14.8	14.6	18.0	13.0	10.5	15.3
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6.1	9.1	5.5	4.6	3.2	6.0
คะแนนเฉลี่ย	3.1352	3.0154	3.0429	3.2717	3.4025	3.1169
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความสนใจในการติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการ ทั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรง และในส่วนที่ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7.9	6.3	6.3	9.5	11.3	8.9
• ค่อนข้างเห็นด้วย	39.1	37.9	33.6	44.4	47.2	38.0
• ไม่แน่ใจ	39.8	40.5	44.9	37.8	32.1	39.0
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	10.2	11.3	12.7	6.6	7.0	9.8
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.0	4.0	2.5	1.7	2.4	4.3
คะแนนเฉลี่ย	3.3869	3.3128	3.2857	3.5334	3.5792	3.3753

ตาราง 1 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล/หน่วยงานราชการได้ หากได้รับประโยชน์ด้วย^{1/}	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	0.7	0.8	0.4	0.9	1.2	0.7
• ค่อนข้างเห็นด้วย	5.5	6.8	3.3	5.9	7.8	3.7
• ไม่แน่ใจ	14.8	12.4	17.1	14.6	14.6	16.1
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	27.3	23.1	30.7	25.7	31.7	24.0
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	51.7	56.9	48.5	52.9	44.7	55.5
คะแนนเฉลี่ย	4.2354	4.2859	4.2374	4.2375	4.1096	4.2975
5. การบริหารราชการเป็นเรื่องของสังคมส่วนรวมและผู้บริหารหรือผู้แทนที่ได้รับการเลือกตั้งแต่ไม่ใช่เรื่องของตนเอง^{1/}	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.3	3.0	1.6	2.8	2.0	1.4
• ค่อนข้างเห็นด้วย	10.0	10.5	8.9	11.5	11.8	6.3
• ไม่แน่ใจ	22.7	21.8	25.1	22.0	20.5	23.5
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	34.1	35.3	33.6	31.1	35.7	33.4
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	30.9	29.4	30.8	32.6	30.0	35.4
คะแนนเฉลี่ย	3.8140	3.7731	3.8300	3.7929	3.7979	3.9500
6. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่ารัฐบาล/หน่วยราชการ/องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะเปิดเผยข้อมูลและรับฟังความคิดเห็นด้วยความตั้งใจและสุจริตใจในการทำงาน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4.1	4.0	2.7	5.8	5.1	4.6
• ค่อนข้างเห็นด้วย	18.8	15.8	14.1	27.8	27.2	14.7
• ไม่แน่ใจ	38.8	32.6	42.9	40.7	40.7	39.1
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	25.2	31.8	25.5	17.4	19.4	25.4
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	13.1	15.8	14.8	8.3	7.6	16.2
คะแนนเฉลี่ย	2.7571	2.6064	2.6463	3.0544	3.0269	2.6630

หมายเหตุ : 1/ ข้อมูลเชิงลบมีการปรับคะแนนเป็นเชิงบวก เมื่อกำหนดเป็นคะแนนเฉลี่ย

ตาราง 1 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. ความพร้อมของชุมชน/ท้องถิ่นในการบริหารจัดการตนเองโดยได้รับการสนับสนุนบางส่วนจากรัฐบาลส่วนกลาง	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10.9	-	7.1	9.4	15.8	9.0
• ค่อนข้างเห็นด้วย	45.6	-	41.3	48.4	51.3	37.2
• ไม่แน่ใจ	28.8	-	34.5	29.5	22.8	30.8
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	11.3	-	13.9	9.2	7.2	18.3
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3.4	-	3.2	3.5	2.9	4.7
คะแนนเฉลี่ย	3.4933	-	3.3516	3.5112	3.6984	3.2723
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาท้องถิ่นและการบริหารราชการแผ่นดิน	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6.8	-	4.5	5.7	9.8	5.7
• ค่อนข้างเห็นด้วย	35.0	-	29.8	36.7	40.3	31.0
• ไม่แน่ใจ	39.2	-	43.4	40.3	35.3	38.1
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	14.3	-	17.5	12.9	10.7	18.4
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4.7	-	4.8	4.4	3.9	6.8
คะแนนเฉลี่ย	3.2492	-	3.1188	3.2617	3.4135	3.1053
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีความสนใจในการติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการ ทั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยตรง และในส่วนที่ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	9.4	-	6.3	7.9	12.9	9.2
• ค่อนข้างเห็นด้วย	42.6	-	35.8	46.5	47.8	38.4
• ไม่แน่ใจ	35.8	-	42.8	36.4	30.7	33.8
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	9.4	-	12.9	7.3	5.8	13.5
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.8	-	2.2	1.9	2.8	5.1
คะแนนเฉลี่ย	3.4637	-	3.3109	3.5099	3.6215	3.3308

ตาราง 1 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นต่อการบริหารราชการอย่างมีธรรมาภิบาล เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นยอมรับการทุจริตคอร์รัปชันของรัฐบาล/หน่วยงานราชการได้ หากได้รับประโยชน์ด้วย^{1/}	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1.1	-	0.8	0.8	1.8	0.6
• ค่อนข้างเห็นด้วย	7.5	-	4.9	8.2	10.5	4.9
• ไม่แน่ใจ	16.7	-	18.2	15.8	17.0	14.4
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	29.4	-	28.6	28.5	30.0	30.5
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	45.3	-	47.5	46.7	40.7	49.6
คะแนนเฉลี่ย	4.1002	-	4.1698	4.1199	3.9716	4.2335
5. การบริหารราชการเป็นเรื่องของสังคมส่วนรวมและผู้บริหารหรือผู้แทนที่ได้รับการเลือกตั้งแต่ไม่ใช่เรื่องของตนเอง^{1/}	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2.5	-	1.9	2.0	3.8	1.8
• ค่อนข้างเห็นด้วย	12.4	-	11.0	13.2	15.3	7.3
• ไม่แน่ใจ	23.1	-	24.7	23.1	23.6	19.4
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	33.6	-	34.1	33.6	32.9	34.0
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	28.4	-	28.3	28.1	24.4	37.5
คะแนนเฉลี่ย	3.7273	-	3.7599	3.7250	3.5878	3.9810
6. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่ารัฐบาล/หน่วยราชการ/องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะเปิดเผยข้อมูลและรับฟังความคิดเห็นด้วยความตั้งใจและสุจริตใจในการทำงาน	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4.8	-	2.8	4.6	6.9	4.0
• ค่อนข้างเห็นด้วย	25.3	-	19.3	28.7	31.8	17.1
• ไม่แน่ใจ	39.3	-	43.8	40.8	37.9	32.4
• ไม่ค่อยเห็นด้วย	20.7	-	23.2	19.4	15.9	28.4
• ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	9.9	-	10.9	6.5	7.5	18.1
คะแนนเฉลี่ย	2.9431	-	2.7982	3.0551	3.1487	2.6040

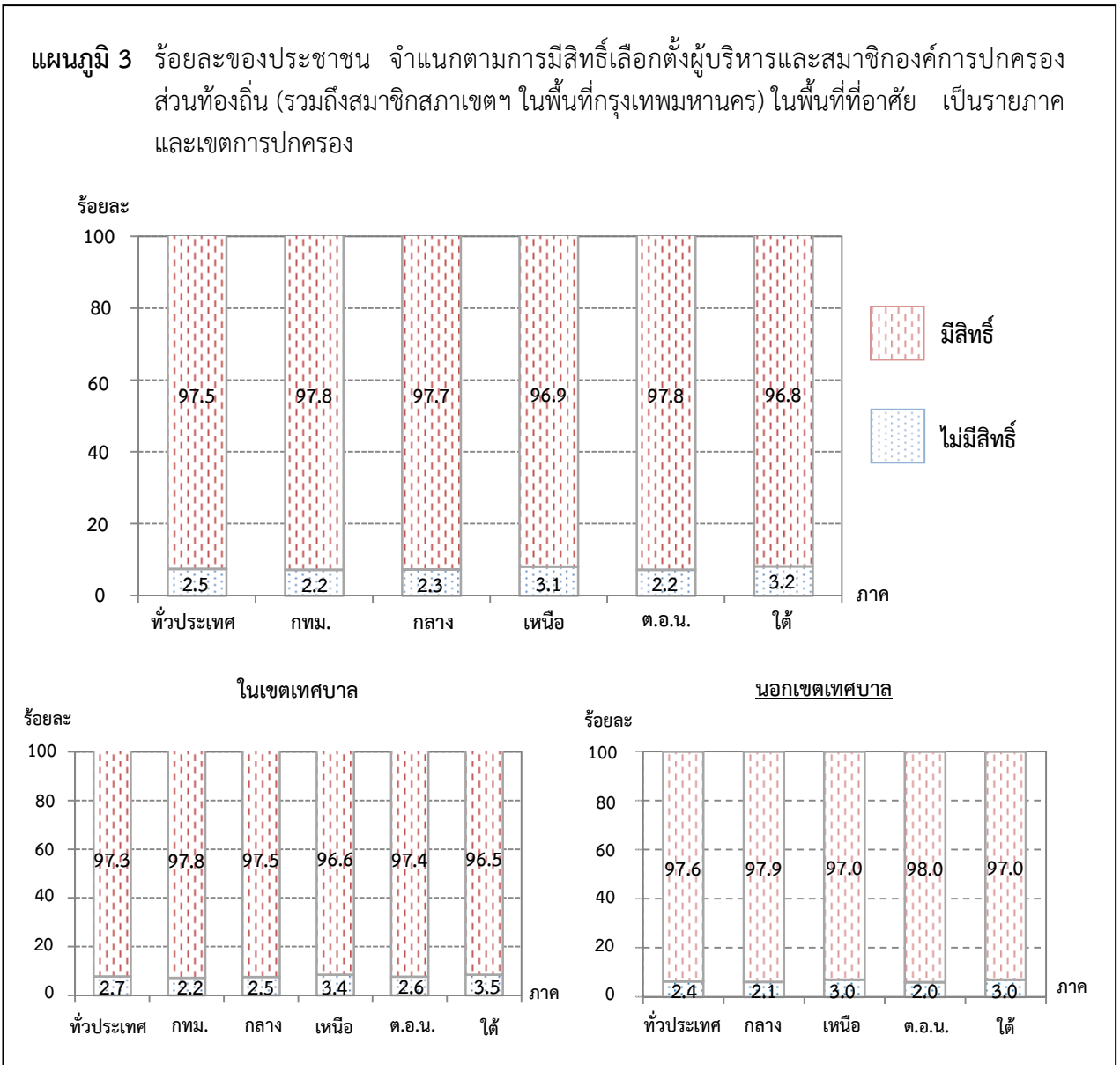
หมายเหตุ : 1/ ข้อมูลเชิงลบมีการปรับคะแนนเป็นเชิงบวก เมื่อดำเนินการเป็นคะแนนเฉลี่ย

3.2 การบริหารราชการระดับท้องถิ่น (ระดับเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล)

3.2.1 การใช้สิทธิและการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล

ผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ร้อยละ 97.5 ระบุว่าไม่มีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหารและสมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) ในพื้นที่ที่อาศัย มีเพียงร้อยละ 2.5 ที่ไม่มีสิทธิ เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคและเขตการปกครอง พบว่า สัดส่วนของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยมีไม่แตกต่าง คือ ประมาณร้อยละ 97

แผนภูมิ 3 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหารและสมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) ในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

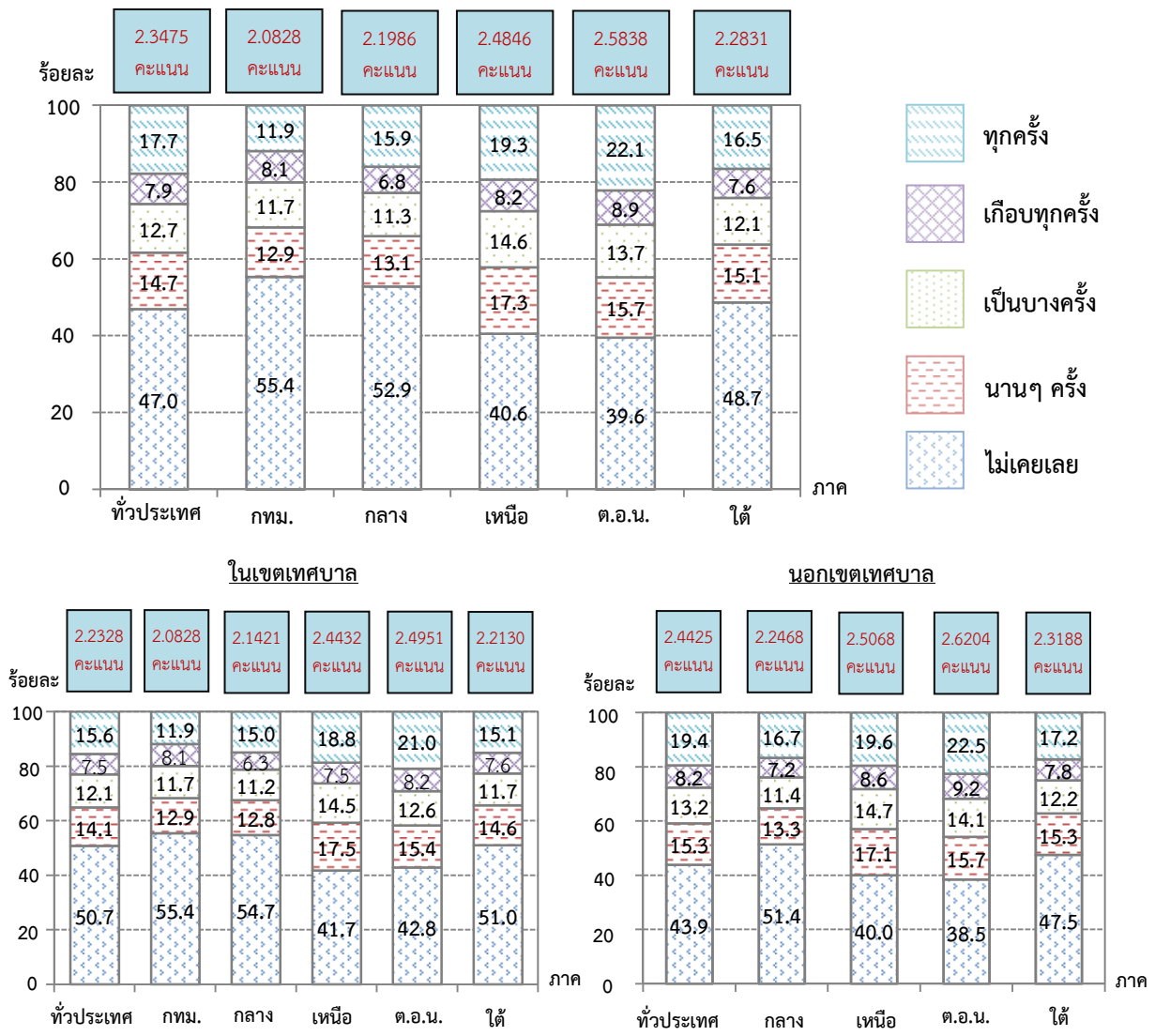


ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งระบุว่าไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยทุกครั้ง (ร้อยละ 17.7) และเกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 7.9) มีประมาณ 1 ใน 10 ที่ไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมเป็นบางครั้ง (ร้อยละ 12.7) และนานๆ ครั้ง (ร้อยละ 14.7) ส่วนผู้ที่ไม่เคยไปเลยมีเกือบครึ่ง (ร้อยละ 47.0) ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยระบุว่าไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลด้วยคะแนน 2.3475 คะแนน

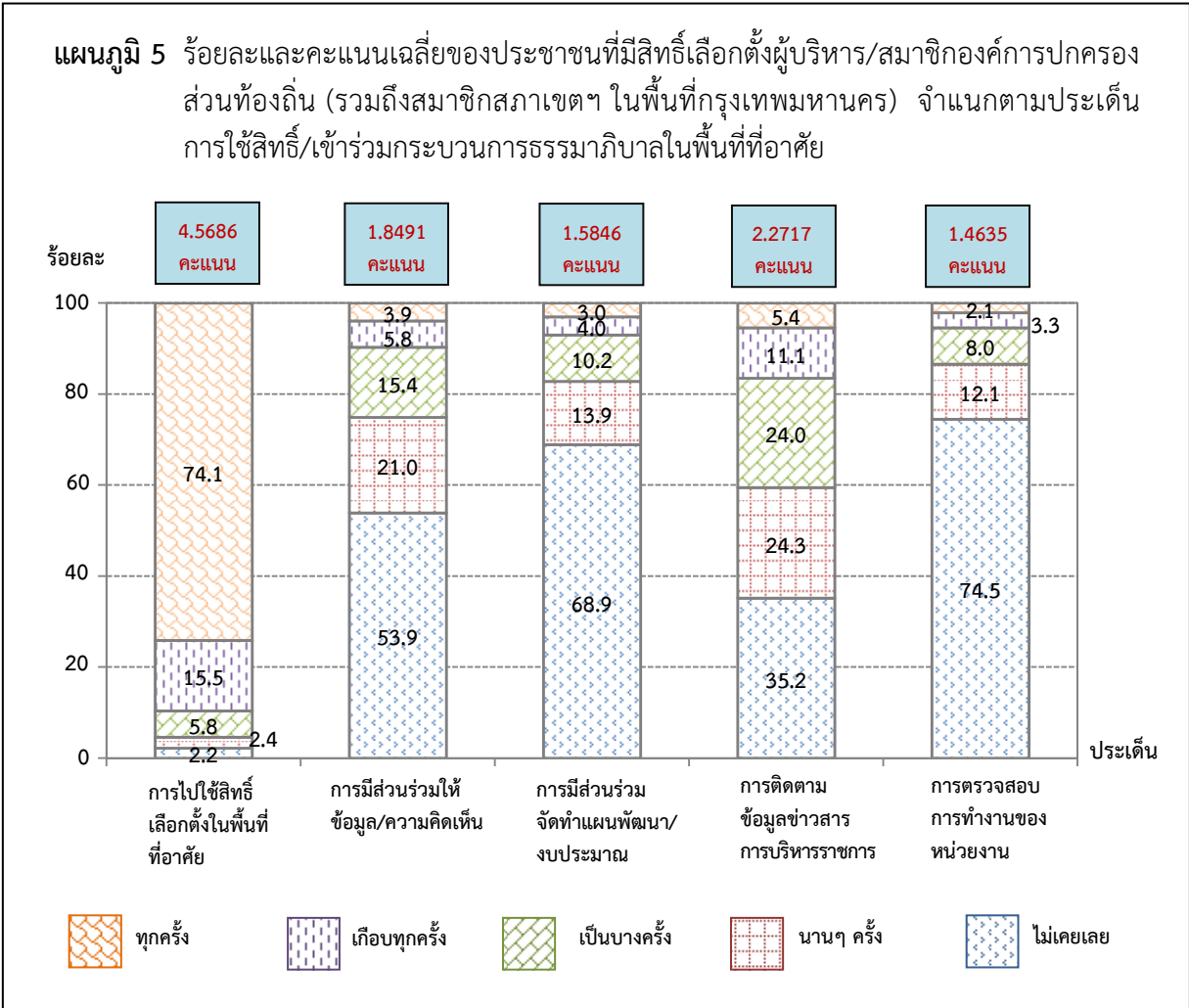
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือประชาชนไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมฯ สูงกว่าภาคอื่น (2.5838 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (2.4846 คะแนน) ภาคใต้ (2.2831 คะแนน) และภาคกลาง (2.1986 คะแนน) ส่วนกรุงเทพมหานครไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมฯ น้อยกว่าภาคอื่น (2.0828 คะแนน)

พิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาค

แผนภูมิ 4 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหารและสมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่นมากที่สุด คือ คนในชุมชน/ท้องถิ่นไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่ (4.5686 คะแนน) รองลงมาคือคนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย (2.2717 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย (1.8491 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย (1.5846 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย (1.4635 คะแนน)



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาล ซึ่งพบในทุกประเด็น

ตาราง 2 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	74.1	55.9	70.6	80.5	83.7	72.9
• เกือบทุกครั้ง	15.5	23.3	16.4	13.3	10.7	18.1
• เป็นบางครั้ง	5.8	11.5	7.2	3.5	2.8	5.6
• นานๆ ครั้ง	2.4	6.0	3.0	1.4	1.0	1.7
• ไม่เคยเลย	2.2	3.3	2.8	1.3	1.8	1.7
คะแนนเฉลี่ย	4.5686	4.2241	4.4875	4.7020	4.7343	4.5886
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.9	0.9	2.4	4.4	7.5	2.4
• เกือบทุกครั้ง	5.8	2.6	4.2	7.0	8.8	5.0
• เป็นบางครั้ง	15.4	11.0	12.8	19.6	18.0	14.7
• นานๆ ครั้ง	21.0	17.7	17.6	25.0	23.2	21.9
• ไม่เคยเลย	53.9	67.8	63.0	44.0	42.5	56.0
คะแนนเฉลี่ย	1.8491	1.5125	1.6538	2.0280	2.1557	1.7621
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.0	0.2	1.7	3.3	6.4	2.0
• เกือบทุกครั้ง	4.0	1.6	2.8	4.8	6.2	3.4
• เป็นบางครั้ง	10.2	4.6	8.2	13.1	13.4	9.7
• นานๆ ครั้ง	13.9	8.8	11.7	17.3	16.5	14.0
• ไม่เคยเลย	68.9	84.8	75.6	61.5	57.5	70.9
คะแนนเฉลี่ย	1.5846	1.2372	1.4316	1.7127	1.8744	1.5159

ตาราง 2 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วม กระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	5.4	2.4	3.6	6.2	9.1	3.6
• เกือบทุกครั้ง	11.1	11.4	8.4	12.2	14.1	9.1
• เป็นบางครั้ง	24.0	26.5	21.7	26.8	23.9	23.1
• นานๆ ครั้ง	24.3	21.4	23.2	27.9	23.7	26.3
• ไม่เคยเลย	35.2	38.3	43.1	26.9	29.2	37.9
คะแนนเฉลี่ย	2.2717	2.1848	2.0615	2.4301	2.5025	2.1417
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.1	0.3	1.3	2.3	3.9	1.4
• เกือบทุกครั้ง	3.3	1.4	2.5	3.6	4.9	3.0
• เป็นบางครั้ง	8.0	4.8	6.6	10.0	10.4	7.2
• นานๆ ครั้ง	12.1	10.5	9.8	14.8	13.9	11.5
• ไม่เคยเลย	74.5	83.0	79.8	69.3	66.9	76.9
คะแนนเฉลี่ย	1.4635	1.2556	1.3588	1.5501	1.6522	1.4074

ตาราง 2 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	68.9	55.9	68.6	80.4	82.8	69.5
• เกือบทุกครั้ง	17.9	23.3	17.5	13.8	11.8	18.9
• เป็นบางครั้ง	7.5	11.5	7.8	3.3	2.7	7.8
• นานๆ ครั้ง	3.3	6.0	3.2	1.1	1.0	2.3
• ไม่เคยเลย	2.4	3.3	2.9	1.4	1.7	1.5
คะแนนเฉลี่ย	4.4738	4.2241	4.4556	4.7066	4.7286	4.5252
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.5	0.9	1.6	3.8	6.0	1.5
• เกือบทุกครั้ง	4.0	2.6	3.1	5.7	6.7	4.3
• เป็นบางครั้ง	13.3	11.0	11.7	18.4	16.3	12.8
• นานๆ ครั้ง	19.5	17.7	16.3	25.6	22.8	20.8
• ไม่เคยเลย	60.7	67.8	67.3	46.5	48.2	60.6
คะแนนเฉลี่ย	1.6819	1.5125	1.5564	1.9495	1.9985	1.6529

ตาราง 2 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.8	0.2	1.1	2.8	5.5	1.1
• เกือบทุกครั้ง	2.6	1.6	2.0	3.1	4.9	3.3
• เป็นบางครั้ง	8.2	4.6	7.8	13.0	11.8	7.8
• นานๆ ครั้ง	12.1	8.8	10.7	17.7	15.3	13.1
• ไม่เคยเลย	75.3	84.8	78.4	63.4	62.5	74.7
คะแนนเฉลี่ย	1.4378	1.2372	1.3649	1.6436	1.7555	1.4278
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.8	2.4	2.9	5.4	7.5	2.2
• เกือบทุกครั้ง	10.4	11.4	7.2	11.9	13.4	9.0
• เป็นบางครั้ง	24.6	26.5	21.9	29.1	23.4	23.7
• นานๆ ครั้ง	24.1	21.4	24.0	29.4	23.8	25.7
• ไม่เคยเลย	37.1	38.3	44.0	24.2	31.9	39.4
คะแนนเฉลี่ย	2.1983	2.1848	2.0086	2.4517	2.4099	2.0902
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.2	0.3	1.0	1.7	3.3	1.1
• เกือบทุกครั้ง	2.4	1.4	1.8	2.8	4.4	2.9
• เป็นบางครั้ง	6.8	4.8	6.7	8.7	8.9	6.4
• นานๆ ครั้ง	11.4	10.5	9.7	13.9	14.0	10.9
• ไม่เคยเลย	78.2	83.0	80.8	72.9	69.4	78.7
คะแนนเฉลี่ย	1.3720	1.2556	1.3252	1.4644	1.5831	1.3688

ตาราง 2 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	78.4	-	72.2	80.6	84.0	74.6
• เกือบทุกครั้ง	13.5	-	15.5	13.0	10.3	17.8
• เป็นบางครั้ง	4.4	-	6.7	3.6	2.9	4.5
• นานๆ ครั้ง	1.7	-	2.9	1.5	0.9	1.3
• ไม่เคยเลย	2.0	-	2.7	1.3	1.9	1.8
คะแนนเฉลี่ย	4.6471	-	4.5146	4.6995	4.7367	4.6209
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	5.1	-	3.0	4.7	8.0	3.0
• เกือบทุกครั้ง	7.3	-	5.1	7.7	9.7	5.3
• เป็นบางครั้ง	17.1	-	13.7	20.3	18.7	15.6
• นานๆ ครั้ง	22.1	-	18.7	24.6	23.4	22.5
• ไม่เคยเลย	48.4	-	59.5	42.7	40.2	53.6
คะแนนเฉลี่ย	1.9876	-	1.7368	2.0702	2.2205	1.8176
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	4.1	-	2.2	3.6	6.8	2.4
• เกือบทุกครั้ง	5.1	-	3.4	5.8	6.7	3.5
• เป็นบางครั้ง	11.8	-	8.6	13.1	14.1	10.7
• นานๆ ครั้ง	15.3	-	12.5	17.1	16.9	14.5
• ไม่เคยเลย	63.7	-	73.3	60.4	55.5	68.9
คะแนนเฉลี่ย	1.7061	-	1.4885	1.7498	1.9234	1.5608

ตาราง 2 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	6.6	-	4.2	6.6	9.7	4.3
• เกือบทุกครั้ง	11.7	-	9.5	12.4	14.4	9.1
• เป็นบางครั้ง	23.5	-	21.6	25.5	24.1	22.8
• นานๆ ครั้ง	24.5	-	22.4	27.1	23.7	26.6
• ไม่เคยเลย	33.7	-	42.3	28.4	28.1	37.2
คะแนนเฉลี่ย	2.3325	-	2.1066	2.4185	2.5406	2.1679
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.7	-	1.7	2.6	4.2	1.5
• เกือบทุกครั้ง	4.0	-	3.0	4.1	5.1	3.1
• เป็นบางครั้ง	9.1	-	6.5	10.8	10.9	7.6
• นานๆ ครั้ง	12.7	-	9.8	15.3	13.8	11.8
• ไม่เคยเลย	71.5	-	79.0	67.2	66.0	76.0
คะแนนเฉลี่ย	1.5393	-	1.3875	1.5961	1.6806	1.4270

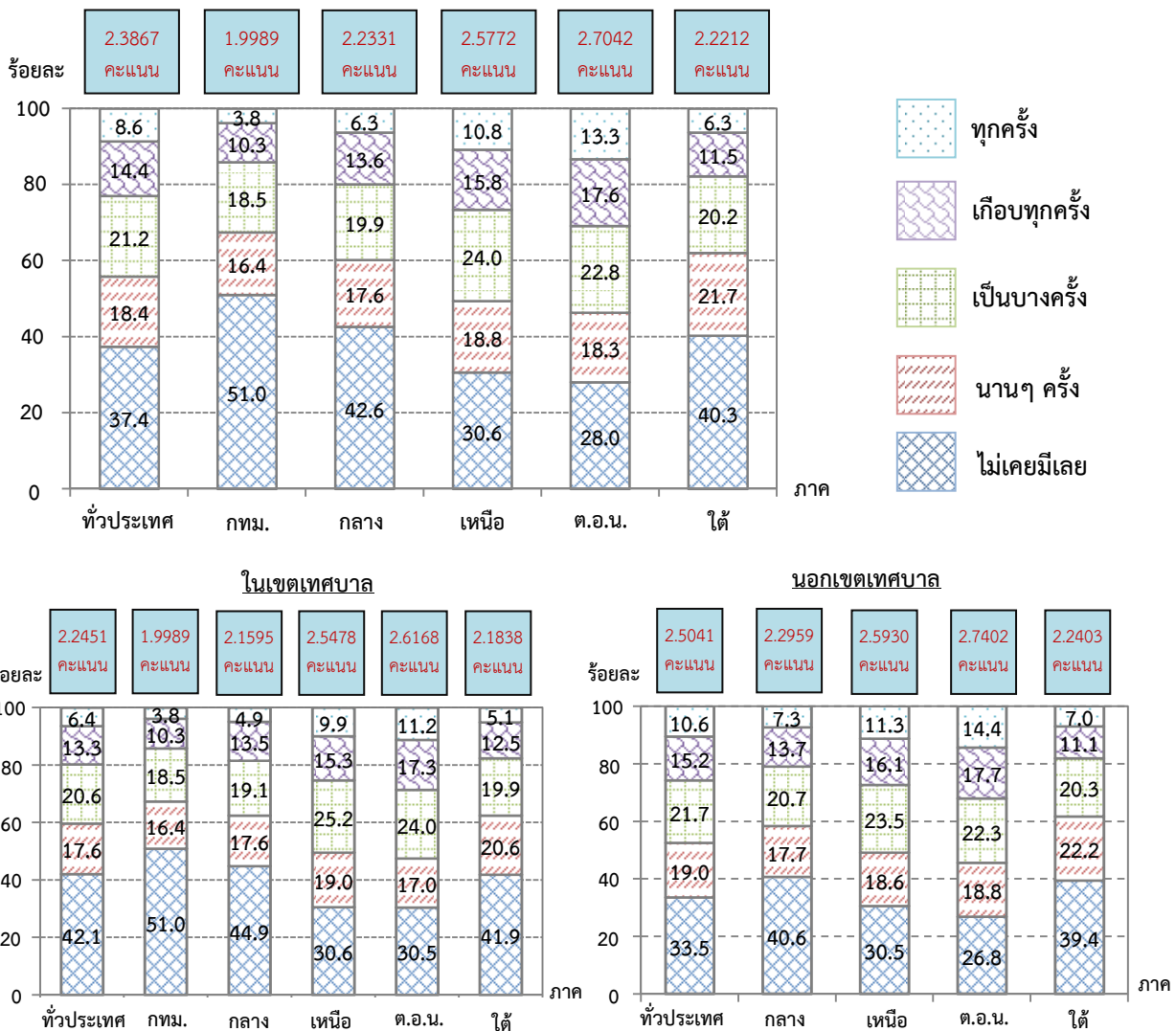
3.2.2 การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล

ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งเห็นว่าการบริหารราชการในระดับท้องถิ่นเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลทุกครั้ง (ร้อยละ 8.6) และเกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 14.4) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเป็นบางครั้ง และนานๆ ครั้งมีร้อยละ 21.2 และ 18.4 ตามลำดับ ขณะที่ไม่มีเลย (ร้อยละ 37.4) ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนเห็นว่าการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลด้วยคะแนน 2.3867 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่าการบริหารราชการในระดับท้องถิ่นมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่สูงที่สุด (2.7042 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (2.5772 คะแนน) ภาคกลาง (2.2331 คะแนน) และภาคใต้ (2.2212 คะแนน) ส่วนกรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (1.9989 คะแนน)

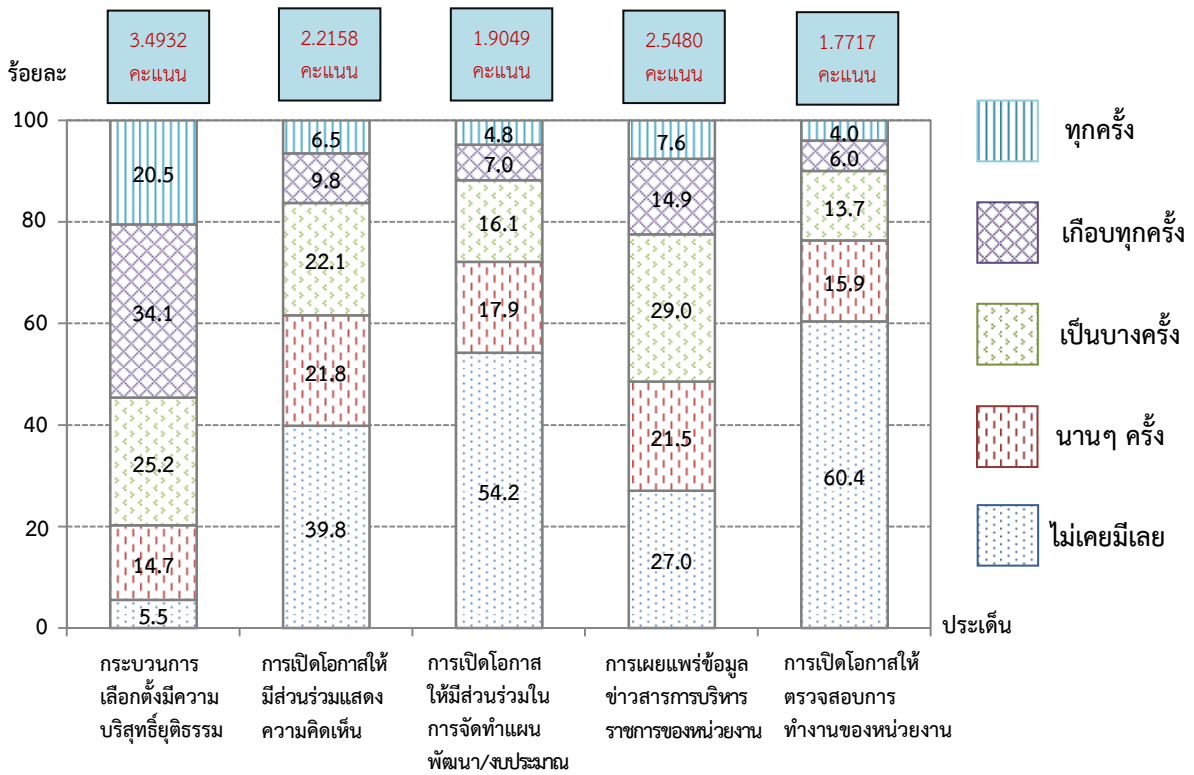
เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลเห็นว่าการบริหารราชการในระดับท้องถิ่นมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาค

แผนภูมิ 6 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาค และเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนเห็นว่าการบริหารราชการในระดับท้องถิ่นมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่มากที่สุด คือ กระบวนการเลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม (3.4932 คะแนน) รองลงมาคือคนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่ (2.5480 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ (2.2158 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี (1.9049 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย (1.7717 คะแนน)

แผนภูมิ 7 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลเห็นว่าการบริหารราชการในระดับท้องถิ่นเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ทุกประเด็นสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาล

ตาราง 3 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาค และเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	20.5	14.9	17.6	24.8	26.9	14.0
• เกือบทุกครั้ง	34.1	33.0	40.0	33.2	30.6	29.8
• เป็นบางครั้ง	25.2	33.4	24.2	25.8	22.0	25.0
• นานๆ ครั้ง	14.7	12.8	12.9	12.2	15.5	22.6
• ไม่เคยมีเลย	5.5	5.9	5.3	4.0	5.0	8.6
คะแนนเฉลี่ย	3.4932	3.3827	3.5162	3.6263	3.5888	3.1794
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็น ในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	6.5	1.5	4.0	8.2	11.4	4.9
• เกือบทุกครั้ง	9.8	3.0	7.3	12.2	15.8	6.8
• เป็นบางครั้ง	22.1	15.1	20.5	25.6	25.7	21.1
• นานๆ ครั้ง	21.8	20.1	20.8	24.1	20.6	25.5
• ไม่เคยมีเลย	39.8	60.3	47.4	29.9	26.5	41.7
คะแนนเฉลี่ย	2.2158	1.6553	1.9951	2.4478	2.6530	2.0772
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	4.8	0.5	2.7	5.9	9.0	4.0
• เกือบทุกครั้ง	7.0	1.4	4.9	9.3	11.6	5.1
• เป็นบางครั้ง	16.1	9.3	14.1	19.7	20.2	14.2
• นานๆ ครั้ง	17.9	14.5	16.6	19.3	19.5	18.7
• ไม่เคยมีเลย	54.2	74.3	61.7	45.8	39.7	58.0
คะแนนเฉลี่ย	1.9049	1.3958	1.7037	2.1034	2.3078	1.7845

ตาราง 3 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาค และเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	7.6	2.2	4.9	9.7	13.0	5.4
• เกือบทุกครั้ง	14.9	11.8	11.5	17.0	20.5	11.3
• เป็นบางครั้ง	29.0	25.8	28.1	33.6	28.4	29.7
• นานๆ ครั้ง	21.5	20.4	23.5	21.4	18.0	25.3
• ไม่เคยมีเลย	27.0	39.8	32.0	18.3	20.1	28.3
คะแนนเฉลี่ย	2.5480	2.1638	2.3389	2.7835	2.8848	2.4034
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	4.0	0.5	2.2	5.5	6.8	3.6
• เกือบทุกครั้ง	6.0	2.1	4.2	7.5	9.5	4.6
• เป็นบางครั้ง	13.7	8.7	12.7	15.5	17.5	10.8
• นานๆ ครั้ง	15.9	14.0	14.4	16.8	17.7	16.3
• ไม่เคยมีเลย	60.4	74.7	66.5	54.7	48.5	64.7
คะแนนเฉลี่ย	1.7717	1.3971	1.6118	1.9249	2.0865	1.6615

ตาราง 3 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาค และเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	17.0	14.9	14.7	23.4	22.9	11.4
• เกือบทุกครั้ง	36.8	33.0	44.0	35.6	32.5	34.9
• เป็นบางครั้ง	26.8	33.4	23.4	25.7	23.1	25.1
• นานๆ ครั้ง	13.8	12.8	12.8	11.3	15.2	21.0
• ไม่เคยมีเลย	5.6	5.9	5.1	4.0	6.3	7.6
คะแนนเฉลี่ย	3.4570	3.3827	3.5052	3.6304	3.5038	3.2165
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็น ในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	4.3	1.5	2.6	7.4	9.6	3.8
• เกือบทุกครั้ง	7.2	3.0	6.0	10.9	14.4	6.0
• เป็นบางครั้ง	20.4	15.1	19.1	26.7	26.4	21.0
• นานๆ ครั้ง	21.0	20.1	20.6	24.9	19.2	23.6
• ไม่เคยมีเลย	47.1	60.3	51.7	30.1	30.4	45.6
คะแนนเฉลี่ย	2.0058	1.6553	1.8742	2.4055	2.5365	1.9895
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.0	0.5	1.7	5.1	7.6	3.3
• เกือบทุกครั้ง	4.9	1.4	3.7	7.7	10.7	5.0
• เป็นบางครั้ง	14.1	9.3	12.8	20.3	21.1	12.2
• นานๆ ครั้ง	16.5	14.5	16.1	20.3	17.3	17.3
• ไม่เคยมีเลย	61.5	74.3	65.7	46.6	43.3	62.2
คะแนนเฉลี่ย	1.7141	1.3958	1.5964	2.0429	2.2191	1.6990

ตาราง 3 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาค และเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	5.2	2.2	3.9	9.1	10.4	4.2
• เกือบทุกครั้ง	13.4	11.8	10.4	16.1	20.1	11.6
• เป็นบางครั้ง	29.3	25.8	28.1	37.0	31.0	30.7
• นานๆ ครั้ง	21.6	20.4	24.2	21.9	17.2	24.9
• ไม่เคยมีเลย	30.5	39.8	33.4	15.9	21.3	28.6
คะแนนเฉลี่ย	2.4145	2.1638	2.2704	2.8050	2.8127	2.3779
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.5	0.5	1.7	4.3	5.4	3.1
• เกือบทุกครั้ง	4.4	2.1	3.2	6.4	8.7	4.8
• เป็นบางครั้ง	12.6	8.7	12.1	16.1	18.6	10.3
• นานๆ ครั้ง	15.1	14.0	14.5	16.8	16.2	16.2
• ไม่เคยมีเลย	65.4	74.7	68.5	56.4	51.1	65.6
คะแนนเฉลี่ย	1.6339	1.3971	1.5514	1.8551	2.0117	1.6361

ตาราง 3 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาค และเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	23.4	-	20.0	25.5	28.5	15.3
• เกือบทุกครั้ง	31.8	-	36.6	31.9	29.9	27.2
• เป็นบางครั้ง	23.9	-	24.9	25.9	21.6	25.0
• นานๆ ครั้ง	15.5	-	13.0	12.7	15.6	23.4
• ไม่เคยมีเลย	5.4	-	5.5	4.0	4.4	9.1
คะแนนเฉลี่ย	3.5231	-	3.5256	3.6242	3.6238	3.1605
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็น ในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	8.4	-	5.0	8.6	12.3	5.5
• เกือบทุกครั้ง	11.9	-	8.4	12.9	16.3	7.1
• เป็นบางครั้ง	23.6	-	21.7	25.0	25.5	21.2
• นานๆ ครั้ง	22.5	-	21.1	23.7	21.1	26.4
• ไม่เคยมีเลย	33.6	-	43.8	29.8	24.8	39.8
คะแนนเฉลี่ย	2.3898	-	2.0981	2.4705	2.7009	2.1219
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	6.4	-	3.4	6.4	9.6	4.3
• เกือบทุกครั้ง	8.8	-	6.0	10.1	11.9	5.2
• เป็นบางครั้ง	17.7	-	15.3	19.4	19.9	15.3
• นานๆ ครั้ง	19.0	-	17.1	18.8	20.5	19.4
• ไม่เคยมีเลย	48.1	-	58.2	45.3	38.1	55.8
คะแนนเฉลี่ย	2.0630	-	1.7952	2.1359	2.3444	1.8281

ตาราง 3 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (รวมถึงสมาชิกสภาเขตฯ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร) จำแนกตามประเด็นของการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยเป็นรายภาค และเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	9.6	-	5.7	10.1	14.1	6.1
• เกือบทุกครั้ง	16.2	-	12.5	17.4	20.7	11.2
• เป็นบางครั้ง	28.7	-	28.2	31.7	27.3	29.1
• นานๆ ครั้ง	21.4	-	22.9	21.2	18.3	25.5
• ไม่เคยมีเลย	24.1	-	30.7	19.6	19.6	28.1
คะแนนเฉลี่ย	2.6587	-	2.3973	2.7720	2.9146	2.4164
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	5.2	-	2.6	6.1	7.4	3.7
• เกือบทุกครั้ง	7.3	-	5.0	8.1	9.8	4.6
• เป็นบางครั้ง	14.7	-	13.3	15.3	17.1	11.1
• นานๆ ครั้ง	16.5	-	14.2	16.8	18.4	16.4
• ไม่เคยมีเลย	56.3	-	64.9	53.7	47.3	64.2
คะแนนเฉลี่ย	1.8857	-	1.6632	1.9624	2.1174	1.6745

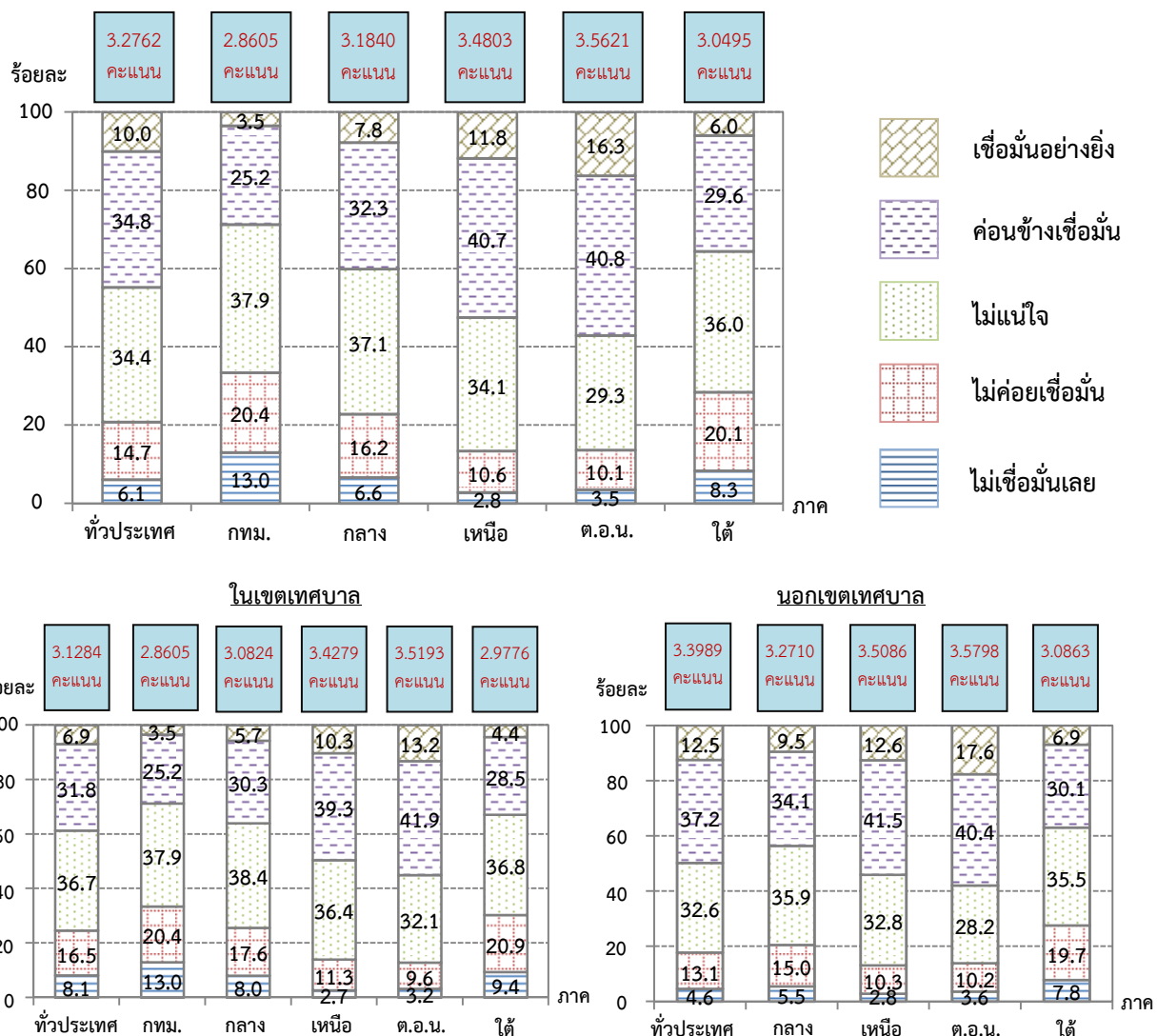
3.2.3 ความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล

ประชาชนร้อยละ 10.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลอย่างยิ่ง และร้อยละ 34.8 ค่อนข้างเชื่อมั่น ส่วนผู้ที่ไม่แน่ใจมีร้อยละ 34.4 ขณะที่ผู้ไม่คอยเชื่อมั่นและไม่เชื่อมั่นเลยร้อยละ 14.7 และ 6.1 ตามลำดับ ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้าด้วยคะแนน 3.2762 คะแนน

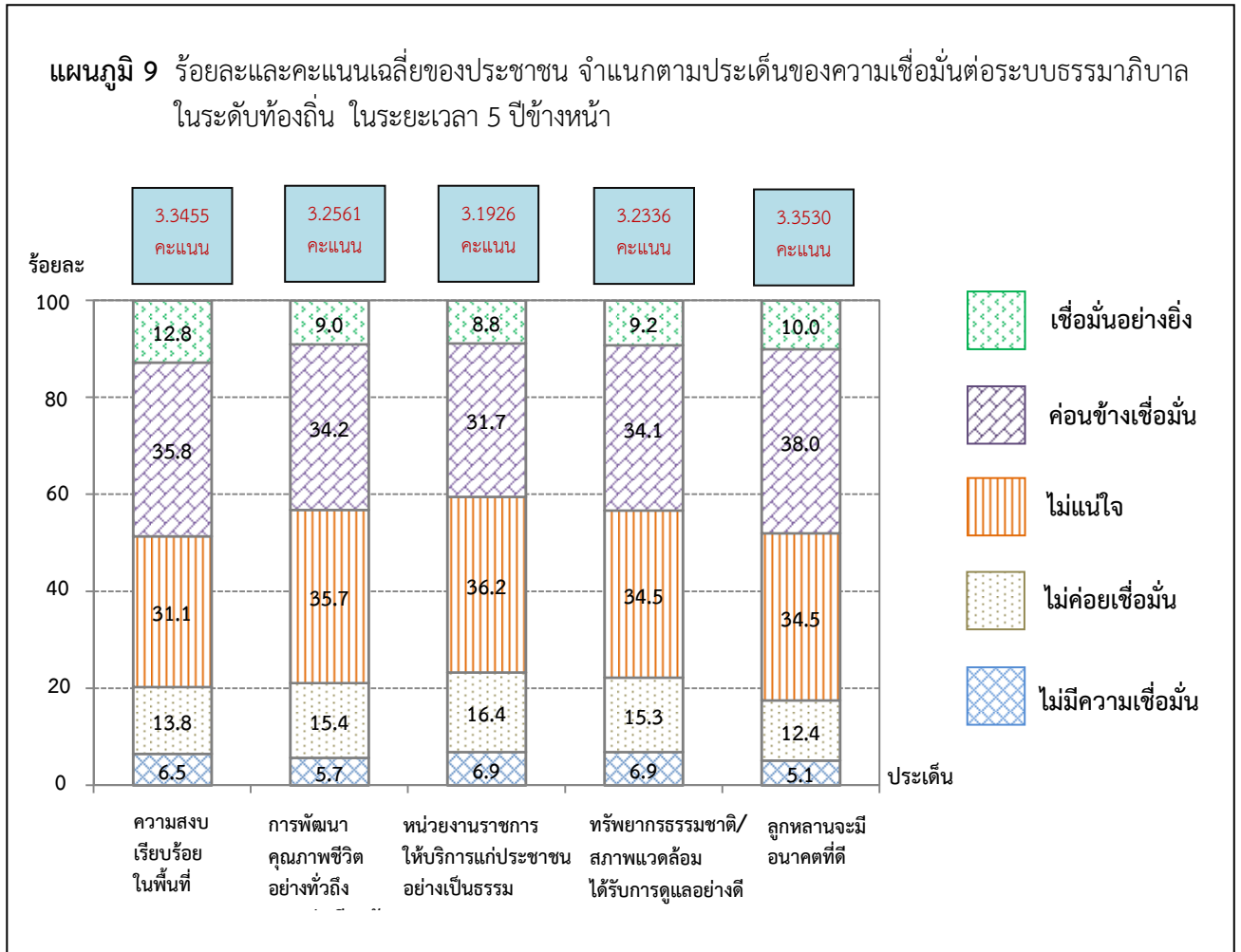
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่นสูงสุด (3.5621 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (3.4803 คะแนน) ภาคกลาง (3.1840 คะแนน) และภาคใต้ (3.0495 คะแนน) ส่วนกรุงเทพมหานครมีความเชื่อมั่นต่ำสุด (2.8605 คะแนน)

ทั้งนี้ยังพบว่าประชาชนนอกเขตเทศบาลมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาค

แผนภูมิ 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่นในระยะ 5 ปีข้างหน้ามากที่สุด คือ ความมั่นใจว่าลูกหลาน/คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน (3.3530 คะแนน) รองลงมาคือความมั่นใจว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อยปราศจากความขัดแย้งรุนแรง (3.3455 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (3.2561 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อมในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี (3.2336 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรมโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ (3.1926 คะแนน)



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลมีความเชื่อมั่นต่อระบบ
 ธรรมภิบาลในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้าสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาล ซึ่งจะพบได้ในทุกประเด็นและทุกภาค

ตาราง 4 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมภิบาลในระดับท้องถิ่น
 ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ มหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่ อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจาก ความขัดแย้งรุนแรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	12.8	3.8	10.2	14.8	21.5	7.5
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	35.8	24.9	34.6	41.9	40.9	30.5
• ไม่แน่ใจ	31.1	37.2	33.1	30.2	24.8	35.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.8	21.7	14.8	9.9	9.0	18.3
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	6.5	12.4	7.3	3.2	3.8	8.7
คะแนนเฉลี่ย	3.3455	2.8603	3.2553	3.5503	3.6731	3.0994
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของ ประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	9.0	3.8	7.1	10.2	14.6	5.7
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	34.2	23.1	32.0	40.7	40.8	28.4
• ไม่แน่ใจ	35.7	41.8	37.7	34.9	30.5	37.1
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.4	20.8	16.8	11.6	10.5	21.5
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	5.7	10.5	6.4	2.6	3.6	7.3
คะแนนเฉลี่ย	3.2561	2.8897	3.1649	3.4430	3.5226	3.0390
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงาน ในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชน อย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	8.8	2.2	6.5	10.9	15.2	4.9
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	31.7	22.3	27.9	37.9	38.9	26.6
• ไม่แน่ใจ	36.2	39.4	39.0	36.3	31.4	36.8
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	16.4	21.7	19.1	11.7	10.8	22.5
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	6.9	14.4	7.5	3.2	3.7	9.2
คะแนนเฉลี่ย	3.1926	2.7654	3.0694	3.4143	3.5115	2.9552

ตาราง 4 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น
ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ มหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	9.2	3.1	7.1	10.9	15.0	5.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	34.1	25.6	30.8	40.0	40.2	30.0
• ไม่แน่ใจ	34.5	35.0	38.1	35.4	29.6	34.9
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.3	20.0	17.2	10.8	11.3	20.6
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	6.9	16.3	6.8	2.9	3.9	8.7
คะแนนเฉลี่ย	3.2336	2.7923	3.1390	3.4526	3.5113	3.0365
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าลูกหลาน/ คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่เป็นอยู่ใน ปัจจุบัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	10.0	4.5	8.0	12.2	15.2	6.1
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	38.0	30.3	36.4	43.0	43.1	32.4
• ไม่แน่ใจ	34.5	36.3	37.4	33.6	30.3	36.1
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	12.4	17.7	13.1	9.2	8.7	17.7
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	5.1	11.2	5.1	2.0	2.7	7.7
คะแนนเฉลี่ย	3.3530	2.9949	3.2913	3.5413	3.5918	3.1175

ตาราง 4 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	8.6	3.8	7.4	13.1	16.7	5.5
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	33.2	24.9	32.9	39.9	44.7	30.4
• ไม่แน่ใจ	34.1	37.2	35.2	33.8	26.7	34.7
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.9	21.7	15.6	10.5	8.6	19.4
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	8.2	12.4	8.9	2.7	3.3	10.0
คะแนนเฉลี่ย	3.1794	2.8603	3.1445	3.4996	3.6280	3.0196
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	6.5	3.8	5.4	8.7	12.1	4.5
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	30.8	23.1	29.7	39.7	41.2	27.7
• ไม่แน่ใจ	38.4	41.8	38.9	36.6	33.2	37.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.1	20.8	17.9	12.3	10.3	22.5
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	7.2	10.5	8.1	2.7	3.2	8.0
คะแนนเฉลี่ย	3.1215	2.8897	3.0637	3.3919	3.4855	2.9836
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	5.9	2.2	4.8	9.6	12.8	3.4
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	28.2	22.3	24.9	36.2	39.5	24.9
• ไม่แน่ใจ	38.6	39.4	40.7	38.4	34.3	37.9
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.3	21.7	21.0	12.3	9.9	22.9
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	9.0	14.4	8.6	3.5	3.5	10.9
คะแนนเฉลี่ย	3.0390	2.7654	2.9644	3.3586	3.4815	2.8727

ตาราง 4 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น
ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ มหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	6.0	3.1	5.0	8.4	11.9	4.0
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	31.1	25.6	28.5	38.5	40.5	28.3
• ไม่แน่ใจ	36.3	35.0	39.1	37.9	32.8	36.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.2	20.0	19.2	11.9	10.8	21.6
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	9.4	16.3	8.2	3.2	4.0	9.8
คะแนนเฉลี่ย	3.0708	2.7923	3.0296	3.3706	3.4540	2.9511
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าลูกหลาน/ คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่เป็นอยู่ใน ปัจจุบัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	7.4	4.6	6.1	11.6	12.3	4.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	35.8	30.3	35.5	42.0	43.4	31.2
• ไม่แน่ใจ	36.2	36.3	37.9	35.1	33.4	37.6
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.9	17.7	14.2	9.3	8.3	18.2
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	6.7	11.2	6.3	2.0	2.6	8.3
คะแนนเฉลี่ย	3.2314	2.9949	3.2096	3.5188	3.5474	3.0611

ตาราง 4 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	16.4	-	12.5	15.7	23.5	8.6
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	37.8	-	36.1	43.0	39.4	30.6
• ไม่แน่ใจ	28.7	-	31.3	28.3	24.1	35.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	12.0	-	14.1	9.6	9.1	17.8
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	5.1	-	6.0	3.5	4.0	8.0
คะแนนเฉลี่ย	3.4835	-	3.3502	3.5776	3.6918	3.1403
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	11.2	-	8.5	11.1	15.6	6.3
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	37.0	-	34.1	41.3	40.7	28.8
• ไม่แน่ใจ	33.5	-	36.4	33.9	29.3	37.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.9	-	15.9	11.2	10.6	21.0
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	4.4	-	5.0	2.6	3.8	6.9
คะแนนเฉลี่ย	3.3679	-	3.2515	3.4706	3.5380	3.0673
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	11.2	-	8.0	11.5	16.2	5.7
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	34.7	-	30.5	38.9	38.7	27.5
• ไม่แน่ใจ	34.2	-	37.5	35.1	30.2	36.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.8	-	17.5	11.4	11.1	22.4
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	5.1	-	6.5	3.0	3.8	8.4
คะแนนเฉลี่ย	3.3201	-	3.1592	3.4444	3.5240	2.9974

ตาราง 4 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนจำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับท้องถิ่น
ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

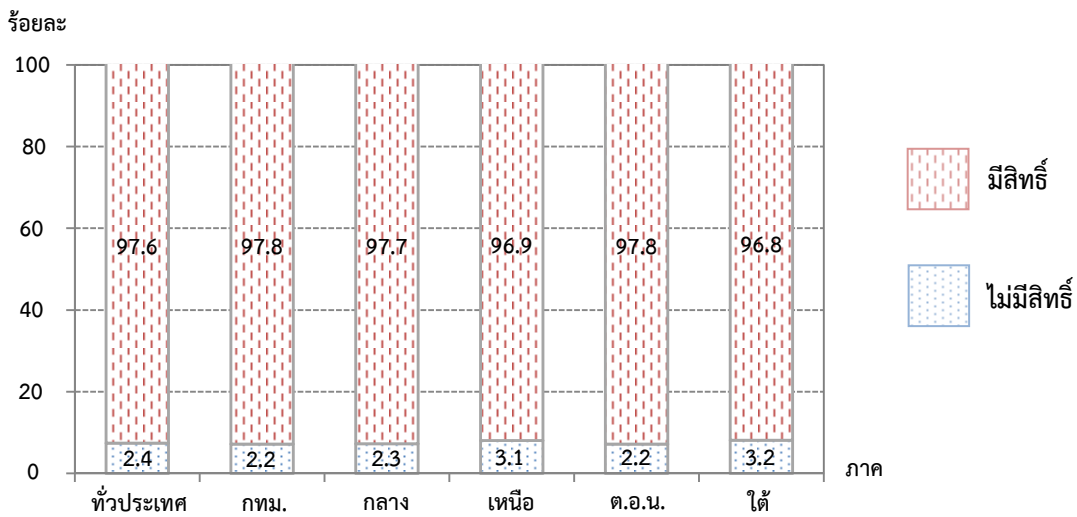
ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ มหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	11.8	-	8.8	12.2	16.2	6.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	36.7	-	32.7	40.8	40.1	30.8
• ไม่แน่ใจ	33.0	-	37.3	34.0	28.3	34.2
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.7	-	15.4	10.1	11.5	20.0
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	4.8	-	5.8	2.8	3.8	8.2
คะแนนเฉลี่ย	3.3689	-	3.2327	3.4968	3.5351	3.0802
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าลูกหลาน/ คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่เป็นอยู่ใน ปัจจุบัน	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	12.1	-	9.7	12.5	16.3	6.9
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	39.9	-	37.1	43.5	42.9	33.0
• ไม่แน่ใจ	33.1	-	37.0	32.8	29.0	35.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	11.2	-	12.1	9.1	8.9	17.4
• ไม่มีความเชื่อมั่นเลย	3.7	-	4.1	2.1	2.8	7.4
คะแนนเฉลี่ย	3.4541	-	3.3613	3.5534	3.6102	3.1464

3.3 การบริหารราชการระดับจังหวัด

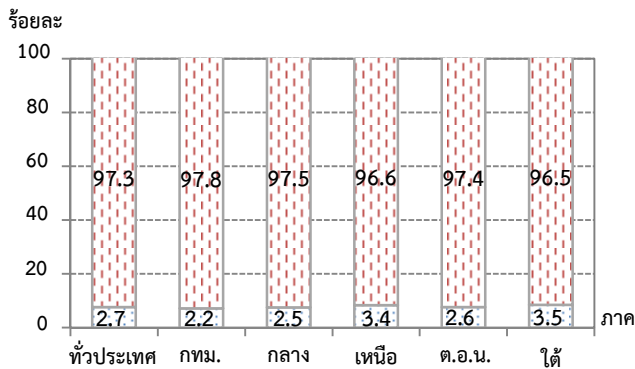
3.3.1 การใช้สิทธิและการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล

ผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ร้อยละ 97.6 ระบุว่ามิสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครในพื้นที่ที่อาศัย มีเพียงร้อยละ 2.4 ที่ไม่มีสิทธิ เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคและเขตการปกครอง พบว่า สัดส่วนของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยมีไม่แตกต่างกัน คือ ประมาณร้อยละ 97

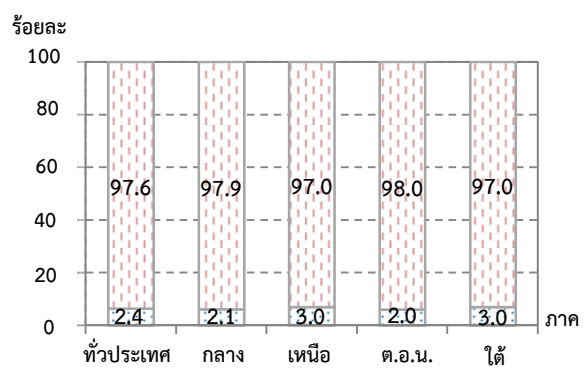
แผนภูมิ 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการมีสิทธิเลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง



ในเขตเทศบาล



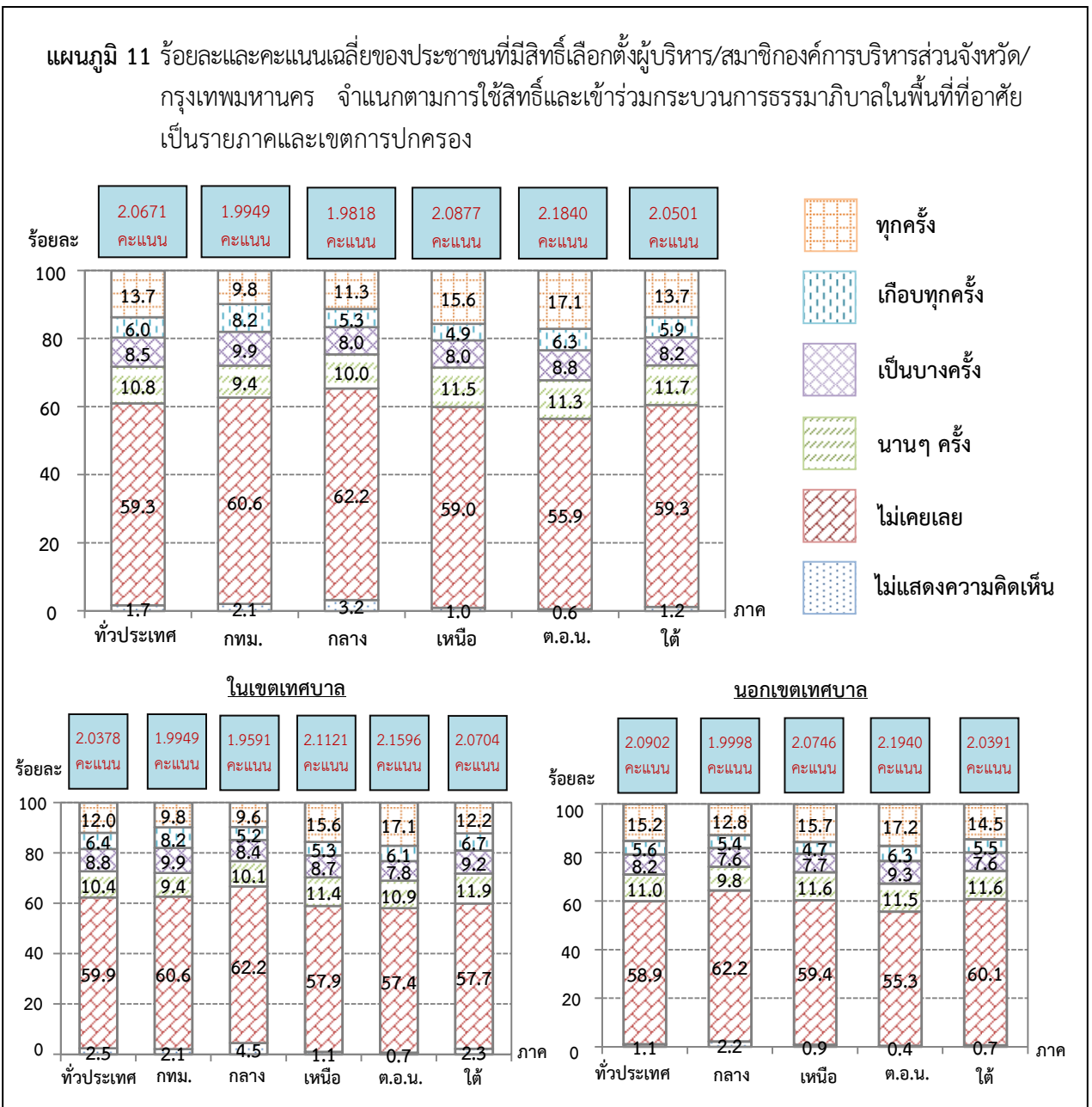
นอกเขตเทศบาล



ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งระบว่ไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยทุกครั้ง (ร้อยละ 13.7) และเกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 6.0) ขณะที่ผู้ที่ไม่เคยไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมฯ เป็นบางครั้ง (ร้อยละ 8.5) และนานๆ ครั้ง (ร้อยละ 10.8) ส่วนผู้ที่ไม่เคยไปเลยมีมากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 59.3) แต่ก็มีเล็กน้อยที่ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 1.7) ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยระบว่ไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลด้วยคะแนน 2.0671 คะแนน

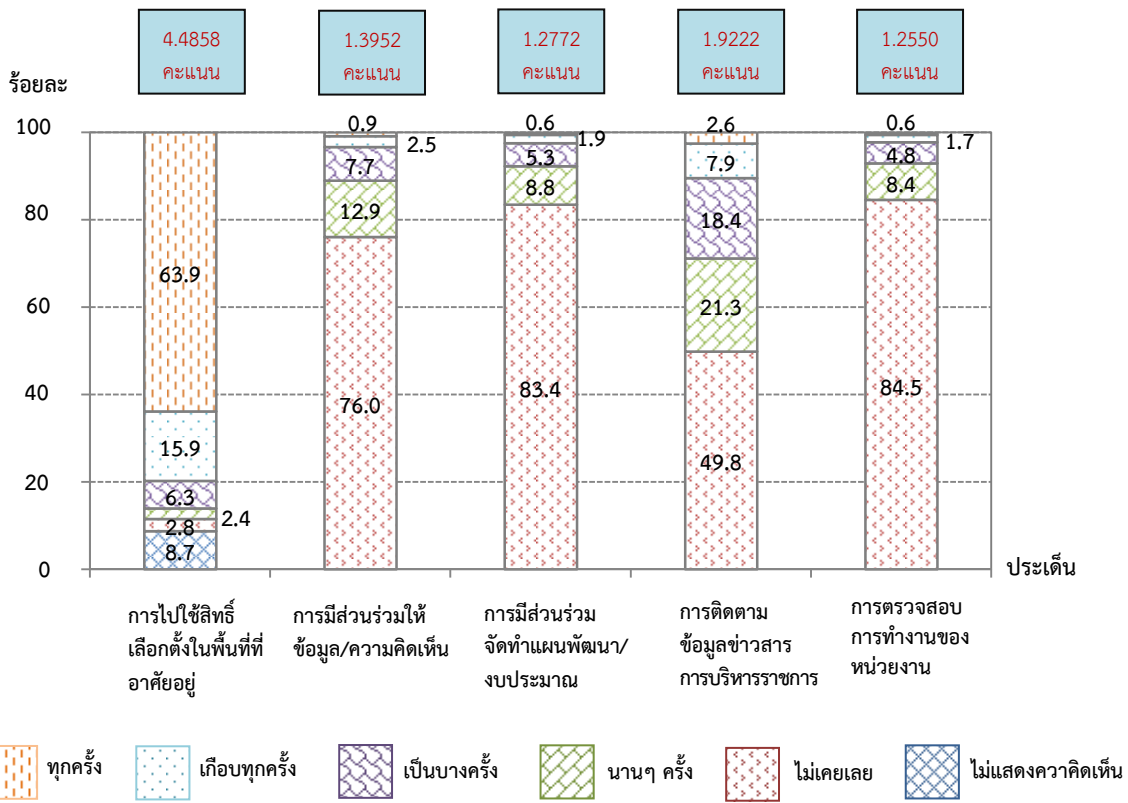
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าภาคอื่น (2.1840 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (2.0877 คะแนน) ภาคใต้ (2.0501 คะแนน) และกรุงเทพมหานคร (1.9949 คะแนน) ส่วนภาคกลางไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลน้อยกว่าภาคอื่น (1.9818 คะแนน)

เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาคยกเว้นภาคเหนือ และภาคใต้



สำหรับประเด็นที่ประชาชนไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในระดับจังหวัดมากที่สุด คือ คนในชุมชน/ท้องถิ่นไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัย (4.4858 คะแนน) รองลงมาคือคนในชุมชน/ท้องถิ่น มีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย (1.9222 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วม ในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ ในพื้นที่ที่อาศัย (1.3952 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติ งบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย (1.2772 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถตรวจสอบการทำงานของ หน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย (1.2550 คะแนน)

แผนภูมิ 12 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นของการใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการ ธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลในทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นคนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย

ตาราง 5 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครจำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	63.9	45.7	52.7	73.7	78.1	65.5
• เกือบทุกครั้ง	15.9	22.9	16.9	14.0	11.2	18.8
• เป็นบางครั้ง	6.3	12.1	7.9	3.7	3.5	5.7
• นานๆ ครั้ง	2.4	5.1	3.1	1.4	1.2	1.7
• ไม่เคยเลย	2.8	3.5	2.9	2.1	3.2	2.0
• ไม่แสดงความคิดเห็น	8.7	10.7	16.5	5.1	2.8	6.3
คะแนนเฉลี่ย	4.4858	4.1424	4.3584	4.6416	4.6418	4.5365
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.9	0.4	0.8	0.8	1.6	0.8
• เกือบทุกครั้ง	2.5	1.6	1.8	1.7	4.3	2.0
• เป็นบางครั้ง	7.7	6.4	6.4	7.6	10.0	7.4
• นานๆ ครั้ง	12.9	11.7	10.9	14.4	13.7	14.8
• ไม่เคยเลย	76.0	79.9	80.1	75.5	70.4	75.0
คะแนนเฉลี่ย	1.3952	1.3080	1.3241	1.3799	1.5294	1.3864
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.6	..	0.5	0.6	1.3	0.5
• เกือบทุกครั้ง	1.9	1.0	1.3	1.3	3.2	1.7
• เป็นบางครั้ง	5.3	3.3	4.9	5.4	6.8	5.1
• นานๆ ครั้ง	8.8	5.4	7.6	9.6	10.9	9.5
• ไม่เคยเลย	83.4	90.3	85.7	83.1	77.8	83.2
คะแนนเฉลี่ย	1.2772	1.1507	1.2354	1.2675	1.3956	1.2689

ตาราง 5 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครจำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.6	2.7	1.9	2.6	3.6	1.4
• เกือบทุกครั้ง	7.9	14.7	5.2	6.4	9.6	5.4
• เป็นบางครั้ง	18.4	23.9	16.4	18.3	18.0	18.5
• นานๆ ครั้ง	21.3	17.8	21.1	23.5	20.7	23.8
• ไม่เคยเลย	49.8	40.9	55.4	49.2	48.1	50.9
คะแนนเฉลี่ย	1.9222	2.2058	1.7716	1.8985	2.0023	1.8269
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.6	0.1	0.6	0.5	1.1	0.4
• เกือบทุกครั้ง	1.7	0.7	1.3	1.3	3.0	1.5
• เป็นบางครั้ง	4.8	3.7	4.3	5.2	5.9	4.2
• นานๆ ครั้ง	8.4	6.9	7.1	8.8	10.1	8.6
• ไม่เคยเลย	84.5	88.6	86.7	84.2	79.9	85.3
คะแนนเฉลี่ย	1.2550	1.1678	1.2193	1.2509	1.3507	1.2320

ตาราง 5 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครจำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	55.8	45.7	45.3	73.5	76.9	57.0
• เกือบทุกครั้ง	18.3	22.9	18.1	14.5	12.6	20.2
• เป็นบางครั้ง	7.9	12.1	8.5	3.4	3.2	7.6
• นานๆ ครั้ง	3.0	5.1	3.0	1.0	0.9	2.1
• ไม่เคยเลย	2.6	3.5	2.6	1.9	2.5	1.7
• ไม่แสดงความคิดเห็น	12.4	10.7	22.5	5.7	3.9	11.4
คะแนนเฉลี่ย	4.3877	4.1424	4.2978	4.6581	4.6689	4.4497
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.8	0.4	0.5	0.9	1.8	1.0
• เกือบทุกครั้ง	1.9	1.6	1.3	2.0	3.4	2.3
• เป็นบางครั้ง	7.0	6.4	6.7	7.9	7.5	7.7
• นานๆ ครั้ง	12.5	11.7	10.7	13.8	14.4	15.1
• ไม่เคยเลย	77.8	79.9	80.8	75.4	72.9	73.9
คะแนนเฉลี่ย	1.3549	1.3080	1.2989	1.3919	1.4698	1.4136
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.5	..	0.3	0.5	1.8	0.8
• เกือบทุกครั้ง	1.4	1.0	0.9	1.3	2.7	2.1
• เป็นบางครั้ง	4.7	3.3	5.1	6.0	5.3	5.4
• นานๆ ครั้ง	7.8	5.4	7.4	10.2	9.8	9.5
• ไม่เคยเลย	85.6	90.3	86.3	82.0	80.4	82.2
คะแนนเฉลี่ย	1.2374	1.1507	1.2144	1.2818	1.3586	1.2970

ตาราง 5 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครจำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.4	2.7	1.7	2.6	3.5	1.5
• เกือบทุกครั้ง	9.0	14.7	4.6	7.5	9.3	6.9
• เป็นบางครั้ง	20.1	23.9	17.1	20.8	18.1	20.4
• นานๆ ครั้ง	20.9	17.8	21.9	23.7	20.5	24.4
• ไม่เคยเลย	47.6	40.9	54.7	45.4	48.6	46.8
คะแนนเฉลี่ย	1.9803	2.2058	1.7665	1.9828	1.9872	1.9184
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.5	0.1	0.4	0.3	1.4	0.6
• เกือบทุกครั้ง	1.3	0.7	1.0	1.4	2.4	2.0
• เป็นบางครั้ง	4.5	3.7	4.7	5.3	4.8	5.1
• นานๆ ครั้ง	7.9	6.9	7.6	8.5	9.0	8.6
• ไม่เคยเลย	85.8	88.6	86.3	84.5	82.4	83.7
คะแนนเฉลี่ย	1.2286	1.1678	1.2177	1.2459	1.3137	1.2733

ตาราง 5 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครจำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	70.6	-	59.1	73.9	78.6	69.9
• เกือบทุกครั้ง	13.9	-	15.8	13.7	10.6	18.1
• เป็นบางครั้ง	4.9	-	7.4	3.9	3.6	4.7
• นานๆ ครั้ง	1.9	-	3.1	1.6	1.3	1.4
• ไม่เคยเลย	3.0	-	3.2	2.2	3.5	2.2
• ไม่แสดงความคิดเห็น	5.7	-	11.4	4.7	2.4	3.7
คะแนนเฉลี่ย	4.5613	-	4.4035	4.6328	4.6308	4.5772
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.1	-	1.1	0.7	1.5	0.7
• เกือบทุกครั้ง	2.9	-	2.2	1.5	4.7	1.8
• เป็นบางครั้ง	8.3	-	6.2	7.5	11.0	7.2
• นานๆ ครั้ง	13.2	-	11.1	14.8	13.4	14.7
• ไม่เคยเลย	74.5	-	79.4	75.5	69.4	75.6
คะแนนเฉลี่ย	1.4286	-	1.3455	1.3735	1.5540	1.3725
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.8	-	0.7	0.5	1.2	0.4
• เกือบทุกครั้ง	2.2	-	1.7	1.4	3.4	1.5
• เป็นบางครั้ง	5.8	-	4.7	5.2	7.4	4.9
• นานๆ ครั้ง	9.6	-	7.8	9.3	11.3	9.6
• ไม่เคยเลย	81.6	-	85.1	83.6	76.7	83.6
คะแนนเฉลี่ย	1.3101	-	1.2532	1.2598	1.4109	1.2545

ตาราง 5 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานครจำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

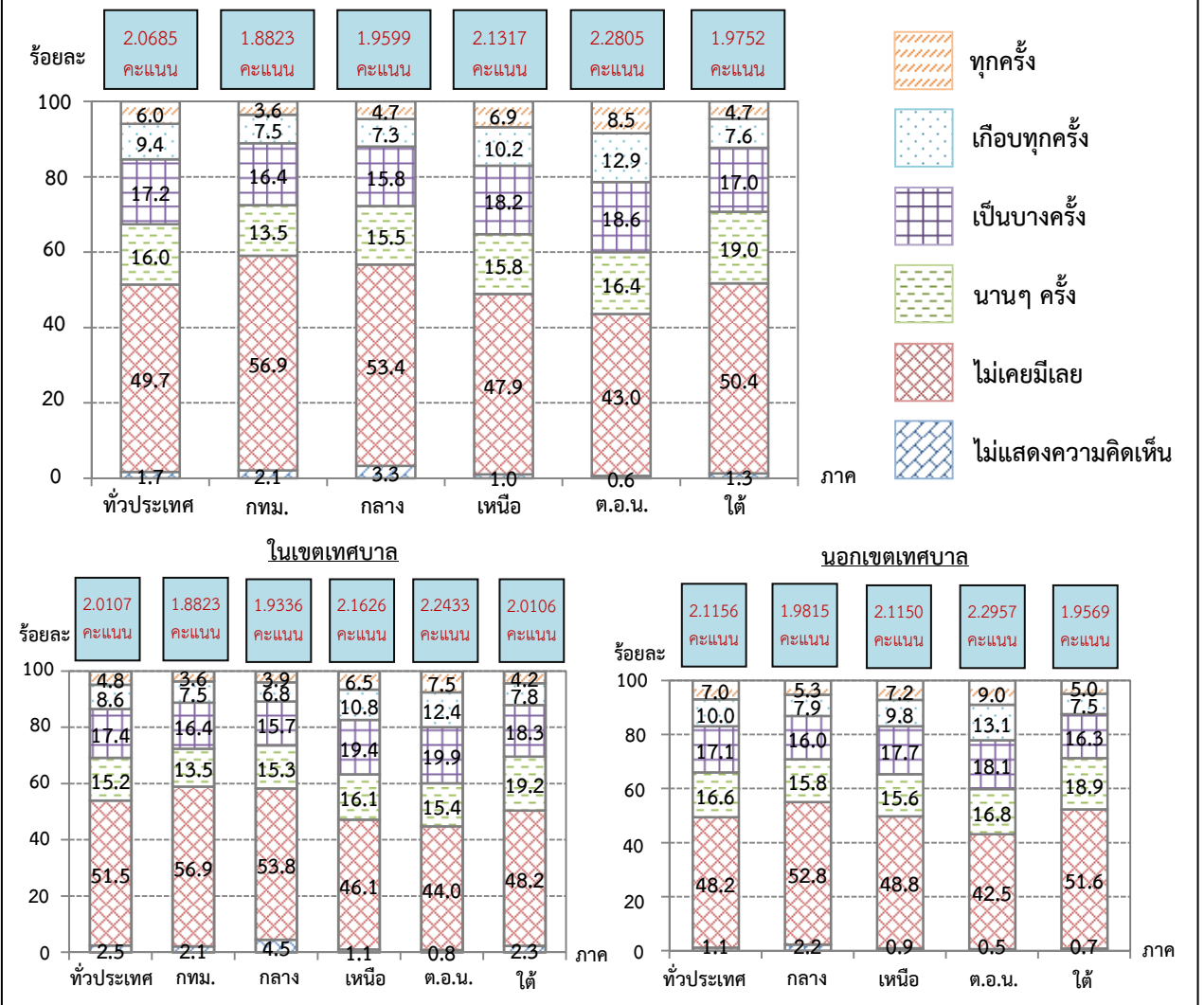
ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.7	-	2.2	2.6	3.6	1.4
• เกือบทุกครั้ง	7.0	-	5.7	5.8	9.8	4.7
• เป็นบางครั้ง	17.1	-	15.7	17.0	18.0	17.5
• นานๆ ครั้ง	21.6	-	20.4	23.5	20.8	23.5
• ไม่เคยเลย	51.6	-	56.0	51.1	47.8	52.9
คะแนนเฉลี่ย	1.8741	-	1.7760	1.8532	2.0085	1.7804
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.7	-	0.7	0.6	0.9	0.3
• เกือบทุกครั้ง	2.0	-	1.5	1.3	3.2	1.3
• เป็นบางครั้ง	5.0	-	3.9	5.1	6.4	3.7
• นานๆ ครั้ง	8.8	-	6.7	8.9	10.5	8.6
• ไม่เคยเลย	83.5	-	87.2	84.1	79.0	86.1
คะแนนเฉลี่ย	1.2769	-	1.2207	1.2536	1.3659	1.2110

3.3.2 การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล

ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งเห็นว่าการบริหารราชการในระดับจังหวัดเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลทุกครั้ง (ร้อยละ 6.0) และเกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 9.4) ส่วนผู้ที่เห็นว่าเป็นบางครั้ง และนานๆ ครั้งก็มีร้อยละ 17.2 และ 16.0 ตามลำดับ ขณะที่เกือบครึ่งหนึ่งเห็นว่าไม่เคยมีเลย (ร้อยละ 49.7) แต่ก็ยังมีผู้ไม่แสดงความคิดเห็นจำนวนเล็กน้อย (ร้อยละ 1.7) ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ประชาชนเห็นว่ามีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลด้วยคะแนน 2.0685 คะแนน

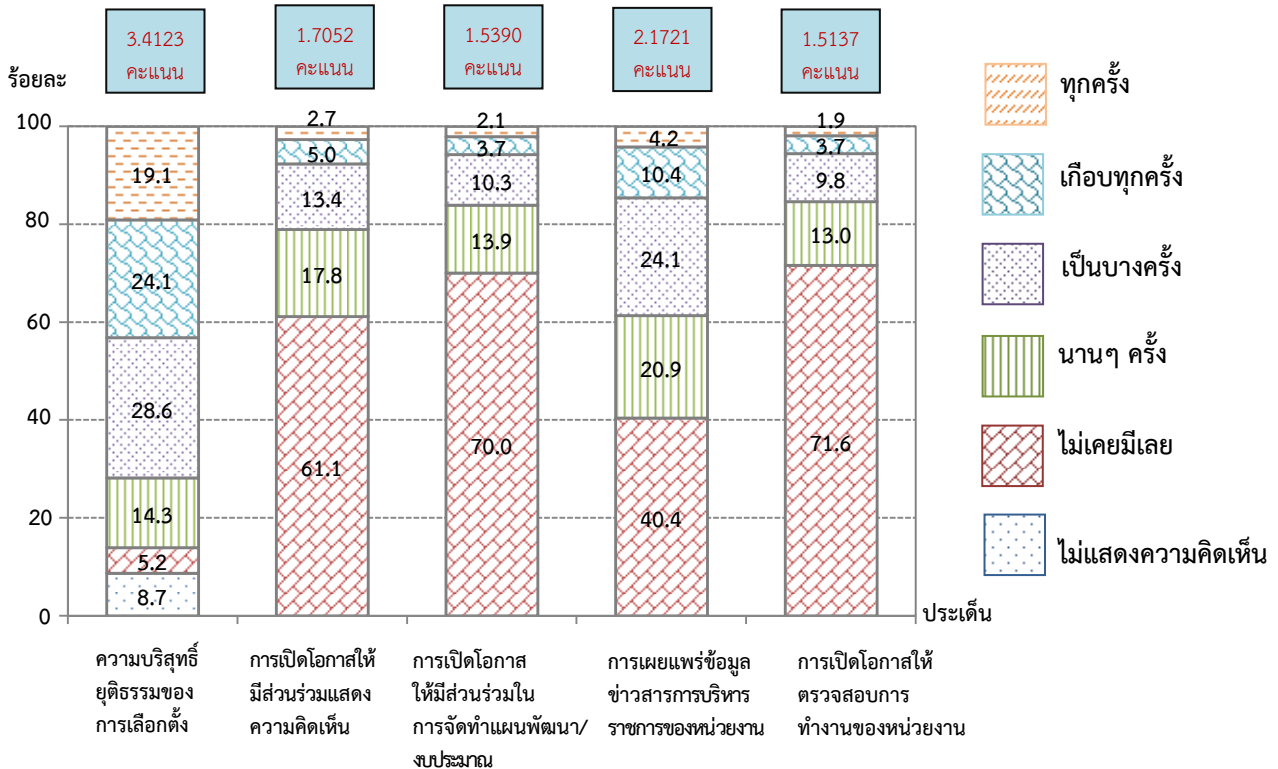
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่าการบริหารราชการในระดับจังหวัดมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่สูงที่สุด (2.2805 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (2.1317 คะแนน) ภาคใต้ (1.9752 คะแนน) และภาคกลาง (1.9599 คะแนน) ส่วนกรุงเทพมหานครมีน้อยกว่าภาคอื่น (1.8823 คะแนน) ทั้งนี้พบว่าประชาชนนอกเขตเทศบาลเห็นว่าการบริหารราชการในระดับจังหวัดมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่า ประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาค ยกเว้นภาคเหนือและภาคใต้

แผนภูมิ 13 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนเห็นว่าการบริหารราชการในระดับจังหวัดมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่มากที่สุด คือ กระบวนการเลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม (3.4123 คะแนน) รองลงมาคือคนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย (2.1721 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ (1.7052 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี (1.5390 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย (1.5137 คะแนน)

แผนภูมิ 14 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลเห็นว่าการบริหารราชการในระดับจังหวัดเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่สูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกประเด็น

ตาราง 6 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	19.1	15.1	16.8	20.9	25.4	12.7
• เกือบทุกครั้ง	24.1	21.6	22.0	26.6	27.4	21.6
• เป็นบางครั้ง	28.6	34.6	26.7	30.4	26.2	29.3
• นานๆ ครั้ง	14.3	12.6	12.9	13.0	13.5	22.4
• ไม่เคยมีเลย	5.2	5.4	5.1	4.0	4.7	7.7
• ไม่แสดงความคิดเห็น	8.7	10.7	16.5	5.1	2.8	6.3
คะแนนเฉลี่ย	3.4123	3.3186	3.3868	3.4997	3.5690	3.0983
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.7	0.5	1.6	3.4	4.5	2.8
• เกือบทุกครั้ง	5.0	1.8	3.1	5.6	9.0	3.2
• เป็นบางครั้ง	13.4	9.8	11.8	13.9	16.9	13.0
• นานๆ ครั้ง	17.8	15.1	17.3	18.1	18.4	20.0
• ไม่เคยมีเลย	61.1	72.8	66.2	59.0	51.2	61.0
คะแนนเฉลี่ย	1.7052	1.4233	1.5686	1.7657	1.9720	1.6694
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.1	..	1.1	2.7	3.3	2.5
• เกือบทุกครั้ง	3.7	0.6	2.4	4.5	6.8	2.7
• เป็นบางครั้ง	10.3	6.2	9.3	11.4	13.3	9.1
• นานๆ ครั้ง	13.9	11.0	12.8	13.7	16.1	15.1
• ไม่เคยมีเลย	70.0	82.2	74.4	67.7	60.5	70.6
คะแนนเฉลี่ย	1.5390	1.2529	1.4312	1.6115	1.7637	1.5150

ตาราง 6 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	4.2	2.1	2.9	4.9	6.6	3.2
• เกือบทุกครั้ง	10.4	12.3	7.0	10.0	14.6	7.9
• เป็นบางครั้ง	24.1	25.2	22.1	25.2	24.3	25.6
• นานๆ ครั้ง	20.9	17.7	22.8	21.9	18.3	24.3
• ไม่เคยมีเลย	40.4	42.7	45.2	38.0	36.2	39.0
คะแนนเฉลี่ย	2.1721	2.1337	1.9960	2.2203	2.3742	2.1215
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.9	0.2	1.2	2.7	2.8	2.4
• เกือบทุกครั้ง	3.7	1.2	2.2	4.2	6.7	2.7
• เป็นบางครั้ง	9.8	6.4	9.2	10.3	12.5	8.0
• นานๆ ครั้ง	13.0	10.9	11.9	12.1	15.8	13.4
• ไม่เคยมีเลย	71.6	81.3	75.5	70.7	62.2	73.5
คะแนนเฉลี่ย	1.5137	1.2831	1.4167	1.5611	1.7235	1.4716

ตาราง 6 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ยุติธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	16.4	15.1	14.5	20.3	22.1	11.1
• เกือบทุกครั้ง	22.9	21.6	20.5	26.7	27.8	19.8
• เป็นบางครั้ง	29.3	34.6	25.2	30.9	25.9	28.8
• นานๆ ครั้ง	13.7	12.6	12.7	12.2	14.2	21.8
• ไม่เคยมีเลย	5.3	5.4	4.7	4.2	6.2	7.1
• ไม่แสดงความคิดเห็น	12.4	10.7	22.4	5.7	3.8	11.4
คะแนนเฉลี่ย	3.3582	3.3186	3.3535	3.4962	3.4724	3.0680
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.9	0.5	1.3	3.1	4.4	2.5
• เกือบทุกครั้ง	4.0	1.8	2.8	6.6	7.7	3.8
• เป็นบางครั้ง	13.1	9.8	12.0	14.7	18.3	15.2
• นานๆ ครั้ง	16.9	15.1	16.6	18.4	17.3	20.5
• ไม่เคยมีเลย	64.1	72.8	67.3	57.2	52.3	58.0
คะแนนเฉลี่ย	1.6283	1.4233	1.5399	1.8010	1.9458	1.7250
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.3	..	0.8	2.4	3.2	2.4
• เกือบทุกครั้ง	2.9	0.6	2.2	5.2	6.0	3.3
• เป็นบางครั้ง	9.6	6.2	9.1	12.0	14.6	9.7
• นานๆ ครั้ง	12.7	11.0	11.8	14.8	14.3	15.0
• ไม่เคยมีเลย	73.5	82.2	76.1	65.6	61.9	69.6
คะแนนเฉลี่ย	1.4604	1.2529	1.3987	1.6395	1.7422	1.5387

ตาราง 6 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.1	2.1	2.1	4.7	5.4	2.8
• เกือบทุกครั้ง	10.5	12.3	6.6	10.8	14.6	9.1
• เป็นบางครั้ง	25.3	25.2	22.6	27.6	26.8	28.5
• นานๆ ครั้ง	20.6	17.7	23.2	23.0	17.0	25.2
• ไม่เคยมีเลย	40.5	42.7	45.5	33.9	36.2	34.4
คะแนนเฉลี่ย	2.1532	2.1337	1.9686	2.2969	2.3599	2.2074
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.3	0.2	1.0	2.2	2.4	2.3
• เกือบทุกครั้ง	2.8	1.2	1.8	4.6	6.0	3.1
• เป็นบางครั้ง	9.7	6.4	9.7	11.6	13.9	9.5
• นานๆ ครั้ง	12.2	10.9	12.0	12.0	14.1	13.7
• ไม่เคยมีเลย	74.0	81.3	75.5	69.6	63.6	71.4
คะแนนเฉลี่ย	1.4535	1.2831	1.4071	1.5793	1.6960	1.5140

ตาราง 6 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ยุติธรรม	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	21.2	-	18.7	21.2	26.7	13.6
• เกือบทุกครั้ง	25.2	-	23.2	26.6	27.3	22.5
• เป็นบางครั้ง	28.1	-	28.1	30.1	26.4	29.6
• นานๆ ครั้ง	14.7	-	13.1	13.5	13.2	22.6
• ไม่เคยมีเลย	5.1	-	5.5	3.9	4.1	8.1
• ไม่แสดงความคิดเห็น	5.7	-	11.4	4.7	2.3	3.6
คะแนนเฉลี่ย	3.4539	-	3.4117	3.5015	3.6083	3.1125
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.4	-	1.9	3.6	4.5	3.0
• เกือบทุกครั้ง	5.8	-	3.5	5.1	9.5	2.8
• เป็นบางครั้ง	13.7	-	11.6	13.5	16.4	11.9
• นานๆ ครั้ง	18.5	-	17.9	17.9	18.9	19.8
• ไม่เคยมีเลย	58.6	-	65.1	59.9	50.7	62.5
คะแนนเฉลี่ย	1.7688	-	1.5930	1.7468	1.9827	1.6411
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.6	-	1.4	3.1	3.4	2.6
• เกือบทุกครั้ง	4.4	-	2.6	4.1	7.1	2.4
• เป็นบางครั้ง	10.8	-	9.4	11.0	12.7	8.8
• นานๆ ครั้ง	14.9	-	13.7	13.0	16.8	15.2
• ไม่เคยมีเลย	67.3	-	72.9	68.8	60.0	71.0
คะแนนเฉลี่ย	1.6040	-	1.4588	1.5965	1.7725	1.5030

ตาราง 6 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งผู้บริหาร/สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัด/กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	5.1	-	3.4	5.0	7.2	3.5
• เกือบทุกครั้ง	10.4	-	7.4	9.5	14.6	7.2
• เป็นบางครั้ง	23.1	-	21.8	24.0	23.2	24.1
• นานๆ ครั้ง	21.1	-	22.5	21.3	18.8	23.8
• ไม่เคยมีเลย	40.3	-	44.9	40.2	36.2	41.4
คะแนนเฉลี่ย	2.1878	-	2.0192	2.1791	2.3801	2.0777
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.5	-	1.3	3.0	3.1	2.5
• เกือบทุกครั้ง	4.4	-	2.6	3.9	6.9	2.4
• เป็นบางครั้ง	9.8	-	8.9	9.7	11.9	7.2
• นานๆ ครั้ง	13.7	-	11.7	12.2	16.5	13.2
• ไม่เคยมีเลย	69.6	-	75.5	71.2	61.6	74.7
คะแนนเฉลี่ย	1.5635	-	1.4248	1.5513	1.7349	1.4500

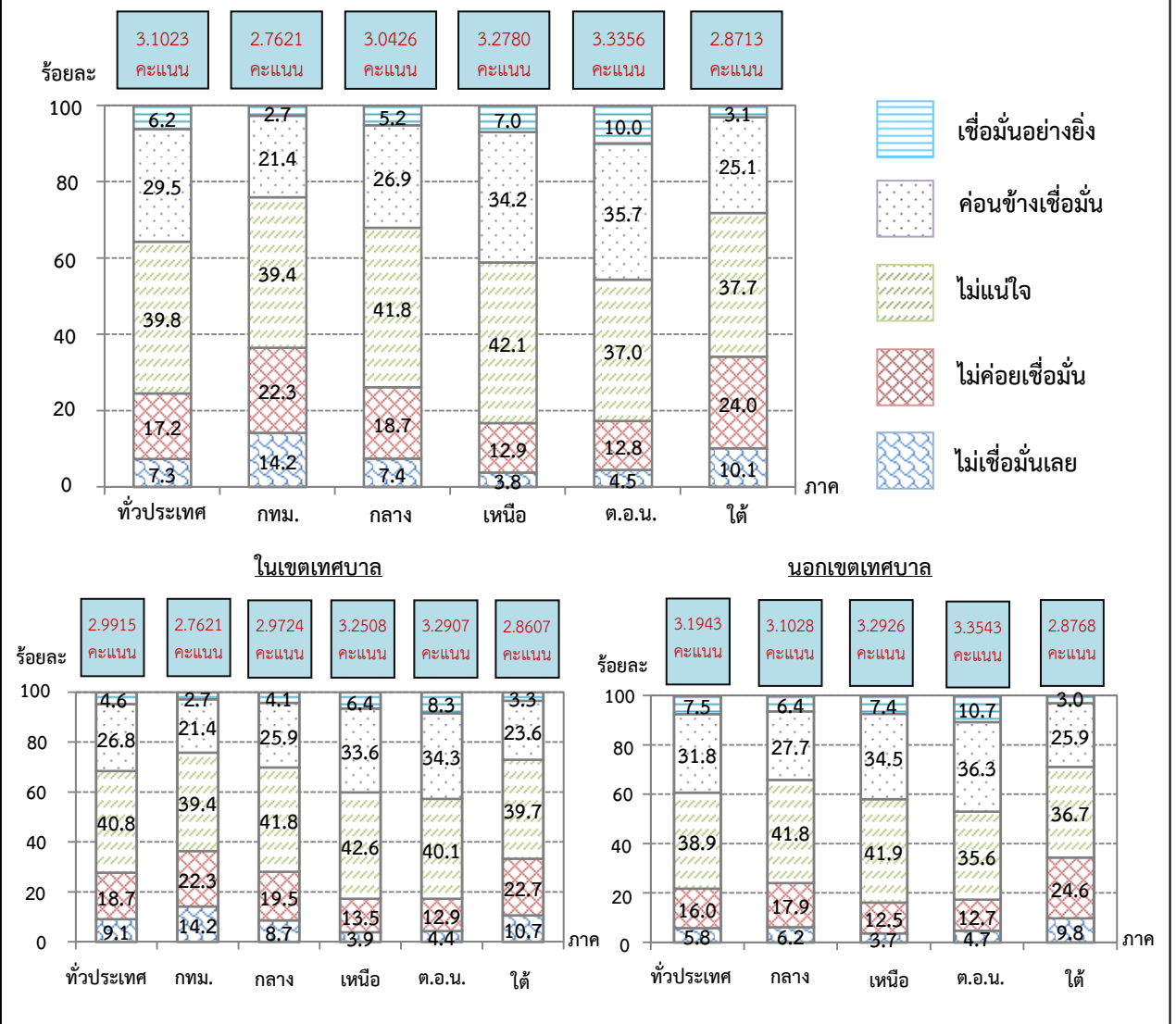
3.3.3 ความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล

ประชาชนร้อยละ 6.2 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลอย่างยิ่ง และร้อยละ 29.5 ค่อนข้างเชื่อมั่น ส่วนผู้ที่ไม่แน่ใจมีร้อยละ 39.8 ขณะที่ผู้ที่ไม่ค่อยเชื่อมั่นและไม่เชื่อมั่นเลยมีร้อยละ 17.2 และ 7.3 ตามลำดับ ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้าด้วยคะแนน 3.1023 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัดสูงสุด (3.3356 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (3.2780 คะแนน) ภาคกลาง (3.0426 คะแนน) และภาคใต้ (2.8713 คะแนน) ส่วนกรุงเทพมหานครมีความเชื่อมั่นต่ำสุด (2.7621 คะแนน)

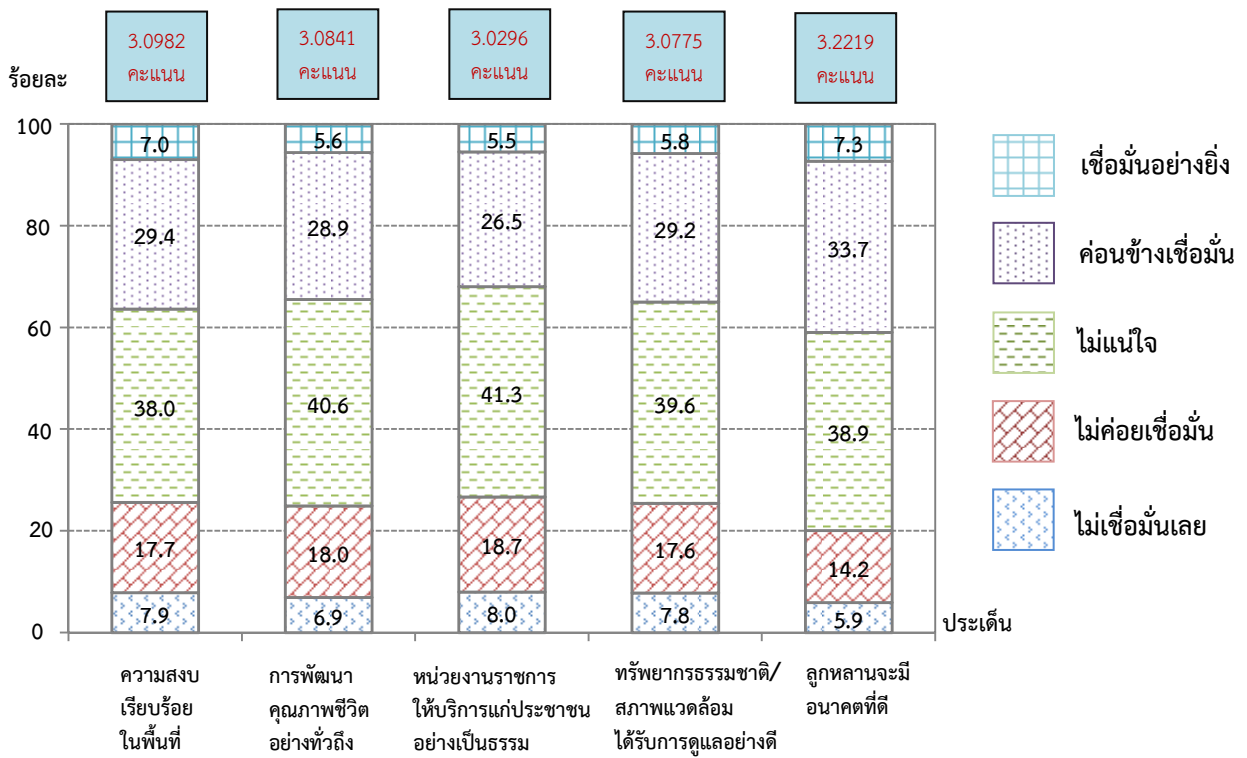
เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัดสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาล ซึ่งพบได้ในทุกภาค

แผนภูมิ 15 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัด ในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีมากที่สุด คือ ความมั่นใจว่าลูกหลาน/คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน (3.2219 คะแนน) รองลงมาคือความมั่นใจว่าพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง (3.0982 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (3.0841 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อมในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี (3.0775 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรมโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ (3.0296 คะแนน)

แผนภูมิ 16 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้าในทุกประเด็นสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาล

ตาราง 7 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	7.0	2.5	6.2	7.6	11.3	3.4
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	29.4	17.7	27.7	34.3	35.7	25.6
• ไม่แน่ใจ	38.0	38.5	39.8	40.8	35.1	35.9
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.7	26.7	18.2	13.1	12.6	24.2
• ไม่เชื่อมั่นเลย	7.9	14.6	8.1	4.2	5.3	10.9
คะแนนเฉลี่ย	3.0982	2.6692	3.0602	3.2794	3.3500	2.8657
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	5.6	2.9	4.9	6.0	8.9	2.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	28.9	19.6	26.3	33.8	35.6	23.9
• ไม่แน่ใจ	40.6	43.1	42.5	42.7	37.1	38.5
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.0	22.1	19.1	13.9	13.7	25.3
• ไม่เชื่อมั่นเลย	6.9	12.3	7.2	3.6	4.7	9.5
คะแนนเฉลี่ย	3.0841	2.7885	3.0260	3.2459	3.3031	2.8520
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	5.5	1.7	4.3	6.3	9.6	2.5
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	26.5	19.7	22.7	31.4	33.3	21.6
• ไม่แน่ใจ	41.3	39.9	43.4	44.3	39.0	39.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.7	22.8	21.4	13.7	13.5	25.8
• ไม่เชื่อมั่นเลย	8.0	15.9	8.2	4.3	4.6	11.1
คะแนนเฉลี่ย	3.0296	2.6846	2.9381	3.2170	3.2985	2.7853

ตาราง 7 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	5.8	2.2	4.9	6.6	9.4	2.9
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	29.2	21.4	25.8	33.8	35.5	26.0
• ไม่แน่ใจ	39.6	37.8	42.3	43.0	36.9	36.8
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.6	22.4	19.4	12.7	13.3	23.8
• ไม่เชื่อมั่นเลย	7.8	16.2	7.6	3.9	4.9	10.5
คะแนนเฉลี่ย	3.0775	2.7103	3.0112	3.2659	3.3106	2.8732
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่า ลูกหลาน/คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมี อนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่ เป็นอยู่ในปัจจุบัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	7.3	4.2	6.2	8.7	10.7	3.9
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	33.7	28.7	31.8	37.5	38.2	28.4
• ไม่แน่ใจ	38.9	37.7	41.1	39.9	36.8	38.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	14.2	17.3	15.2	10.9	10.7	20.8
• ไม่เชื่อมั่นเลย	5.9	12.1	5.7	3.0	3.6	8.6
คะแนนเฉลี่ย	3.2219	2.9577	3.1777	3.3816	3.4160	2.9804

ตาราง 7 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ มหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจาก ความขัดแย้งรุนแรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	5.1	2.5	5.0	6.7	9.0	3.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	26.1	17.7	26.7	33.1	35.2	24.3
• ไม่แน่ใจ	39.4	38.5	40.2	42.5	37.9	38.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	19.7	26.7	18.7	13.5	12.7	22.6
• ไม่เชื่อมั่นเลย	9.7	14.6	9.4	4.2	5.2	11.0
คะแนนเฉลี่ย	2.9719	2.6692	2.9917	3.2474	3.3004	2.8728
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของ ประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	4.3	2.9	3.9	5.6	7.4	2.9
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	26.0	19.6	25.1	33.7	34.2	23.3
• ไม่แน่ใจ	42.1	43.1	42.4	42.5	40.3	40.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	19.1	22.1	19.8	14.3	13.9	23.8
• ไม่เชื่อมั่นเลย	8.5	12.3	8.8	3.9	4.2	9.7
คะแนนเฉลี่ย	2.9864	2.7885	2.9543	3.2265	3.2664	2.8594
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่า หน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการ เลือกปฏิบัติ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	3.9	1.7	3.4	5.9	8.2	2.5
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	23.9	19.7	21.1	31.3	32.4	20.0
• ไม่แน่ใจ	41.9	39.9	43.5	43.7	41.9	40.7
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	20.3	22.8	22.8	14.9	13.1	24.7
• ไม่เชื่อมั่นเลย	10.0	15.9	9.2	4.2	4.4	12.1
คะแนนเฉลี่ย	2.9163	2.6846	2.8663	3.1961	3.2685	2.7625

ตาราง 7 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	4.1	2.2	3.6	4.7	8.0	3.2
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	26.1	21.4	24.5	32.6	33.2	23.9
• ไม่แน่ใจ	40.5	37.8	42.2	44.6	39.9	38.6
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	19.3	22.4	20.7	14.0	14.0	22.5
• ไม่เชื่อมั่นเลย	10.0	16.2	9.0	4.1	4.9	11.8
คะแนนเฉลี่ย	2.9481	2.7103	2.9296	3.1989	3.2535	2.8418
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่า ลูกหลาน/คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมี อนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่ เป็นอยู่ในปัจจุบัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	5.8	4.2	4.8	9.1	8.7	4.1
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	31.9	28.7	31.9	37.1	36.6	26.4
• ไม่แน่ใจ	39.8	37.7	40.8	39.9	40.7	40.7
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	15.0	17.3	15.6	10.9	10.6	19.7
• ไม่เชื่อมั่นเลย	7.5	12.1	6.9	3.0	3.4	9.1
คะแนนเฉลี่ย	3.1348	2.9577	3.1199	3.3850	3.3646	2.9668

ตาราง 7 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	8.5	-	7.3	8.1	12.2	3.2
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	32.1	-	28.7	35.0	35.9	26.3
• ไม่แน่ใจ	36.9	-	39.4	39.8	33.9	34.7
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	16.1	-	17.7	12.9	12.6	25.0
• ไม่เชื่อมั่นเลย	6.4	-	6.9	4.2	5.4	10.8
คะแนนเฉลี่ย	3.2031	-	3.1188	3.2967	3.3706	2.8621
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	6.7	-	5.8	6.2	9.6	2.7
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	31.2	-	27.2	33.8	36.2	24.1
• ไม่แน่ใจ	39.5	-	42.6	42.8	35.7	37.7
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.0	-	18.6	13.7	13.6	26.1
• ไม่เชื่อมั่นเลย	5.6	-	5.8	3.5	4.9	9.4
คะแนนเฉลี่ย	3.1653	-	3.0874	3.2564	3.3183	2.8482
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมมั่นอย่างยิ่ง	6.8	-	5.3	6.5	10.2	2.4
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	28.7	-	24.0	31.5	33.7	22.5
• ไม่แน่ใจ	40.8	-	43.4	44.6	37.7	38.2
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	17.4	-	20.1	13.1	13.7	26.3
• ไม่เชื่อมั่นเลย	6.3	-	7.2	4.3	4.7	10.6
คะแนนเฉลี่ย	3.1237	-	2.9996	3.2282	3.3110	2.7970

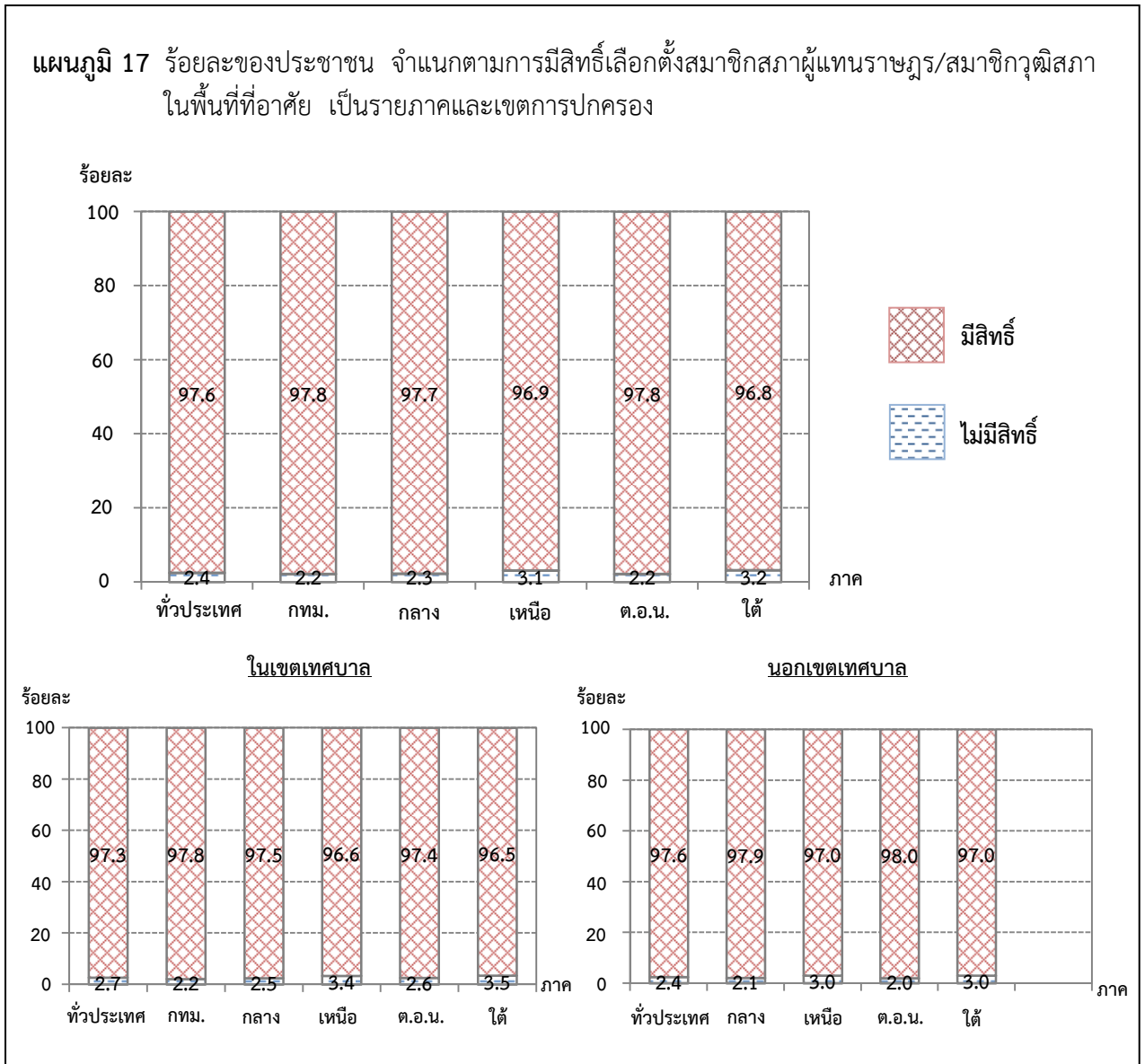
ตาราง 7 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล ในระดับจังหวัดในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	7.2	-	6.1	7.7	9.9	2.9
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	31.8	-	27.0	34.4	36.5	27.1
• ไม่แน่ใจ	39.0	-	42.2	42.2	35.7	35.8
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	16.1	-	18.3	12.0	13.0	24.4
• ไม่เชื่อมั่นเลย	5.9	-	6.4	3.7	4.9	9.8
คะแนนเฉลี่ย	3.1849	-	3.0810	3.3021	3.3343	2.8893
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น เชื่อมั่นว่า ลูกหลาน/คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมี อนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่ เป็นอยู่ในปัจจุบัน	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	8.5	-	7.5	8.5	11.5	3.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	35.1	-	31.6	37.8	38.9	29.3
• ไม่แน่ใจ	38.2	-	41.5	39.8	35.2	37.1
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	13.6	-	14.8	10.9	10.7	21.4
• ไม่เชื่อมั่นเลย	4.6	-	4.6	3.0	3.7	8.4
คะแนนเฉลี่ย	3.2943	-	3.2271	3.3798	3.4373	2.9873

3.4 การบริหารราชการส่วนกลาง

3.4.1 การใช้สิทธิและการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาล

ผลการสำรวจ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ร้อยละ 97.6 ระบุว่ามิสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภาในพื้นที่ที่อาศัย มีเพียงร้อยละ 2.4 ที่ไม่มีสิทธิ เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคและเขตการปกครอง พบว่า สัดส่วนของประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยมีไม่แตกต่างกัน คือประมาณร้อยละ 97

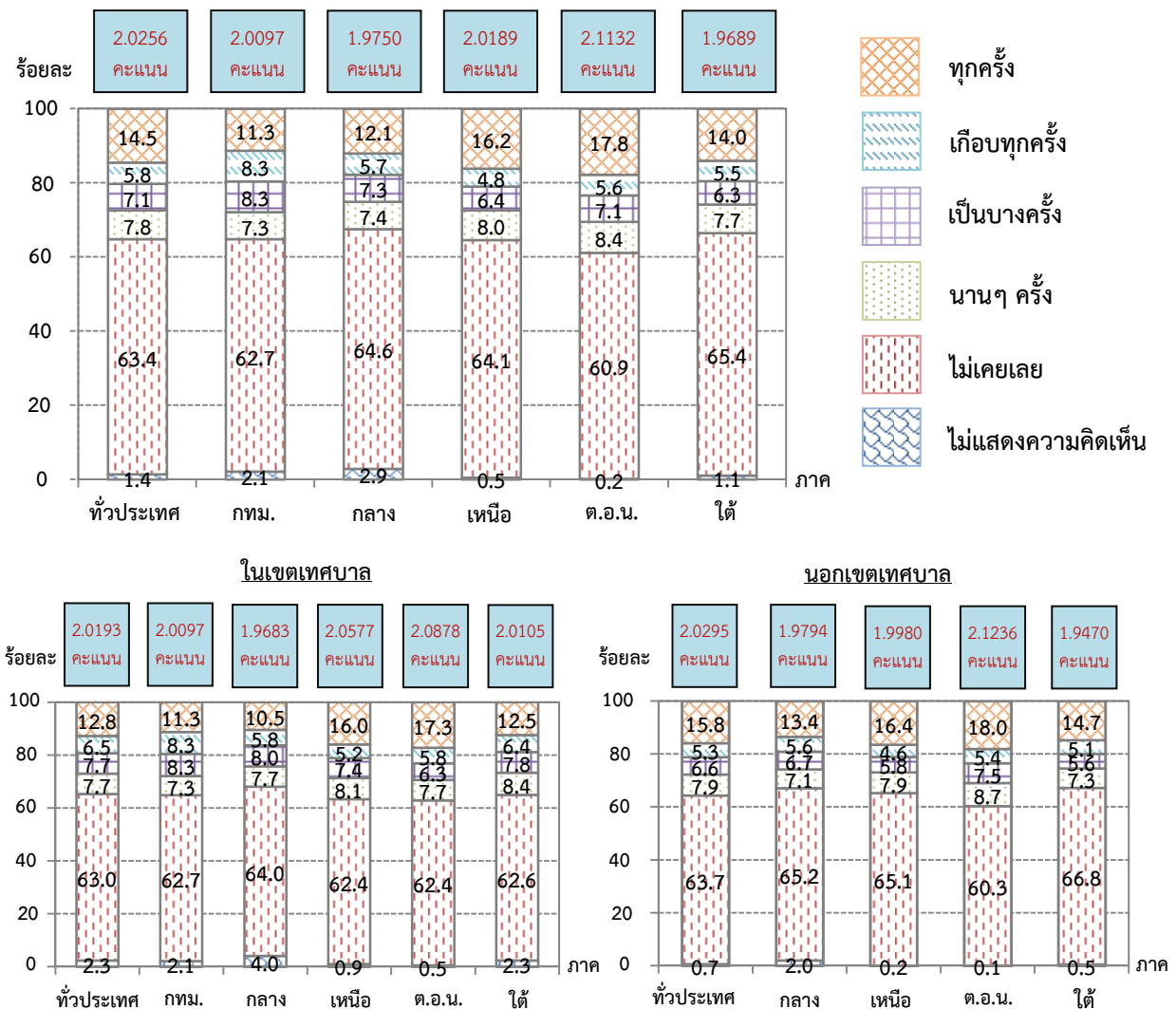


ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งระบุว่าไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยทุกครั้ง (ร้อยละ 14.5) และเกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 5.8) ขณะที่ผู้มีไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมฯ เป็นบางครั้ง (ร้อยละ 7.1) และนานๆ ครั้ง (ร้อยละ 7.8) ส่วนผู้ที่ไม่เคยไปเลยมีเกินครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 63.4) แต่ก็มีเล็กน้อยที่ไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 1.4) ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยระบุว่าไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลด้วยคะแนน 2.0256 คะแนน

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าภาคอื่น (2.1132 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (2.0189 คะแนน) กรุงเทพมหานคร (2.0097 คะแนน) และภาคกลาง (1.9750 คะแนน) ส่วนภาคใต้ไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลน้อยกว่าภาคอื่น (1.9689 คะแนน)

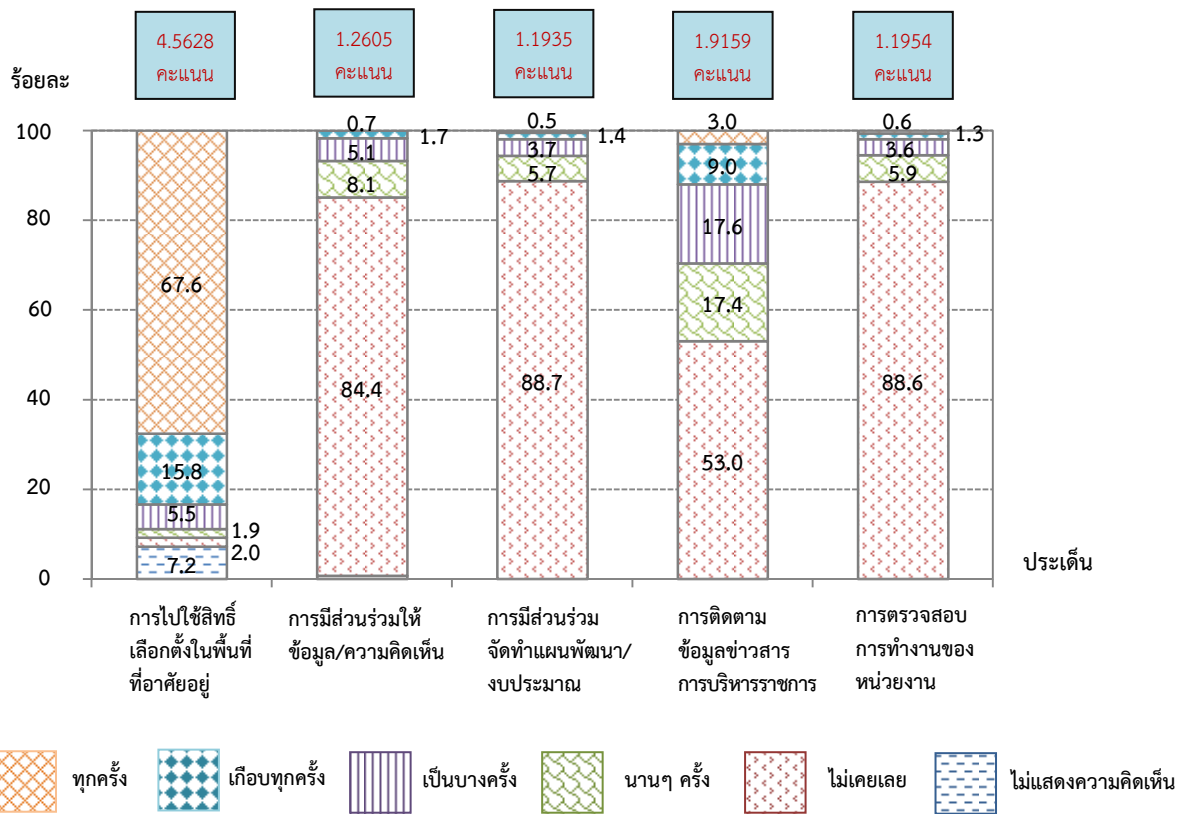
เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลไปใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาคยกเว้นภาคเหนือ และภาคใต้

แผนภูมิ 18 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาค และเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนไปใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยมากที่สุด คือ คนในชุมชน/ท้องถิ่นไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัย (4.5628 คะแนน) รองลงมาคือคนในชุมชน/ท้องถิ่น มีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย (1.9159 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วม ในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ ในพื้นที่ที่อาศัย (1.2605 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นสามารถตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย (1.1954 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณ ในพื้นที่ที่อาศัย (1.1935 คะแนน)

แผนภูมิ 19 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์/เข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลไปใช้สิทธิ์/การเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัยสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลในทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นคนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย

ตาราง 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	67.6	50.4	56.5	77.2	82.5	66.6
• เกือบทุกครั้ง	15.8	22.1	17.4	14.1	10.9	18.5
• เป็นบางครั้ง	5.5	9.4	7.3	3.2	2.9	5.8
• นานๆ ครั้ง	1.9	3.9	2.5	1.3	0.9	1.5
• ไม่เคยเลย	2.0	3.8	1.7	1.8	1.4	2.1
• ไม่แสดงความคิดเห็น	7.2	10.4	14.6	2.4	1.4	5.5
คะแนนเฉลี่ย	4.5628	4.2412	4.4537	4.6779	4.7466	4.5452
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.7	0.5	0.6	0.4	1.1	0.6
• เกือบทุกครั้ง	1.7	1.4	1.4	0.9	2.6	1.5
• เป็นบางครั้ง	5.1	5.5	4.4	4.4	6.5	3.9
• นานๆ ครั้ง	8.1	8.1	7.5	7.5	9.2	8.1
• ไม่เคยเลย	84.4	84.5	86.1	86.8	80.6	85.9
คะแนนเฉลี่ย	1.2605	1.2556	1.2287	1.2074	1.3459	1.2288
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.5	0.1	0.4	0.3	0.9	0.5
• เกือบทุกครั้ง	1.4	1.0	1.3	0.8	2.3	1.0
• เป็นบางครั้ง	3.7	2.6	3.6	3.3	4.9	3.2
• นานๆ ครั้ง	5.7	3.1	5.3	5.6	7.5	5.6
• ไม่เคยเลย	88.7	93.2	89.4	90.0	84.4	89.7
คะแนนเฉลี่ย	1.1935	1.1206	1.1797	1.1593	1.2764	1.1730

ตาราง 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
 จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
 เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.0	4.7	2.3	2.7	3.5	1.7
• เกือบทุกครั้ง	9.0	16.5	7.1	7.4	10.0	5.7
• เป็นบางครั้ง	17.6	21.5	17.6	17.6	16.6	15.7
• นานๆ ครั้ง	17.4	16.4	16.5	19.4	17.1	18.6
• ไม่เคยเลย	53.0	40.9	56.5	52.9	52.8	58.3
คะแนนเฉลี่ย	1.9159	2.2779	1.8248	1.8768	1.9409	1.7395
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.6	0.9	0.5	0.3	0.8	0.4
• เกือบทุกครั้ง	1.3	0.6	1.4	0.9	2.0	1.0
• เป็นบางครั้ง	3.6	2.4	3.6	3.6	4.6	3.1
• นานๆ ครั้ง	5.9	5.0	5.4	6.0	7.3	4.8
• ไม่เคยเลย	88.6	91.1	89.1	89.2	85.3	90.7
คะแนนเฉลี่ย	1.1954	1.1533	1.1883	1.1729	1.2561	1.1578

ตาราง 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์ เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	59.2	50.4	49.1	75.6	79.9	58.0
• เกือบทุกครั้ง	18.0	22.1	18.4	13.9	12.4	19.6
• เป็นบางครั้ง	6.8	9.4	7.9	3.1	2.7	7.6
• นานๆ ครั้ง	2.4	3.9	2.6	1.0	0.8	1.8
• ไม่เคยเลย	2.3	3.8	1.9	1.8	1.5	1.5
• ไม่แสดงความคิดเห็น	11.3	10.4	20.1	4.6	2.7	11.5
คะแนนเฉลี่ย	4.4581	4.2412	4.3820	4.6816	4.7317	4.4764
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือ กระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.7	0.5	0.4	0.4	1.3	0.9
• เกือบทุกครั้ง	1.6	1.4	1.3	1.1	2.5	2.1
• เป็นบางครั้ง	5.1	5.5	5.0	5.4	4.5	4.7
• นานๆ ครั้ง	8.0	8.1	7.5	7.6	8.8	8.7
• ไม่เคยเลย	84.6	84.5	85.8	85.5	82.9	83.6
คะแนนเฉลี่ย	1.2567	1.2556	1.2305	1.2349	1.3057	1.2814
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการ นำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำ แผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณใน พื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.5	0.1	0.3	0.4	1.1	0.9
• เกือบทุกครั้ง	1.3	1.0	1.1	0.8	2.3	1.6
• เป็นบางครั้ง	3.6	2.6	4.2	4.0	3.8	4.3
• นานๆ ครั้ง	4.9	3.1	5.3	5.6	5.9	6.0
• ไม่เคยเลย	89.7	93.2	89.1	89.2	86.9	87.2
คะแนนเฉลี่ย	1.1791	1.1206	1.1831	1.1750	1.2479	1.2302

ตาราง 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
 จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
 เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.1	4.7	2.1	3.0	3.1	1.8
• เกือบทุกครั้ง	10.6	16.5	7.0	9.0	9.9	7.1
• เป็นบางครั้ง	19.5	21.5	19.0	21.0	16.6	18.2
• นานๆ ครั้ง	17.7	16.4	17.4	20.4	17.0	19.9
• ไม่เคยเลย	49.1	40.9	54.5	46.6	53.4	53.0
คะแนนเฉลี่ย	2.0130	2.2779	1.8498	2.0136	1.9241	1.8482
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.7	0.9	0.4	0.4	0.9	0.9
• เกือบทุกครั้ง	1.2	0.6	1.2	1.2	2.0	1.4
• เป็นบางครั้ง	3.5	2.4	4.1	3.7	3.7	4.1
• นานๆ ครั้ง	5.6	5.0	5.9	5.9	6.0	5.7
• ไม่เคยเลย	89.0	91.1	88.4	88.8	87.4	87.9
คะแนนเฉลี่ย	1.1894	1.1533	1.1959	1.1833	1.2298	1.2165

ตาราง 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการไปใช้สิทธิ์เลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยอยู่	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	74.6	-	62.8	78.2	83.6	70.9
• เกือบทุกครั้ง	14.0	-	16.4	14.2	10.3	18.0
• เป็นบางครั้ง	4.4	-	6.8	3.2	3.0	4.9
• นานๆ ครั้ง	1.5	-	2.3	1.5	1.0	1.3
• ไม่เคยเลย	1.7	-	1.8	1.7	1.4	2.4
• ไม่แสดงความคิดเห็น	3.8	-	9.9	1.2	0.7	2.5
คะแนนเฉลี่ย	4.6427	-	4.5079	4.6759	4.7526	4.5770
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษา/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.7	-	0.6	0.4	1.1	0.4
• เกือบทุกครั้ง	1.7	-	1.6	0.9	2.6	1.2
• เป็นบางครั้ง	5.1	-	3.9	3.8	7.4	3.6
• นานๆ ครั้ง	8.2	-	7.5	7.4	9.4	7.8
• ไม่เคยเลย	84.3	-	86.4	87.5	79.5	87.0
คะแนนเฉลี่ย	1.2637	-	1.2272	1.1926	1.3625	1.2020
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.5	-	0.5	0.4	0.8	0.3
• เกือบทุกครั้ง	1.5	-	1.4	0.7	2.3	0.7
• เป็นบางครั้ง	3.8	-	3.1	2.9	5.4	2.7
• นานๆ ครั้ง	6.4	-	5.3	5.6	8.1	5.4
• ไม่เคยเลย	87.8	-	89.7	90.4	83.4	90.9
คะแนนเฉลี่ย	1.2054	-	1.1767	1.1509	1.2881	1.1439

ตาราง 8 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
จำแนกตามประเด็นการใช้สิทธิ์และการเข้าร่วมกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

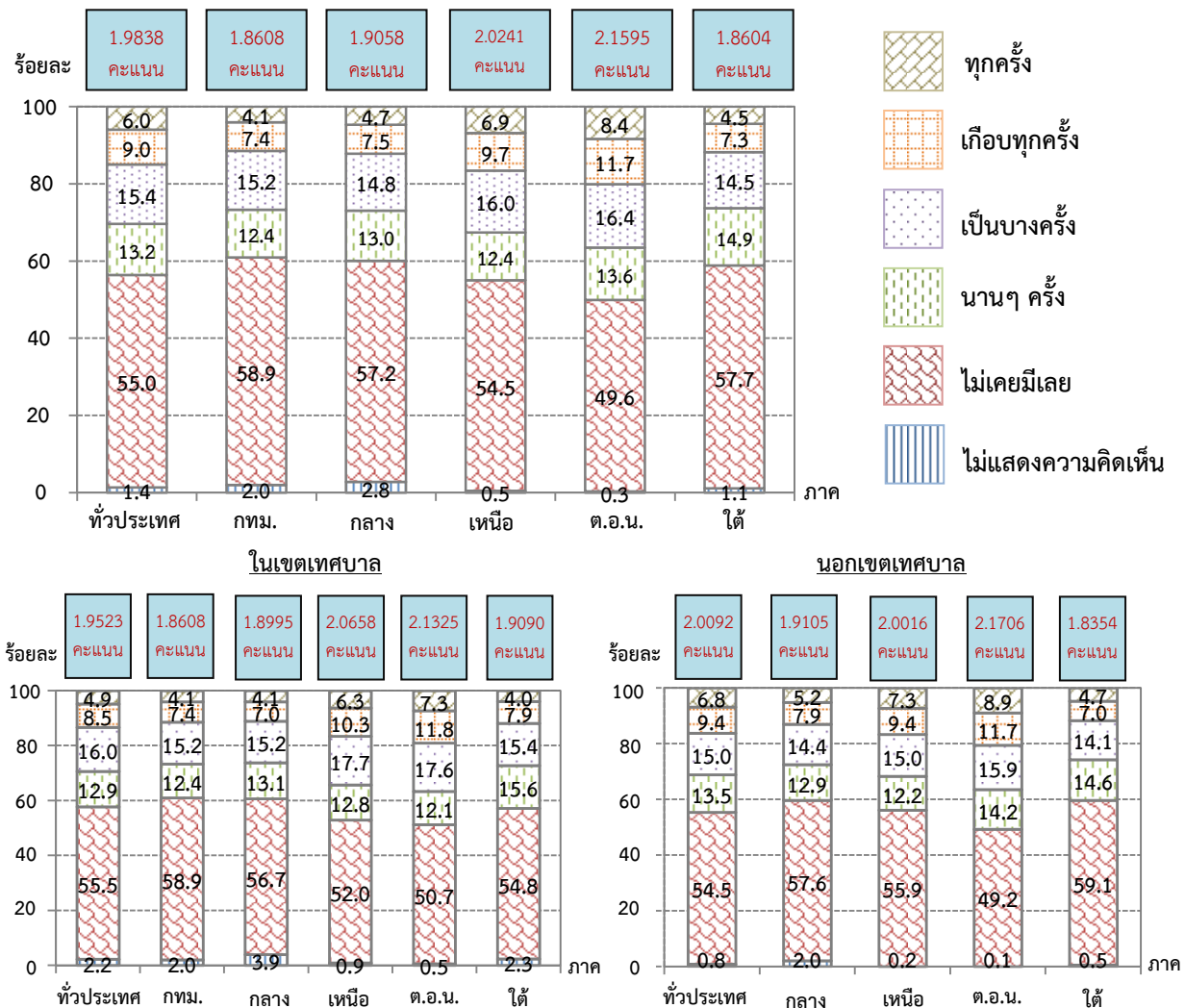
ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นมีการติดตามข้อมูลข่าวสารการบริหารราชการในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.8	-	2.6	2.5	3.6	1.7
• เกือบทุกครั้ง	7.7	-	7.2	6.6	10.0	4.9
• เป็นบางครั้ง	16.0	-	16.4	15.8	16.6	14.4
• นานๆ ครั้ง	17.2	-	15.7	18.8	17.1	17.9
• ไม่เคยเลย	56.3	-	58.1	56.3	52.7	61.1
คะแนนเฉลี่ย	1.8354	-	1.8034	1.8034	1.9478	1.6841
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่น ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	0.5	-	0.6	0.3	0.7	0.2
• เกือบทุกครั้ง	1.4	-	1.5	0.8	2.0	0.8
• เป็นบางครั้ง	3.8	-	3.2	3.5	5.0	2.6
• นานๆ ครั้ง	6.1	-	4.9	6.1	7.8	4.3
• ไม่เคยเลย	88.2	-	89.8	89.3	84.5	92.1
คะแนนเฉลี่ย	1.2003	-	1.1818	1.1674	1.2670	1.1280

3.4.2 การเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาล

ประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งเห็นว่าการบริหารราชการในระดับประเทศเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลทุกครั้ง (ร้อยละ 6.0) และเกือบทุกครั้ง (ร้อยละ 9.0) ส่วนผู้เห็นว่าเป็นบางครั้ง และนานๆ ครั้งก็มีร้อยละ 15.4 และ 13.2 ตามลำดับ ขณะที่ที่มีประมาณครึ่งหนึ่งเห็นว่าจะไม่เคยมีเลย (ร้อยละ 55.0) แต่ก็มีผู้ไม่แสดงความคิดเห็นจำนวนเล็กน้อย (ร้อยละ 1.4) ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ประชาชนเห็นว่าการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลด้วยคะแนน 1.9838 คะแนน

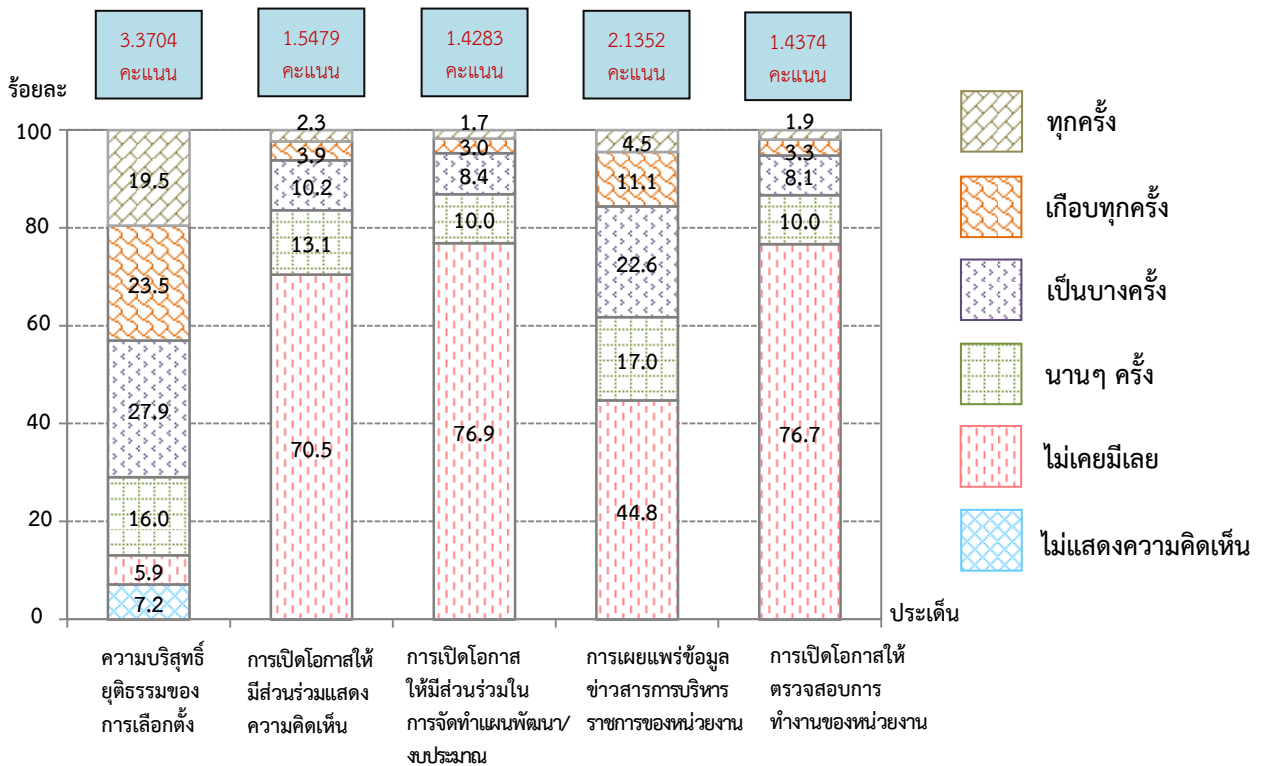
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเห็นว่าการบริหารราชการในระดับประเทศมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลสูงที่สุด (2.1595 คะแนน) รองลงมาคือภาคเหนือ (2.2041 คะแนน) ภาคกลาง (1.9058 คะแนน) และกรุงเทพมหานคร (1.8608 คะแนน) ส่วนภาคใต้มีน้อยกว่าภาคอื่น (1.8604 คะแนน) ทั้งนี้ พบว่าประชาชนนอกเขตเทศบาลเห็นว่าการบริหารราชการในระดับประเทศมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลของทุกภาค ยกเว้นภาคเหนือและภาคใต้

แผนภูมิ 20 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาค และเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนเห็นว่าการบริหารราชการในระดับประเทศมีการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลมากที่สุด คือ กระบวนการเลือกตั้งในพื้นที่ที่อาศัยเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ ยุติธรรม (3.3704 คะแนน) รองลงมาคือคนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย (2.1352 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ (1.5479 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย (1.4374 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี (1.4283 คะแนน)

แผนภูมิ 21 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่อาศัย



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลเห็นว่าการบริหารราชการในระดับประเทศเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่สูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาลซึ่งพบได้ในทุกประเด็น ยกเว้นประเด็นคนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย

ตาราง 9 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	19.5	14.8	16.9	22.1	26.2	12.6
• เกือบทุกครั้ง	23.5	20.7	21.4	25.6	26.7	21.3
• เป็นบางครั้ง	27.9	32.4	26.8	30.2	25.0	29.0
• ไนนานๆ ครั้ง	16.0	16.6	14.2	14.8	15.1	22.6
• ไม่เคยมีเลย	5.9	5.1	6.1	4.7	5.6	9.0
• ไม่แสดงความคิดเห็น	7.2	10.4	14.6	2.6	1.4	5.5
คะแนนเฉลี่ย	3.3704	3.2617	3.3337	3.4661	3.5349	3.0623
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟังความเห็นต่างๆ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.3	1.0	1.4	2.7	3.6	2.4
• เกือบทุกครั้ง	3.9	1.0	2.9	4.6	6.6	3.0
• เป็นบางครั้ง	10.2	8.9	9.3	9.6	13.1	8.7
• ไนนานๆ ครั้ง	13.1	12.7	13.2	11.4	14.2	13.4
• ไม่เคยมีเลย	70.5	76.4	73.2	71.7	62.5	72.5
คะแนนเฉลี่ย	1.5479	1.3788	1.4613	1.5546	1.7480	1.4921
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.7	0.1	1.0	2.5	2.7	2.2
• เกือบทุกครั้ง	3.0	0.7	2.1	3.6	5.2	2.3
• เป็นบางครั้ง	8.4	5.6	7.8	8.7	11.1	6.3
• ไนนานๆ ครั้ง	10.0	7.9	9.8	9.1	11.7	9.9
• ไม่เคยมีเลย	76.9	85.7	79.3	76.1	69.3	79.3
คะแนนเฉลี่ย	1.4283	1.2163	1.3572	1.4732	1.6048	1.3819

ตาราง 9 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
 จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
 เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการ ของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	4.5	3.3	3.2	4.9	7.1	3.0
• เกือบทุกครั้ง	11.1	13.2	8.6	10.7	14.4	7.9
• เป็นบางครั้ง	22.6	24.1	21.8	23.4	22.2	22.5
• นานๆ ครั้ง	17.0	15.7	17.8	17.5	15.3	19.4
• ไม่เคยมีเลย	44.8	43.7	48.6	43.5	41.0	47.2
คะแนนเฉลี่ย	2.1352	2.1678	2.0004	2.1611	2.3122	1.9989
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานใน พื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.9	1.2	1.1	2.4	2.5	2.2
• เกือบทุกครั้ง	3.3	1.3	2.4	4.0	5.5	2.1
• เป็นบางครั้ง	8.1	5.1	8.1	7.9	10.7	6.1
• นานๆ ครั้ง	10.0	9.0	9.8	9.0	11.6	9.4
• ไม่เคยมีเลย	76.7	83.4	78.6	76.7	69.7	80.2
คะแนนเฉลี่ย	1.4374	1.2792	1.3763	1.4657	1.5978	1.3670

ตาราง 9 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	16.5	14.8	14.8	20.3	22.8	10.8
• เกือบทุกครั้ง	22.0	20.7	20.0	24.8	26.9	19.4
• เป็นบางครั้ง	28.6	32.4	25.6	31.1	25.3	28.7
• ไนนานๆ ครั้ง	15.6	16.6	13.7	13.9	15.4	20.9
• ไม่เคยมีเลย	6.0	5.1	5.8	5.1	6.9	8.7
• ไม่แสดงความคิดเห็น	11.3	10.4	20.1	4.8	2.7	11.5
คะแนนเฉลี่ย	3.3096	3.2617	3.3023	3.4333	3.4444	3.0294
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟัง ความเห็นต่างๆ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.9	1.0	1.1	2.5	3.7	2.3
• เกือบทุกครั้ง	3.3	1.0	2.7	5.2	6.6	3.9
• เป็นบางครั้ง	10.5	8.9	10.3	11.2	13.7	9.8
• ไนนานๆ ครั้ง	12.9	12.7	13.0	12.4	12.5	15.0
• ไม่เคยมีเลย	71.4	76.4	72.9	68.7	63.5	69.0
คะแนนเฉลี่ย	1.5144	1.3788	1.4615	1.6058	1.7449	1.5555
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.2	0.1	0.8	1.9	2.6	2.0
• เกือบทุกครั้ง	2.6	0.7	1.9	4.4	5.1	3.6
• เป็นบางครั้ง	8.1	5.6	8.0	9.7	12.3	6.4
• ไนนานๆ ครั้ง	9.3	7.9	9.5	10.1	9.8	11.2
• ไม่เคยมีเลย	78.8	85.7	79.8	73.9	70.2	76.8
คะแนนเฉลี่ย	1.3802	1.2163	1.3448	1.5031	1.6001	1.4317

ตาราง 9 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
 จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
 เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการ ของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	3.7	3.3	2.8	4.8	5.4	2.7
• เกือบทุกครั้ง	11.6	13.2	8.0	12.5	15.0	9.6
• เป็นบางครั้ง	24.4	24.1	23.2	26.9	24.9	24.7
• นานๆ ครั้ง	17.1	15.7	18.9	18.5	13.6	20.6
• ไม่เคยมีเลย	43.2	43.7	47.1	37.3	41.1	42.4
คะแนนเฉลี่ย	2.1532	2.1678	2.0066	2.2934	2.3003	2.0980
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานใน พื้นที่ที่อาศัย	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	1.4	1.2	0.9	1.8	2.0	2.2
• เกือบทุกครั้ง	2.9	1.3	2.3	4.5	5.4	2.9
• เป็นบางครั้ง	8.2	5.1	8.7	9.7	11.8	7.5
• นานๆ ครั้ง	9.6	9.0	10.3	9.2	9.4	10.4
• ไม่เคยมีเลย	77.9	83.4	77.8	74.8	71.4	77.0
คะแนนเฉลี่ย	1.4040	1.2792	1.3824	1.4932	1.5729	1.4303

ตาราง 9 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
 จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
 เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่ว ประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อ.น.	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความบริสุทธิ์ ยุติธรรม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	21.9	-	18.7	23.1	27.6	13.5
• เกือบทุกครั้ง	24.7	-	22.6	26.0	26.7	22.3
• เป็นบางครั้ง	27.3	-	27.8	29.7	24.8	29.0
• ไนนานๆ ครั้ง	16.3	-	14.6	15.4	15.0	23.5
• ไม่เคยมีเลย	6.0	-	6.4	4.5	5.1	9.2
• ไม่แสดงความคิดเห็น	3.8	-	9.9	1.3	0.8	2.5
คะแนนเฉลี่ย	3.4169	-	3.3573	3.4830	3.5715	3.0775
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาสให้ มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล/คำปรึกษาหารือ/ ความคิดเห็นในเวทีหรือกระบวนการรับฟัง ความเห็นต่างๆ	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.7	-	1.6	2.9	3.6	2.4
• เกือบทุกครั้ง	4.5	-	3.1	4.2	6.6	2.5
• เป็นบางครั้ง	10.0	-	8.5	8.7	12.8	8.1
• ไนนานๆ ครั้ง	13.3	-	13.4	10.9	14.8	12.7
• ไม่เคยมีเลย	69.5	-	73.4	73.3	62.2	74.3
คะแนนเฉลี่ย	1.5756	-	1.4611	1.5271	1.7493	1.4598
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้มีส่วนร่วมในการนำเสนอหรือให้ ข้อคิดเห็นในการจัดทำแผนพัฒนา/ ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.2	-	1.1	2.7	2.8	2.2
• เกือบทุกครั้ง	3.4	-	2.2	3.2	5.3	1.7
• เป็นบางครั้ง	8.6	-	7.7	8.2	10.5	6.3
• ไนนานๆ ครั้ง	10.5	-	10.1	8.6	12.5	9.3
• ไม่เคยมีเลย	75.3	-	78.9	77.3	68.9	80.5
คะแนนเฉลี่ย	1.4682	-	1.3678	1.4572	1.6068	1.3566

ตาราง 9 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชนที่มีสิทธิ์เลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร/สมาชิกวุฒิสภา
 จำแนกตามประเด็นการเปิดโอกาส/เอื้ออำนวยให้เข้าถึงกระบวนการธรรมาภิบาลในพื้นที่ที่อาศัย
 เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพ	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ต.อน.	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารราชการ ของหน่วยงานในพื้นที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	5.2	-	3.5	4.9	7.7	3.1
• เกือบทุกครั้ง	10.7	-	9.2	9.7	14.2	7.0
• เป็นบางครั้ง	21.1	-	20.6	21.5	21.1	21.4
• ไนนานๆ ครั้ง	16.9	-	16.8	17.0	16.0	18.8
• ไม่เคยมีเลย	46.1	-	49.9	46.9	41.0	49.7
คะแนนเฉลี่ย	2.1203	-	1.9951	2.0900	2.3171	1.9484
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นได้รับการเปิดโอกาส ให้ตรวจสอบการทำงานของหน่วยงาน ในพื้นที่ที่อาศัย	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• ทุกครั้ง	2.2	-	1.3	2.8	2.7	2.1
• เกือบทุกครั้ง	3.7	-	2.5	3.7	5.6	1.7
• เป็นบางครั้ง	8.1	-	7.6	6.9	10.3	5.5
• ไนนานๆ ครั้ง	10.3	-	9.4	8.9	12.6	8.9
• ไม่เคยมีเลย	75.7	-	79.2	77.7	68.8	81.8
คะแนนเฉลี่ย	1.4650	-	1.3712	1.4509	1.6081	1.3347

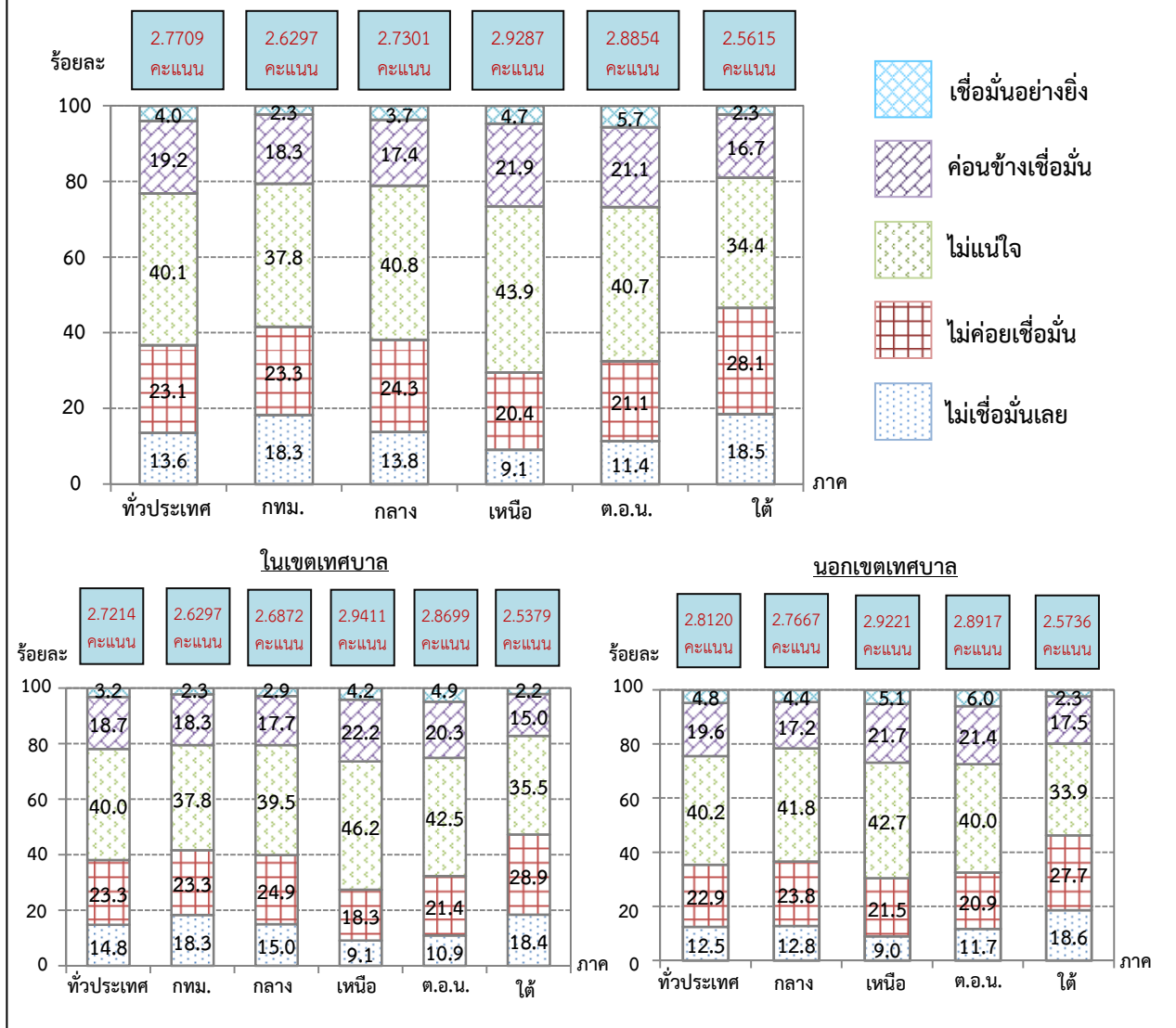
3.4.3 ความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาล

ประชาชนที่ร้อยละ 4.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลอย่างยิ่ง และร้อยละ 19.2 ค่อนข้างเชื่อมั่น ส่วนผู้ที่ไม่แน่ใจมีร้อยละ 40.1 ขณะที่ผู้ที่ไม่ค่อยเชื่อมั่นและไม่เชื่อมั่นเลยมีร้อยละ 23.1 และ 13.6 ตามลำดับ ทั้งนี้หากพิจารณาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน พบว่า ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้าด้วยคะแนน 2.7709 คะแนน

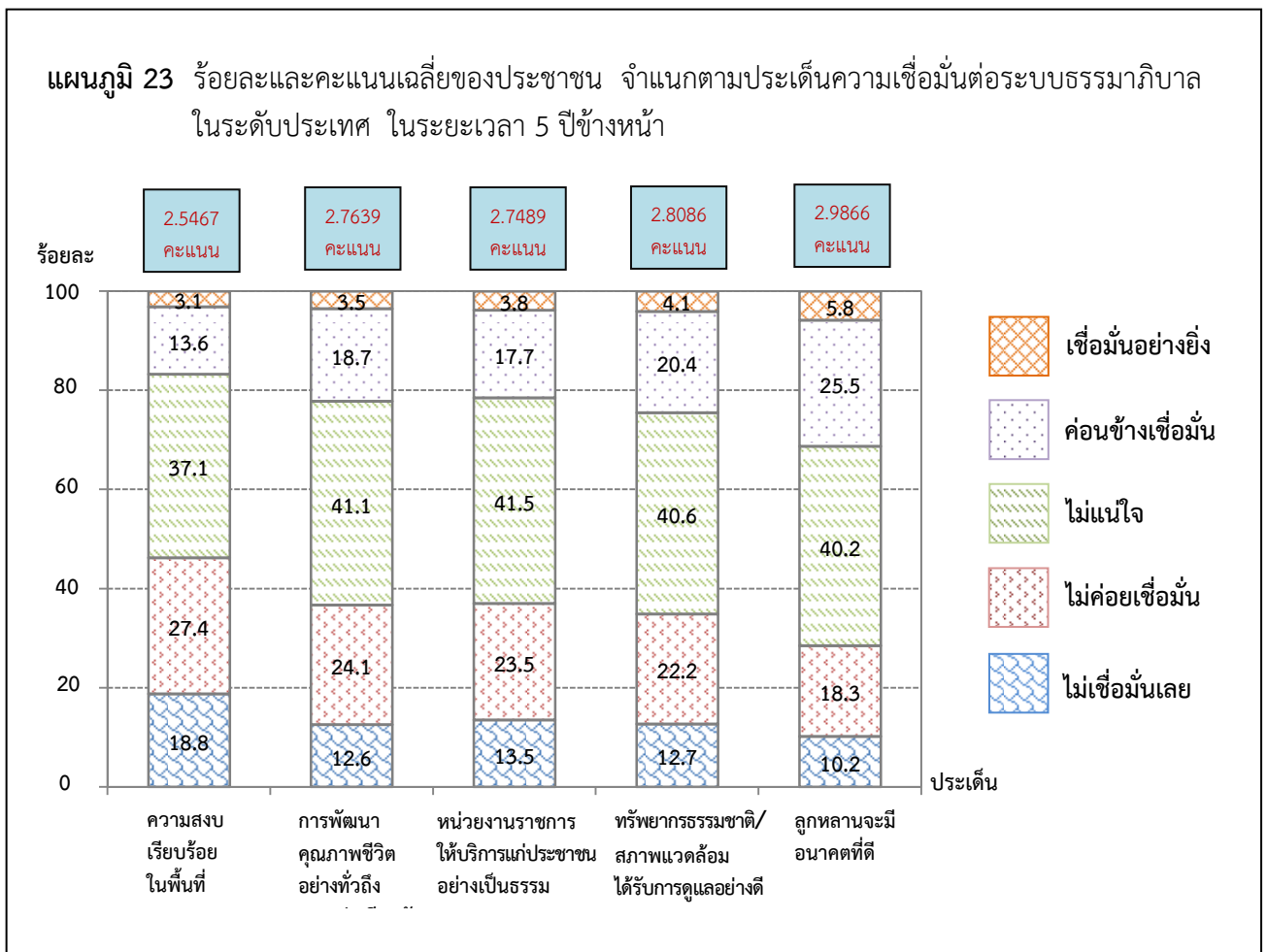
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค พบว่า ประชาชนในภาคเหนือมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศสูงที่สุด (2.9287 คะแนน) รองลงมาคือภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (2.8854 คะแนน) ภาคกลาง (2.7301 คะแนน) และกรุงเทพมหานคร (2.6297 คะแนน) ส่วนภาคใต้มีความเชื่อมั่นต่ำสุด (2.5615 คะแนน)

เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาล ซึ่งพบได้ในทุกภาคยกเว้นภาคเหนือ

แผนภูมิ 22 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศเป็นรายภาคและเขตการปกครอง



สำหรับประเด็นที่ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศในระยะเวลา 5 ปี ข้างหน้ามากที่สุด คือ ความมั่นใจว่าลูกหลาน/คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดีกว่าสิ่งที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน สูงที่สุด (2.9866 คะแนน) รองลงมาคือคนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี (2.8086 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัย จะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน (2.7639 คะแนน) คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรมโดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ (2.7489 คะแนน) และคนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความ ชัดแย้งรุนแรง (2.5467 คะแนน)



เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลมีความเชื่อมั่นต่อระบบ
 ธรรมาภิบาลในทุกประเด็นสูงกว่าประชาชนในเขตเทศบาล

ตาราง 10 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับ
 ประเทศในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
ทั่วประเทศ						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	3.1	1.9	3.0	3.5	3.9	2.0
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	13.6	13.2	12.7	14.8	13.9	14.0
• ไม่น่าใจ	37.1	34.8	37.3	42.4	36.8	32.4
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	27.4	27.3	27.5	25.1	27.4	30.5
• ไม่เชื่อมั่นเลย	18.8	22.8	19.5	14.2	18.0	21.1
คะแนนเฉลี่ย	2.5467	2.4410	2.5221	2.6843	2.5834	2.4521
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	3.5	2.1	3.5	3.9	4.7	2.0
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	18.7	16.7	17.0	21.5	21.1	16.1
• ไม่น่าใจ	41.1	40.8	41.2	44.2	41.8	35.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	24.1	23.2	25.4	21.9	21.9	29.7
• ไม่เชื่อมั่นเลย	12.6	17.2	12.9	8.5	10.5	17.2
คะแนนเฉลี่ย	2.7639	2.6346	2.7274	2.9038	2.8762	2.5607
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	3.8	1.7	3.1	4.5	6.2	1.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	17.7	16.7	15.1	21.2	20.3	14.6
• ไม่น่าใจ	41.5	37.9	41.8	46.0	42.8	35.7
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.5	24.6	25.9	19.7	20.5	28.4
• ไม่เชื่อมั่นเลย	13.5	19.1	14.1	8.6	10.2	19.5
คะแนนเฉลี่ย	2.7489	2.5718	2.6724	2.9321	2.9186	2.5079

ตาราง 10 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	4.1	1.9	3.7	5.0	5.8	2.2
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	20.4	18.6	18.1	23.8	23.0	17.8
• ไม่แน่ใจ	40.6	36.4	41.9	44.9	41.4	34.2
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	22.2	24.0	23.8	18.7	19.6	27.2
• ไม่เชื่อมั่นเลย	12.7	19.1	12.5	7.6	10.2	18.6
คะแนนเฉลี่ย	2.8086	2.6026	2.7682	2.9972	2.9454	2.5780
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าลูกหลาน/ คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่เป็นอยู่ใน ปัจจุบัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	5.8	3.8	5.3	6.9	7.8	3.5
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	25.5	26.3	24.3	28.1	27.1	20.8
• ไม่แน่ใจ	40.2	39.2	41.4	42.1	40.9	34.9
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.3	17.4	19.0	16.5	15.9	24.7
• ไม่เชื่อมั่นเลย	10.2	13.3	10.0	6.4	8.3	16.1
คะแนนเฉลี่ย	2.9866	2.8987	2.9602	3.1263	3.1032	2.7090

ตาราง 10 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
ในเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	2.5	1.9	2.5	2.3	3.6	2.1
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	13.2	13.2	12.9	14.4	13.4	12.5
• ไม่แน่ใจ	36.9	34.8	36.0	45.8	37.2	33.2
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	27.6	27.3	28.2	23.8	28.4	31.0
• ไม่เชื่อมั่นเลย	19.8	22.8	20.4	13.7	17.4	21.2
คะแนนเฉลี่ย	2.5095	2.4410	2.4901	2.6775	2.5743	2.4314
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	2.9	2.1	2.9	3.7	4.3	2.1
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	17.9	16.7	17.1	22.5	19.6	14.3
• ไม่แน่ใจ	41.4	40.8	39.9	45.8	44.1	37.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.9	23.2	25.5	19.3	22.4	29.8
• ไม่เชื่อมั่นเลย	13.9	17.2	14.6	8.7	9.6	16.8
คะแนนเฉลี่ย	2.7208	2.6346	2.6815	2.9307	2.8681	2.5516
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	2.9	1.7	2.4	4.2	5.4	1.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	17.1	16.7	14.7	22.2	20.7	12.5
• ไม่แน่ใจ	41.3	37.9	41.5	47.6	44.2	36.2
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.9	24.6	26.6	17.1	20.3	29.7
• ไม่เชื่อมั่นเลย	14.8	19.1	14.8	8.9	9.4	19.8
คะแนนเฉลี่ย	2.6930	2.5718	2.6331	2.9584	2.9239	2.4674

ตาราง 10 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	2.9	1.9	2.8	3.3	5.1	2.1
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	19.5	18.6	18.0	23.3	22.0	16.6
• ไม่แน่ใจ	40.0	36.4	40.2	48.1	43.0	34.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.1	24.0	25.2	17.3	19.9	28.1
• ไม่เชื่อมั่นเลย	14.5	19.1	13.8	8.0	10.0	18.9
คะแนนเฉลี่ย	2.7326	2.6026	2.7068	2.9658	2.9228	2.5475
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าลูกหลาน/ คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่เป็นอยู่ใน ปัจจุบัน	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	4.8	3.8	4.2	7.5	6.2	3.4
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	25.6	26.3	25.7	28.8	25.8	18.9
• ไม่แน่ใจ	40.6	39.2	39.8	43.5	43.9	36.6
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.0	17.4	19.1	13.9	16.2	25.8
• ไม่เชื่อมั่นเลย	11.0	13.3	11.2	6.3	7.9	15.3
คะแนนเฉลี่ย	2.9512	2.8987	2.9246	3.1729	3.0605	2.6916

ตาราง 10 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ใต้
นอกเขตเทศบาล						
1. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากความขัดแย้งรุนแรง	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	3.5	-	3.4	4.2	4.1	1.9
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	14.0	-	12.6	15.0	14.1	14.8
• ไม่แน่ใจ	37.1	-	38.3	40.6	36.5	32.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	27.3	-	27.0	25.8	27.1	30.2
• ไม่เชื่อมั่นเลย	18.1	-	18.7	14.4	18.2	21.1
คะแนนเฉลี่ย	2.5775	-	2.5496	2.6880	2.5871	2.4627
2. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าในพื้นที่ที่อาศัยจะสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	4.0	-	4.1	4.1	4.9	2.0
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	19.4	-	16.8	20.9	21.7	17.0
• ไม่แน่ใจ	40.7	-	42.4	43.3	40.9	34.0
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	24.3	-	25.2	23.3	21.6	29.6
• ไม่เชื่อมั่นเลย	11.6	-	11.5	8.4	10.9	17.4
คะแนนเฉลี่ย	2.7997	-	2.7666	2.8892	2.8795	2.5653
3. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าหน่วยงานในพื้นที่ที่อาศัยจะให้บริการแก่ประชาชนอย่างเป็นธรรม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติ	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	4.6	-	3.6	4.6	6.6	1.8
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	18.2	-	15.5	20.6	20.1	15.7
• ไม่แน่ใจ	41.7	-	42.1	45.2	42.2	35.3
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	23.2	-	25.3	21.1	20.6	27.8
• ไม่เชื่อมั่นเลย	12.3	-	13.5	8.5	10.5	19.4
คะแนนเฉลี่ย	2.7953	-	2.7061	2.9180	2.9163	2.5286

ตาราง 10 ร้อยละและคะแนนเฉลี่ยของประชาชน จำแนกตามประเด็นความเชื่อมั่นต่อระบบธรรมาภิบาลในระดับประเทศในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า เป็นรายภาคและเขตการปกครอง (ต่อ)

ประเด็น	ภาค					
	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร	กลาง (ยกเว้นกทม.)	เหนือ	ตะวันออกเฉียงเหนือ	ใต้
4. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่า ทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ในพื้นที่ที่อาศัยจะได้รับการดูแลอย่างดี	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	5.0	-	4.5	5.9	6.0	2.2
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	21.2	-	18.2	24.0	23.4	18.4
• ไม่แน่ใจ	41.0	-	43.5	43.2	40.8	34.2
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	21.5	-	22.5	19.5	19.5	26.7
• ไม่เชื่อมั่นเลย	11.3	-	11.3	7.4	10.3	18.5
คะแนนเฉลี่ย	2.8717	-	2.8207	3.0142	2.9547	2.5936
5. คนในชุมชน/ท้องถิ่นเชื่อมั่นว่าลูกหลาน/ คนรุ่นใหม่ในพื้นที่ที่อาศัยจะมีอนาคตที่ดี อย่างน้อยไม่ด้อยไปกว่าสิ่งที่เป็นอยู่ใน ปัจจุบัน	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0
• เชื่อมั่นอย่างยิ่ง	6.7	-	6.3	6.6	8.6	3.4
• ค่อนข้างเชื่อมั่น	25.4	-	23.1	27.8	27.6	21.8
• ไม่แน่ใจ	40.1	-	42.8	41.2	39.6	34.1
• ไม่ค่อยเชื่อมั่น	18.4	-	18.9	17.9	15.7	24.2
• ไม่เชื่อมั่นเลย	9.4	-	8.9	6.5	8.5	16.5
คะแนนเฉลี่ย	3.0160	-	2.9907	3.1012	3.1208	2.7179

3.5 ความพึงพอใจในชีวิต

3.5.1 ภาพรวมความพึงพอใจในชีวิต

เมื่อสอบถามประชาชนถึงความพึงพอใจในชีวิตในปี พ.ศ. 2556 โดยพิจารณาจากคะแนนเต็ม 10 คะแนน พบว่าประชาชนมีความพึงพอใจในชีวิตอยู่ที่ 7.6233 คะแนน โดยจังหวัดพิจิตรเป็นจังหวัดที่ประชาชนมีความพึงพอใจในชีวิตมากกว่าจังหวัดอื่น (8.3542 คะแนน) รองลงมาคือจังหวัดชัยนาท (8.2888 คะแนน) จังหวัดยะลา (8.2097 คะแนน) จังหวัดบุรีรัมย์ (8.1762 คะแนน) จังหวัดอ่างทอง (8.1596 คะแนน) จังหวัดพัทลุง (8.1232 คะแนน) จังหวัดเลย (8.1169 คะแนน) จังหวัดนครพนม (8.1166 คะแนน) จังหวัดอุดรธานี (8.0705 คะแนน) และจังหวัดบึงกาฬ (8.0671 คะแนน) ส่วนจังหวัดที่ประชาชนมีความพึงพอใจในชีวิตน้อยที่สุด คือ จังหวัดแม่ฮ่องสอน (7.0286 คะแนน)

เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนนอกเขตเทศบาลมีความพึงพอใจในชีวิตมากกว่าประชาชนในเขตเทศบาล คือ 7.6962 และ 7.5355 คะแนน ตามลำดับ

ตาราง 11 คะแนนความพึงพอใจในชีวิตของประชาชน เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง

ภาค/จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต		ภาค/จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต	
	คะแนน(เต็ม 10 คะแนน)	อันดับ		คะแนน(เต็ม 10 คะแนน)	อันดับ
ทั่วประเทศ	7.6233		ตาก	7.3948	61
กรุงเทพมหานคร	7.3179		สุโขทัย	7.7679	32
กรุงเทพมหานคร	7.3179	71	พิษณุโลก	7.5925	43
ภาคกลาง	7.5342		พิจิตร	8.3542	1
สมุทรปราการ	7.3784	63	เพชรบูรณ์	8.0464	12
นนทบุรี	7.4946	58	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7.7969	
ปทุมธานี	7.7374	33	นครราชสีมา	7.5805	45
อยุธยา	8.0145	14	บุรีรัมย์	8.1762	4
อ่างทอง	8.1596	5	สุรินทร์	7.5447	51
ลพบุรี	7.3464	65	ศรีสะเกษ	7.5831	44
สิงห์บุรี	7.9515	19	อุบลราชธานี	7.9610	18
ชัยนาท	8.2888	2	ยโสธร	7.5368	52
สระบุรี	7.8326	27	ชัยภูมิ	7.8795	23
ชลบุรี	7.3261	69	อำนาจเจริญ	7.6688	37
ระยอง	7.3488	64	บึงกาฬ	8.0671	10
จันทบุรี	7.4527	59	หนองบัวลำภู	8.0473	11
ตราด	7.8227	30	ขอนแก่น	7.5172	55
ฉะเชิงเทรา	7.6091	39	อุดรธานี	8.0705	9
ปราจีนบุรี	7.5208	54	เลย	8.1169	7
นครนายก	7.6008	41	หนองคาย	7.9804	16
สระแก้ว	7.9916	15	มหาสารคาม	7.8658	25
ราชบุรี	7.5531	49	ร้อยเอ็ด	7.8899	21
กาญจนบุรี	7.3070	74	กาฬสินธุ์	7.3097	73
สุพรรณบุรี	7.3355	68	สกลนคร	8.0296	13
นครปฐม	7.3098	72	นครพนม	8.1166	8
สมุทรสาคร	7.2578	75	มุกดาหาร	7.5687	47
สมุทรสงคราม	7.7159	35	ภาคใต้	7.6650	
เพชรบุรี	7.6228	38	นครศรีธรรมราช	7.8857	22
ประจวบคีรีขันธ์	7.5936	42	กระบี่	7.7355	34
ภาคเหนือ	7.7098		พังงา	7.7791	31
เชียงใหม่	7.8317	28	ภูเก็ต	7.5330	53
ลำพูน	7.9062	20	สุราษฎร์ธานี	7.3256	70
ลำปาง	7.5152	56	ระนอง	7.5600	48
อุตรดิตถ์	7.9713	17	ชุมพร	7.8625	26
แพร่	7.8685	24	สงขลา	7.6058	40
น่าน	7.7083	36	สตูล	7.3385	67
พะเยา	7.5716	46	ตรัง	7.5047	57
เชียงราย	7.3389	66	พัทลุง	8.1232	6
แม่ฮ่องสอน	7.0286	76	ปัตตานี	7.3799	62
นครสวรรค์	7.5491	50	ยะลา	8.2097	3
อุทัยธานี	7.4515	60	นราธิวาส	7.6058	40
กำแพงเพชร	7.8250	29			

ตาราง 11 คะแนนความพึงพอใจในชีวิตของประชาชน เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต		ภาค/จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต	
	คะแนน(เต็ม 10 คะแนน)	อันดับ		คะแนน(เต็ม 10 คะแนน)	อันดับ
ในเขตเทศบาล	7.5355		ตาก	7.4077	58
กรุงเทพมหานคร	7.3179		สุโขทัย	7.8753	24
กรุงเทพมหานคร	7.3179	65	พิษณุโลก	7.9227	19
ภาคกลาง	7.5040		พิจิตร	7.9905	14
สมุทรปราการ	7.3564	61	เพชรบูรณ์	7.9120	22
นนทบุรี	7.3308	63	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7.7429	
ปทุมธานี	7.6963	35	นครราชสีมา	7.1795	72
อยุธยา	8.0487	11	บุรีรัมย์	8.1744	5
อ่างทอง	7.8370	27	สุรินทร์	7.3410	62
ลพบุรี	7.3179	65	ศรีสะเกษ	7.5440	46
สิงห์บุรี	7.9128	21	อุบลราชธานี	7.8846	23
ชัยนาท	8.1872	4	ยโสธร	7.5538	44
สระบุรี	7.9333	17	ชัยภูมิ	7.7846	30
ชลบุรี	7.3026	67	อำนาจเจริญ	7.5872	41
ระยอง	7.3231	64	บึงกาฬ	8.3513	2
จันทบุรี	7.5462	45	หนองบัวลำภู	8.0667	10
ตราด	7.8148	28	ขอนแก่น	7.6864	36
ฉะเชิงเทรา	7.5872	41	อุดรธานี	8.0769	9
ปราจีนบุรี	7.5692	42	เลย	8.0667	10
นครนายก	7.3051	66	หนองคาย	7.7852	29
สระแก้ว	8.0846	8	มหาสารคาม	7.5590	43
ราชบุรี	7.7556	32	ร้อยเอ็ด	7.9256	18
กาญจนบุรี	7.3949	59	กาฬสินธุ์	7.2974	68
สุพรรณบุรี	7.4213	57	สกลนคร	8.1949	3
นครปฐม	7.4242	56	นครพนม	8.0923	7
สมุทรสาคร	7.2590	69	มุกดาหาร	7.5205	50
สมุทรสงคราม	7.9185	20	ภาคใต้	7.6249	
เพชรบุรี	7.5410	47	นครศรีธรรมราช	7.7308	33
ประจวบคีรีขันธ์	7.6462	38	กระบี่	7.5385	48
ภาคเหนือ	7.7558		พังงา	7.7769	31
เชียงใหม่	7.9590	16	ภูเก็ต	7.5077	51
ลำพูน	7.9667	15	สุราษฎร์ธานี	7.3667	60
ลำปาง	7.4615	54	ระนอง	7.5974	40
อุตรดิตถ์	7.9949	13	ชุมพร	7.6827	37
แพร่	7.8538	26	สงขลา	7.6107	39
น่าน	8.0026	12	สตูล	7.1821	71
พะเยา	7.5077	51	ตรัง	7.4840	53
เชียงราย	7.4282	55	พัทลุง	8.1208	6
แม่ฮ่องสอน	7.5347	49	ปัตตานี	7.7154	34
นครสวรรค์	7.4897	52	ยะลา	8.3557	1
อุทัยธานี	7.1615	73	นราธิวาส	7.2590	70
กำแพงเพชร	7.8697	25			

ตาราง 11 คะแนนความพึงพอใจในชีวิตของประชาชน เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต		ภาค/จังหวัด	ความพึงพอใจในชีวิต	
	คะแนน(เต็ม 10 คะแนน)	อันดับ		คะแนน(เต็ม 10 คะแนน)	อันดับ
นอกเขตเทศบาล	7.6962		ตาก	7.3897	62
กรุงเทพมหานคร			สุโขทัย	7.7291	34
กรุงเทพมหานคร	-		พิษณุโลก	7.4988	57
ภาคกลาง	7.5600		พิจิตร	8.4688	2
สมุทรปราการ	7.4103	59	เพชรบูรณ์	8.0765	9
นนทบุรี	7.7385	33	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7.8193	
ปทุมธานี	7.7920	29	นครราชสีมา	7.7205	35
อยุธยา	7.9897	13	บุรีรัมย์	8.1769	4
อ่างทอง	8.4026	3	สุรินทร์	7.5769	48
ลพบุรี	7.3590	65	ศรีสะเกษ	7.5901	46
สิงห์บุรี	7.9667	16	อุบลราชธานี	7.9846	14
ชัยนาท	8.4974	1	ยโสธร	7.5308	53
สระบุรี	7.7821	30	ชัยภูมิ	7.9051	23
ชลบุรี	7.3949	61	อำนาจเจริญ	7.7121	36
ระยอง	7.3795	63	บึงกาฬ	7.9744	15
จันทบุรี	7.3590	65	หนองบัวลำภู	8.0333	12
ตราด	7.8267	26	ขอนแก่น	7.4027	60
ฉะเชิงเทรา	7.6179	44	อุดรธานี	8.0667	11
ปราจีนบุรี	7.5128	55	เลย	8.1385	6
นครนายก	7.6385	42	หนองคาย	8.0693	10
สระแก้ว	7.9615	17	มหาสารคาม	7.9359	21
ราชบุรี	7.4187	58	ร้อยเอ็ด	7.8718	25
กาญจนบุรี	7.2564	71	กาฬสินธุ์	7.3231	66
สุพรรณบุรี	7.3037	68	สกลนคร	7.9462	19
นครปฐม	7.2455	72	นครพนม	8.1231	8
สมุทรสาคร	7.2564	71	มุกดาหาร	7.6179	44
สมุทรสงคราม	7.6556	40	ภาคใต้	7.6856	
เพชรบุรี	7.6713	39	นครศรีธรรมราช	7.9205	22
ประจวบคีรีขันธ์	7.5615	51	กระบี่	7.7692	32
ภาคเหนือ	7.6850		พังงา	7.7795	31
เชียงใหม่	7.6718	38	ภูเก็ต	7.5872	47
ลำพูน	7.8000	28	สุราษฎร์ธานี	7.2974	69
ลำปาง	7.5692	49	ระนอง	7.5231	54
อุตรดิตถ์	7.9590	18	ชุมพร	7.9457	20
แพร่	7.8769	24	สงขลา	7.6000	45
น่าน	7.6256	43	สตูล	7.3779	64
พะเยา	7.6436	41	ตรัง	7.5093	56
เชียงราย	7.2821	70	พัทลุง	8.1256	7
แม่ฮ่องสอน	6.9407	73	ปัตตานี	7.3103	67
นครสวรรค์	7.5667	50	ยะลา	8.1538	5
อุทัยธานี	7.5333	52	นราธิวาส	7.6923	37
กำแพงเพชร	7.8089	27			

3.5.2 ความพึงพอใจในด้านต่างๆ

สำหรับความพึงพอใจในด้านต่างๆ โดยพิจารณาจากคะแนนเต็ม 10 คะแนน พบว่า ประชาชนโดยรวมมีความพึงพอใจในด้านชีวิตครอบครัวมากที่สุด (7.8028 คะแนน) รองลงมาคือด้านที่อยู่อาศัย (7.5322 คะแนน) ด้านสุขภาพ (7.5259 คะแนน) ด้านความเป็นอยู่ในปัจจุบัน (7.3949 คะแนน) ด้านสังคม (7.1375 คะแนน) ด้านการทำงาน (7.0953 คะแนน) และด้านการศึกษา (6.8844 คะแนน)

เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตการปกครอง พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลมีความพึงพอใจในด้านต่างๆ เช่นเดียวกับประชาชนโดยรวม ขณะที่ประชาชนในเขตเทศบาลมีความพึงพอใจในด้านชีวิตครอบครัวมากที่สุดเช่นกัน รองลงมาคือด้านสุขภาพ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ด้านการทำงาน และด้านสังคม โดยเป็นที่สังเกตได้ว่าประชาชนทั้งในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาลมีความพึงพอใจในด้านการศึกษาน้อยที่สุด

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ทั่วประเทศ	7.8028	7.5322	7.5259	7.3949	7.1375	7.0953	6.8844
กรุงเทพมหานคร	7.5244	6.9910	7.2526	6.9103	6.2910	6.6769	6.5013
กรุงเทพมหานคร	7.5244	6.9910	7.2526	6.9103	6.2910	6.6769	6.5013
ภาคกลาง	7.7076	7.4282	7.4053	7.3302	6.9935	7.0628	6.8229
สมุทรปราการ	7.4070	7.0693	7.2245	7.0376	6.7501	6.7128	6.6595
นนทบุรี	7.7761	7.5135	7.4183	7.3528	7.1063	7.1838	7.0769
ปทุมธานี	8.2236	7.7969	7.7357	7.6749	7.1210	7.4289	7.1289
อยุธยา	8.1392	7.9131	7.8701	7.7031	7.4489	7.5727	7.5756
อ่างทอง	8.2495	8.1137	7.5847	8.0040	7.6271	7.6413	7.6321
ลพบุรี	7.6231	7.3093	7.1784	7.2438	6.7214	6.8426	6.6692
สิงห์บุรี	8.1539	8.1152	7.6117	8.0005	7.6097	7.6599	7.5026
ชัยนาท	8.2971	8.2733	8.0036	8.1761	7.7474	7.8874	7.4590
สระบุรี	7.8539	7.7436	7.4736	7.6932	7.2025	7.3701	6.5265
ชลบุรี	7.5348	7.1555	7.2479	7.1632	6.7048	6.9525	6.5540
ระยอง	7.4230	7.0605	7.3036	7.1216	6.8064	7.0268	6.8700
จันทบุรี	7.5422	7.3858	7.2949	7.2858	6.9027	7.0088	6.8151
ตราด	7.8457	7.7812	7.6849	7.7190	7.4658	7.4474	7.2887
ฉะเชิงเทรา	7.7481	7.6415	7.4684	7.4986	6.6696	7.3042	7.0398
ปราจีนบุรี	7.8242	7.4568	7.6011	7.4322	7.0776	7.1348	6.8450
นครนายก	7.8006	7.6556	7.6087	7.5614	7.4322	7.1556	6.8448
สระแก้ว	7.8887	7.5288	7.4313	7.2822	7.1849	7.0982	6.8019
ราชบุรี	7.6676	7.4476	7.2461	7.2225	6.8982	6.7915	6.5545
กาญจนบุรี	7.4705	7.1947	7.2805	7.0520	7.1339	6.7726	6.2886
สุพรรณบุรี	7.4360	7.2825	7.0469	7.2422	6.7942	6.9398	6.6159
นครปฐม	7.4892	7.2111	7.2078	7.0508	6.8643	6.7847	6.6437
สมุทรสาคร	7.4659	7.0882	7.3532	7.0119	6.9815	6.8352	6.5941
สมุทรสงคราม	7.9094	7.7483	7.8718	7.6213	7.1105	6.9505	6.9311
เพชรบุรี	7.7702	7.5563	7.4020	7.3805	7.1342	6.9789	6.7697
ประจวบคีรีขันธ์	7.9716	7.5702	7.6338	7.3836	7.0184	6.9792	6.7356

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ภาคเหนือ	7.8956	7.7087	7.6384	7.5174	7.3696	7.1216	6.8401
เชียงใหม่	8.0479	7.8573	7.8547	7.6522	7.5148	7.2281	7.2818
ลำพูน	8.1248	7.9484	7.9436	7.8248	7.7693	7.3477	6.6981
ลำปาง	7.8756	7.5666	7.5370	7.3140	7.1932	6.7847	6.2195
อุตรดิตถ์	8.1794	8.0275	7.7235	7.8489	7.5971	7.4260	7.1123
แพร่	8.0885	7.8396	7.8319	7.7129	7.7727	7.3666	7.2087
น่าน	8.0400	7.8458	7.6873	7.6355	7.7840	6.9055	6.2713
พะเยา	7.7976	7.5554	7.5826	7.4936	7.4964	6.8560	6.4130
เชียงราย	7.5909	7.3147	7.4847	7.1483	6.9885	6.5524	6.1037
แม่ฮ่องสอน	7.1181	6.8986	7.0503	6.7659	6.5457	6.4560	5.7781
นครสวรรค์	7.6330	7.5597	7.4383	7.4292	7.0026	7.1554	6.8806
อุทัยธานี	7.4763	7.4164	7.1998	7.2491	6.8819	7.0118	6.5519
กำแพงเพชร	8.0687	7.9041	7.7667	7.5173	7.5479	7.3317	7.0456
ตาก	7.7708	7.3730	7.4084	7.2138	7.3020	6.7327	5.9955
สุโขทัย	8.0575	7.8016	7.6581	7.6797	7.7724	7.1857	6.9025
พิษณุโลก	7.7060	7.5895	7.3367	7.2783	6.8581	6.9581	6.8893
พิจิตร	8.3519	8.3370	8.1616	8.1997	8.0215	7.9890	7.9101
เพชรบูรณ์	7.9480	7.8364	7.6870	7.6725	7.4250	7.5600	7.5010
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	8.0001	7.7731	7.7012	7.6076	7.5405	7.3031	7.1420
นครราชสีมา	7.7781	7.6137	7.5072	7.4745	7.5229	7.1730	7.0583
บุรีรัมย์	8.4198	8.2079	8.2529	7.9493	8.0317	7.7536	7.5784
สุรินทร์	8.1565	7.8047	7.5948	7.5367	7.3200	7.1637	7.0403
ศรีสะเกษ	7.6386	7.4879	7.3670	7.3708	7.2895	7.0715	6.9505
อุบลราชธานี	8.0304	7.7364	7.7902	7.5142	7.7562	7.1507	6.7953
ยโสธร	7.7471	7.4531	7.4882	7.3826	7.1769	7.0660	6.8261
ชัยภูมิ	8.2733	7.9688	7.9270	7.9380	7.9661	7.4240	7.1535
อำนาจเจริญ	7.9393	7.5947	7.6850	7.2309	7.1875	6.8946	6.8654
บึงกาฬ	8.3813	7.9535	7.8723	7.8868	7.9530	7.5049	7.1486
หนองบัวลำภู	8.0025	7.7374	7.6573	7.6649	8.0718	7.3542	7.2119
ขอนแก่น	7.7744	7.5977	7.4128	7.4770	6.7176	7.2934	7.2851
อุดรธานี	8.4288	8.2365	7.7990	7.9987	7.8698	7.5769	7.6737
เลย	8.3917	7.9772	7.9277	7.9482	7.4595	7.5626	6.8757
หนองคาย	8.1336	8.0834	7.7946	7.7656	7.7799	7.5549	7.0718
มหาสารคาม	7.9836	7.6647	7.8150	7.6471	7.7022	7.3472	7.2078
ร้อยเอ็ด	7.8940	7.7736	7.8015	7.5083	7.5331	7.3456	7.3667
กาฬสินธุ์	7.4795	7.2010	7.1733	7.0916	7.0236	6.7630	6.4626
สกลนคร	8.0121	7.8463	7.8863	7.5662	7.5493	7.2646	7.1597
นครพนม	8.3072	8.1114	8.0427	8.0033	8.0477	7.6968	7.6186
มุกดาหาร	7.7371	7.6265	7.9196	7.5067	7.7196	7.4069	7.0981

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ภาคใต้	7.7725	7.5935	7.5665	7.4401	7.1955	7.1371	6.9448
นครศรีธรรมราช	7.9530	7.7108	7.6273	7.5555	7.1705	7.0445	6.8205
กระบี่	8.0782	7.8009	7.8165	7.5961	7.5469	7.3804	7.1543
พังงา	7.9764	7.8710	7.7674	7.6415	7.5701	7.4364	7.0024
ภูเก็ต	7.7955	7.4616	7.6065	7.4599	7.3090	7.2826	6.8759
สุราษฎร์ธานี	7.5585	7.4124	7.3000	7.2311	6.9560	7.0248	6.6691
ระนอง	7.7666	7.5961	7.6761	7.5510	7.1291	7.4010	7.0064
ชุมพร	8.0026	7.8423	7.5671	7.6971	7.5326	7.3722	6.9367
สงขลา	7.5605	7.3670	7.4228	7.2057	7.0793	6.9782	6.9678
สตูล	7.4978	7.3930	7.3679	7.1529	6.8354	6.8703	6.5217
ตรัง	7.7917	7.6259	7.8275	7.3884	7.1969	7.0520	7.0907
พัทลุง	8.0761	8.0727	7.9014	7.7750	7.4918	7.5282	7.5098
ปัตตานี	7.3544	7.1823	7.0695	7.0075	6.6865	6.2687	6.2132
ยะลา	8.1233	7.9527	8.1070	7.8459	7.7003	7.7666	7.5294
นราธิวาส	7.7633	7.6664	7.5739	7.6818	7.2914	7.5135	7.4222

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ในเขตเทศบาล	7.7142	7.3704	7.4500	7.2672	6.8934	7.0038	6.8420
กรุงเทพมหานคร	7.5244	6.9910	7.2526	6.9103	6.2910	6.6769	6.5013
กรุงเทพมหานคร	7.5244	6.9910	7.2526	6.9103	6.2910	6.6769	6.5013
ภาคกลาง	7.6712	7.3616	7.3797	7.2877	6.9134	7.0630	6.8275
สมุทรปราการ	7.3077	6.9564	7.1231	6.9487	6.5692	6.6615	6.6564
นนทบุรี	7.6359	7.3641	7.2410	7.1385	6.8744	7.0385	6.8615
ปทุมธานี	8.2494	7.7926	7.7556	7.7111	7.0074	7.5309	7.2099
อยุธยา	8.0872	7.8462	7.8077	7.7641	7.5872	7.6872	7.6692
อ่างทอง	7.9679	7.7778	7.3432	7.5975	7.2988	7.2741	7.1778
ลพบุรี	7.4026	7.0923	7.0308	7.0179	6.3692	6.7359	6.8897
สิงห์บุรี	7.9846	7.9385	7.6154	7.8256	7.4974	7.6231	7.4308
ชัยนาท	8.2282	8.1692	7.9179	8.0846	7.6744	7.8051	7.4103
สระบุรี	7.9923	7.8205	7.6103	7.7615	7.1256	7.4487	6.5385
ชลบุรี	7.5256	7.1359	7.2564	7.1410	6.6205	6.9564	6.5436
ระยอง	7.3821	6.9821	7.3282	7.0385	6.7385	6.9846	6.7564
จันทบุรี	7.4949	7.3179	7.3282	7.2256	7.0000	6.9282	6.6564
ตราด	7.8889	7.8395	7.6148	7.6691	7.4321	7.4198	7.3062
ฉะเชิงเทรา	7.7718	7.5795	7.4538	7.5205	6.6641	7.2385	7.1000
ปราจีนบุรี	7.8462	7.4282	7.6077	7.5026	6.7718	7.1436	6.9308
นครนายก	7.4026	7.2667	7.2538	7.2179	7.1410	7.0282	6.7538
สระแก้ว	8.0923	7.7692	7.4487	7.4974	7.3051	7.2436	7.0462
ราชบุรี	7.8296	7.5111	7.4198	7.3086	7.1704	6.8469	6.7630
กาญจนบุรี	7.5128	7.3282	7.3359	7.1513	7.1615	6.9436	6.3000
สุพรรณบุรี	7.4933	7.2853	7.0800	7.2827	6.8987	7.0907	6.6320
นครปฐม	7.6041	7.3136	7.2725	7.2185	6.9049	6.9203	6.8560
สมุทรสาคร	7.4282	7.1000	7.4487	7.0744	7.1359	6.9154	6.6590
สมุทรสงคราม	7.9784	7.7986	7.8609	7.6835	7.2950	7.2878	7.1847
เพชรบุรี	7.8590	7.7179	7.4359	7.5385	7.1692	7.0410	6.7795
ประจวบคีรีขันธ์	7.9923	7.5718	7.6051	7.4872	7.0949	6.9872	6.7436

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ภาคเหนือ	7.9565	7.7294	7.7131	7.5584	7.4025	7.1490	6.9925
เชียงใหม่	8.1513	7.9641	7.9615	7.7692	7.6000	7.3667	7.5795
ลำพูน	8.1872	8.0256	8.0692	7.8769	7.8103	7.4026	6.8256
ลำปาง	7.8744	7.5359	7.4615	7.2923	7.0436	6.8154	6.3231
อุตรดิตถ์	8.2231	7.9872	7.6513	7.8103	7.5282	7.3974	7.2333
แพร่	8.0462	7.8282	7.7538	7.7487	7.6718	7.4333	7.3308
น่าน	8.4385	8.3103	8.0256	8.1821	8.3846	7.4000	6.9179
พะเยา	7.6590	7.4795	7.5103	7.4333	7.2385	6.9308	6.4769
เชียงราย	7.6974	7.4103	7.5897	7.2564	7.0026	6.5462	6.2949
แม่ฮ่องสอน	7.5013	7.2494	7.4139	7.0951	7.0463	7.0334	6.9049
นครสวรรค์	7.5795	7.4667	7.4897	7.3718	7.0026	7.2128	7.0410
อุทัยธานี	7.1744	7.1205	7.0538	7.0872	6.9538	6.8718	6.5179
กำแพงเพชร	7.9394	7.6515	7.5273	7.2273	7.3182	7.1000	6.8030
ตาก	7.7949	7.4026	7.2974	7.1897	7.2077	6.7179	6.2487
สุโขทัย	7.9922	7.6234	7.7558	7.6338	7.9065	7.1740	7.0675
พิษณุโลก	8.0533	7.7787	7.6880	7.4933	7.2107	7.1760	7.3173
พิจิตร	8.0286	7.9937	7.8349	7.9397	7.6190	7.7016	7.5841
เพชรบูรณ์	7.9253	7.6907	7.7227	7.5227	7.3387	7.4587	7.4560
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7.9193	7.6934	7.6306	7.5587	7.3856	7.2855	7.2237
นครราชสีมา	7.3923	7.2564	7.1385	6.9974	6.9641	6.7282	6.8949
บุรีรัมย์	8.3692	8.1718	8.3179	8.0487	8.0462	7.9308	7.7410
สุรินทร์	7.8974	7.6077	7.3513	7.3308	7.0410	6.9667	6.7923
ศรีสะเกษ	7.5093	7.3307	7.2240	7.2907	7.1280	7.0987	7.1013
อุบลราชธานี	8.1205	7.7795	7.7667	7.6846	7.6641	7.4641	7.2282
ยโสธร	7.6333	7.4000	7.3821	7.3769	7.1333	7.1513	6.9000
ชัยภูมิ	8.2692	7.9103	7.8846	7.8795	7.8692	7.4462	7.1615
อำนาจเจริญ	7.8154	7.6205	7.6436	7.3462	7.3615	6.8897	7.0282
บึงกาฬ	8.7795	8.3923	8.2590	8.3256	8.3590	7.7949	7.5333
หนองบัวลำภู	7.9905	7.7548	7.5786	7.6857	7.8857	7.3833	7.1976
ขอนแก่น	7.8469	7.6889	7.5852	7.6025	7.1235	7.4864	7.5605
อุดรธานี	8.4256	8.2205	7.8359	8.0051	7.6615	7.5513	7.7154
เลย	8.3128	7.7872	7.6821	7.9769	6.9718	7.7974	7.1231
หนองคาย	7.9235	7.8568	7.6247	7.6198	7.5778	7.3037	6.9778
มหาสารคาม	7.7769	7.4205	7.7462	7.3821	7.1282	6.7795	6.9615
ร้อยเอ็ด	7.8872	7.6308	7.7538	7.4641	7.1385	7.2436	7.2051
กาฬสินธุ์	7.4487	7.1949	7.0872	7.0436	6.9154	6.7077	6.5795
สกลนคร	8.0615	7.8872	7.8795	7.6872	7.7282	7.4128	7.3795
นครพนม	8.1718	7.9538	7.8487	7.8154	7.7103	7.3897	7.3923
มุกดาหาร	7.7308	7.5872	7.9538	7.5359	7.7538	7.4462	7.1590

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ภาคใต้	7.7264	7.4896	7.5851	7.3781	7.1003	7.1232	7.0415
นครศรีธรรมราช	7.8462	7.4846	7.6462	7.3231	6.8103	6.7744	6.9231
กระบี่	7.8308	7.4615	7.6282	7.3333	7.1615	7.2205	6.9923
พังงา	7.9872	7.8667	7.7846	7.6308	7.5615	7.4923	7.3231
ภูเก็ต	7.8103	7.4077	7.6179	7.4436	7.2077	7.2949	6.8897
สุราษฎร์ธานี	7.6436	7.5051	7.3821	7.3436	7.0897	7.2026	6.9897
ระนอง	7.7718	7.6026	7.8000	7.5846	7.1872	7.4462	7.1974
ชุมพร	7.8053	7.5813	7.3840	7.5173	7.1093	7.2320	7.0613
สงขลา	7.5920	7.3307	7.5280	7.2000	6.9707	6.9200	7.0053
สตูล	7.3308	7.2385	7.3077	6.9538	6.7128	6.7231	6.6026
ตรัง	7.7432	7.5753	7.8074	7.5259	7.0889	7.0815	7.0790
พัทลุง	8.0925	8.0514	7.8483	7.8226	7.5013	7.5604	7.5810
ปัตตานี	7.6410	7.3564	7.4538	7.2538	6.9179	6.6615	6.4872
ยะลา	8.0567	7.8557	8.1521	7.8119	7.7010	7.6727	7.5928
นราธิวาส	7.2872	7.0692	7.3564	7.0026	6.9897	7.0026	6.9256

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
นอกเขตเทศบาล	7.8765	7.6667	7.5889	7.5010	7.3402	7.1713	6.9196
กรุงเทพมหานคร							
กรุงเทพมหานคร	-	-	-	-	-	-	-
ภาคกลาง	7.7388	7.4852	7.4271	7.3666	7.0620	7.0627	6.8191
สมุทรปราการ	7.5513	7.2333	7.3718	7.1667	7.0128	6.7872	6.6641
นนทบุรี	7.9846	7.7359	7.6821	7.6718	7.4513	7.4000	7.3974
ปทุมธานี	8.1893	7.8027	7.7093	7.6267	7.2720	7.2933	7.0213
อยุธยา	8.1769	7.9615	7.9154	7.6590	7.3487	7.4897	7.5077
อ่างทอง	8.4615	8.3667	7.7667	8.3103	7.8744	7.9179	7.9744
ลพบุรี	7.7205	7.4051	7.2436	7.3436	6.8769	6.8897	6.5718
สิงห์บุรี	8.2205	8.1846	7.6103	8.0692	7.6538	7.6744	7.5308
ชัยนาท	8.4385	8.4872	8.1795	8.3641	7.8974	8.0564	7.5590
สระบุรี	7.7846	7.7051	7.4051	7.6590	7.2410	7.3308	6.5205
ชลบุรี	7.5615	7.2128	7.2231	7.2282	6.9513	6.9410	6.5846
ระยอง	7.4718	7.1538	7.2744	7.2205	6.8872	7.0769	7.0051
จันทบุรี	7.5897	7.4538	7.2615	7.3462	6.8051	7.0897	6.9744
ตราด	7.8240	7.7520	7.7200	7.7440	7.4827	7.4613	7.2800
ฉะเชิงเทรา	7.7385	7.6667	7.4744	7.4897	6.6718	7.3308	7.0154
ปราจีนบุรี	7.8205	7.4615	7.6000	7.4205	7.1282	7.1333	6.8308
นครนายก	7.8513	7.7051	7.6538	7.6051	7.4692	7.1718	6.8564
สระแก้ว	7.8231	7.4513	7.4256	7.2128	7.1462	7.0513	6.7231
ราชบุรี	7.5600	7.4053	7.1307	7.1653	6.7173	6.7547	6.4160
กาญจนบุรี	7.4462	7.1179	7.2487	6.9949	7.1179	6.6744	6.2821
สุพรรณบุรี	7.4148	7.2815	7.0346	7.2272	6.7556	6.8840	6.6099
นครปฐม	7.4246	7.1535	7.1714	6.9565	6.8414	6.7084	6.5243
สมุทรสาคร	7.5103	7.0744	7.2410	6.9385	6.8000	6.7410	6.5179
สมุทรสงคราม	7.8889	7.7333	7.8750	7.6028	7.0556	6.8500	6.8556
เพชรบุรี	7.7176	7.4606	7.3819	7.2870	7.1134	6.9421	6.7639
ประจวบคีรีขันธ์	7.9590	7.5692	7.6513	7.3205	6.9718	6.9744	6.7308

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ภาคเหนือ	7.8627	7.6975	7.5980	7.4952	7.3519	7.1068	6.7579
เชียงใหม่	7.9179	7.7231	7.7205	7.5051	7.4077	7.0538	6.9077
ลำพูน	8.0154	7.8128	7.7231	7.7333	7.6974	7.2513	6.4744
ลำปาง	7.8769	7.5974	7.6128	7.3359	7.3436	6.7538	6.1154
อุตรดิตถ์	8.1564	8.0487	7.7615	7.8692	7.6333	7.4410	7.0487
แพร่	8.1128	7.8462	7.8769	7.6923	7.8308	7.3282	7.1385
น่าน	7.9282	7.7154	7.5923	7.4821	7.6154	6.7667	6.0897
พะเยา	7.9538	7.6410	7.6641	7.5615	7.7872	6.7718	6.3410
เชียงราย	7.5231	7.2538	7.4179	7.0795	6.9795	6.5564	5.9821
แม่ฮ่องสอน	7.0515	6.8376	6.9871	6.7088	6.4588	6.3557	5.5825
นครสวรรค์	7.6487	7.5872	7.4231	7.4462	7.0026	7.1385	6.8333
อุทัยธานี	7.5615	7.5000	7.2410	7.2949	6.8615	7.0513	6.5615
กำแพงเพชร	8.1156	7.9956	7.8533	7.6222	7.6311	7.4156	7.1333
ตาก	7.7615	7.3615	7.4513	7.2231	7.3385	6.7385	5.8974
สุโขทัย	8.0810	7.8658	7.6228	7.6962	7.7241	7.1899	6.8430
พิษณุโลก	7.6074	7.5358	7.2370	7.2173	6.7580	6.8963	6.7679
พิจิตร	8.4538	8.4452	8.2645	8.2817	8.1484	8.0796	8.0129
เพชรบูรณ์	7.9531	7.8691	7.6790	7.7062	7.4444	7.5827	7.5111
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	8.0336	7.8062	7.7304	7.6278	7.6046	7.3104	7.1081
นครราชสีมา	7.9128	7.7385	7.6359	7.6410	7.7179	7.3282	7.1154
บุรีรัมย์	8.4410	8.2231	8.2256	7.9077	8.0256	7.6795	7.5103
สุรินทร์	8.1974	7.8359	7.6333	7.5692	7.3641	7.1949	7.0795
ศรีสะเกษ	7.6617	7.5160	7.3926	7.3852	7.3185	7.0667	6.9235
อุบลราชธานี	8.0026	7.7231	7.7974	7.4615	7.7846	7.0538	6.6615
ยโสธร	7.7872	7.4718	7.5256	7.3846	7.1923	7.0359	6.8000
ชัยภูมิ	8.2744	7.9846	7.9385	7.9538	7.9923	7.4179	7.1513
อำนาจเจริญ	8.0051	7.5810	7.7069	7.1697	7.0951	6.8972	6.7789
บึงกาฬ	8.2513	7.8103	7.7462	7.7436	7.8205	7.4103	7.0231
หนองบัวลำภู	8.0111	7.7250	7.7139	7.6500	8.2056	7.3333	7.2222
ขอนแก่น	7.7253	7.5360	7.2960	7.3920	6.4427	7.1627	7.0987
อุดรธานี	8.4308	8.2462	7.7769	7.9949	7.9949	7.5923	7.6487
เลย	8.4256	8.0590	8.0333	7.9359	7.6692	7.4615	6.7692
หนองคาย	8.2293	8.1867	7.8720	7.8320	7.8720	7.6693	7.1147
มหาสารคาม	8.0308	7.7205	7.8308	7.7077	7.8333	7.4769	7.2641
ร้อยเอ็ด	7.8974	7.8462	7.8256	7.5308	7.7333	7.3974	7.4487
กาฬสินธุ์	7.5128	7.2077	7.2667	7.1436	7.1410	6.8231	6.3359
สกลนคร	7.9872	7.8256	7.8897	7.5051	7.4590	7.1897	7.0487
นครพนม	8.3436	8.1538	8.0949	8.0538	8.1385	7.7795	7.6795
มุกดาหาร	7.7436	7.6667	7.8846	7.4769	7.6846	7.3667	7.0359

ตาราง 12 คะแนนความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามความพึงพอใจในด้านต่างๆ เป็นรายจังหวัดและเขตการปกครอง (ต่อ)

ภาค/จังหวัด	คะแนนความพึงพอใจ (เต็ม 10 คะแนน)						
	ชีวิตครอบครัว	ที่อยู่อาศัย	สุขภาพ	ความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	สังคม	การทำงาน	การศึกษา
ภาคใต้	7.7961	7.6467	7.5570	7.4717	7.2442	7.1442	6.8953
นครศรีธรรมราช	7.9769	7.7615	7.6231	7.6077	7.2513	7.1051	6.7974
กระบี่	8.1205	7.8590	7.8487	7.6410	7.6128	7.4077	7.1821
พังงา	7.9744	7.8718	7.7641	7.6436	7.5718	7.4256	6.9410
ภูเก็ต	7.7641	7.5769	7.5821	7.4949	7.5256	7.2564	6.8462
สุราษฎร์ธานี	7.5000	7.3487	7.2436	7.1538	6.8641	6.9026	6.4487
ระนอง	7.7615	7.5897	7.5538	7.5179	7.0718	7.3564	6.8179
ชุมพร	8.0938	7.9630	7.6519	7.7802	7.7284	7.4370	6.8790
สงขลา	7.5235	7.4099	7.2988	7.2123	7.2074	7.0469	6.9235
สตูล	7.5398	7.4319	7.3830	7.2031	6.8663	6.9075	6.5013
ตรัง	7.8027	7.6373	7.8320	7.3573	7.2213	7.0453	7.0933
พัทลุง	8.0590	8.0949	7.9564	7.7256	7.4821	7.4949	7.4359
ปัตตานี	7.2949	7.1462	6.9897	6.9564	6.6385	6.1872	6.1564
ยะลา	8.1487	7.9897	8.0897	7.8590	7.7000	7.8026	7.5051
นราธิวาส	7.8821	7.8154	7.6282	7.8513	7.3667	7.6410	7.5462

ตารางสถิติเป็นรายจังหวัด

ตารางสถิติ

จำแนกตามลักษณะทางประชากร/สังคม