

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและ
แผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและ
แผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

หน่วยงานเจ้าของเรื่อง

กลุ่มสถิติเพื่อติดตามและประเมินผลนโยบายภาครัฐ 2 กองสถิติสาธารณมติ
สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

โทรศัพท์ 0 2142 1234 ต่อ 21279 - 80 โทรสาร 0 2143 8138 - 9

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ E-mail : popinion@nso.go.th



เผยแพร่โดย

กองสถิติพยากรณ์
สำนักงานสถิติแห่งชาติ
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาฯ อาคารบี ชั้น 2
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210
โทร. 0 2142 1234 ต่อ 17482 - 3
โทรสาร 0 2143 8130 - 1
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ binfopub@nso.go.th

ปีที่พิมพ์

2567

คำนำ

ในปัจจุบันสถานการณ์ยาเสพติดเป็นปัญหาสังคมที่มีความรุนแรง ประกอบกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้ปัญหาเสพติดเพิ่มระดับความรุนแรงอย่างต่อเนื่อง รัฐบาลจึงกำหนดให้การแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นหนึ่งในนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล เพื่อนำความปลอดภัยมาสู่ประชาชน โดยมี การปราบปรามผู้มีอิทธิพลและยาเสพติด การกวาดล้างและยึด อาัยดทรัพย์สิน รวมทั้งการบำบัดผู้ติดยาเสพติด ภายใต้งานวิสัยทัศน์ “เปลี่ยนผู้เสพเป็นผู้ป่วย” โดยมุ่งหวังที่จะดูแลผู้ติดยาเสพติดให้กลับคืนสู่สังคม และประกอบอาชีพได้ต่อไป

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ภายใต้งานวิสัยทัศน์และแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผน การดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

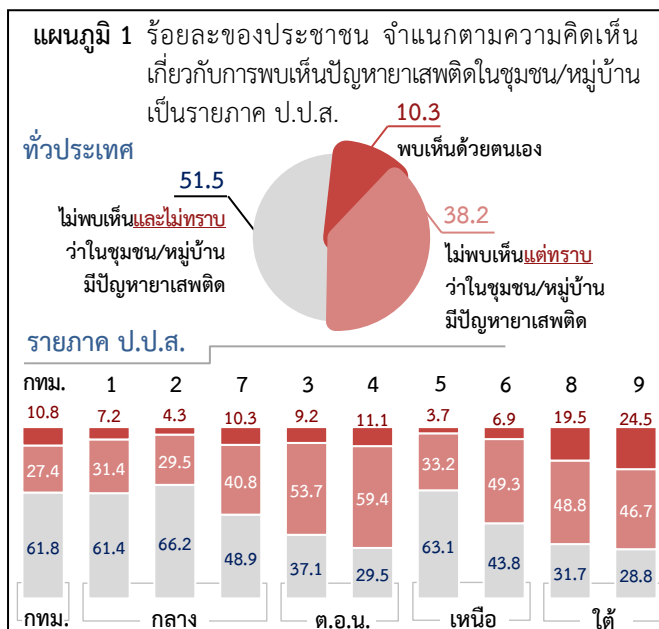


การปราบปรามยาเสพติด เป็นหนึ่งในนโยบายเร่งด่วนที่สำคัญของรัฐบาล ดังนั้นเพื่อให้การป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีความต่อเนื่อง และมีระบบอันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม ความสงบเรียบร้อย และความมั่นคงของประเทศ

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักงานสถิติแห่งชาติ ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดต่อไป การสำรวจนี้ใช้วิธีสำรวจด้วยตัวอย่างแบบ Stratified Three - stage Sampling โดยส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ไปสัมภาษณ์สมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหายาเสพติดทั่วประเทศ ครัวเรือนละ 1 ราย ได้จำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 46,000 ราย ระหว่างวันที่ 1 - 31 กรกฎาคม 2567 ได้ผลสรุปของประชาชนตัวอย่าง ดังนี้

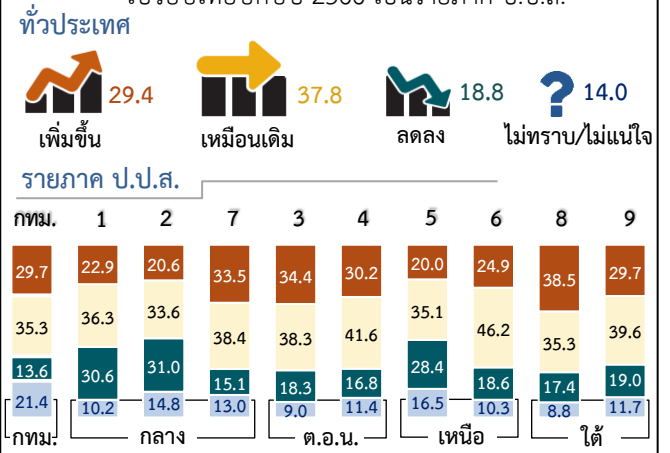
1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 10.3 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเอง ร้อยละ 38.2 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ขณะที่ร้อยละ 51.5 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด



สำหรับผู้ที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 พบว่า ร้อยละ 29.4 ระบุว่าปัญหาเพิ่มขึ้น ร้อยละ 37.8 ระบุว่าปัญหาเหมือนเดิม และร้อยละ 18.8 ระบุว่าปัญหาเหมือนเดิม และร้อยละ 14.0 ระบุว่าปัญหาลดลง ขณะที่ร้อยละ 14.0 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

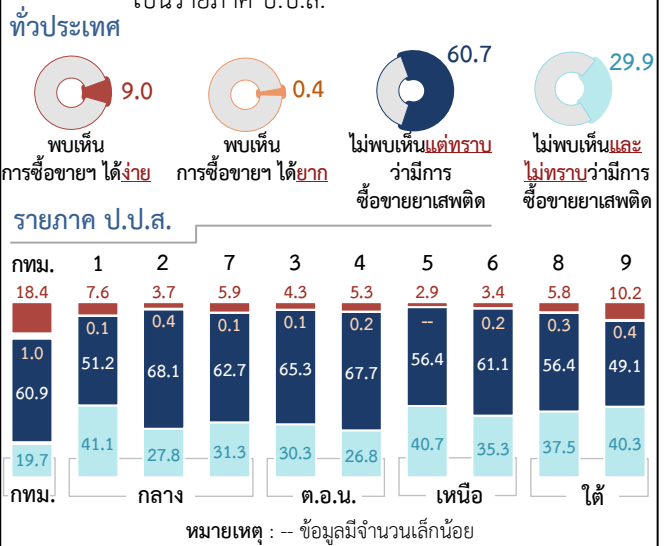
แผนภูมิ 2 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายภาค ป.ป.ส.



2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด

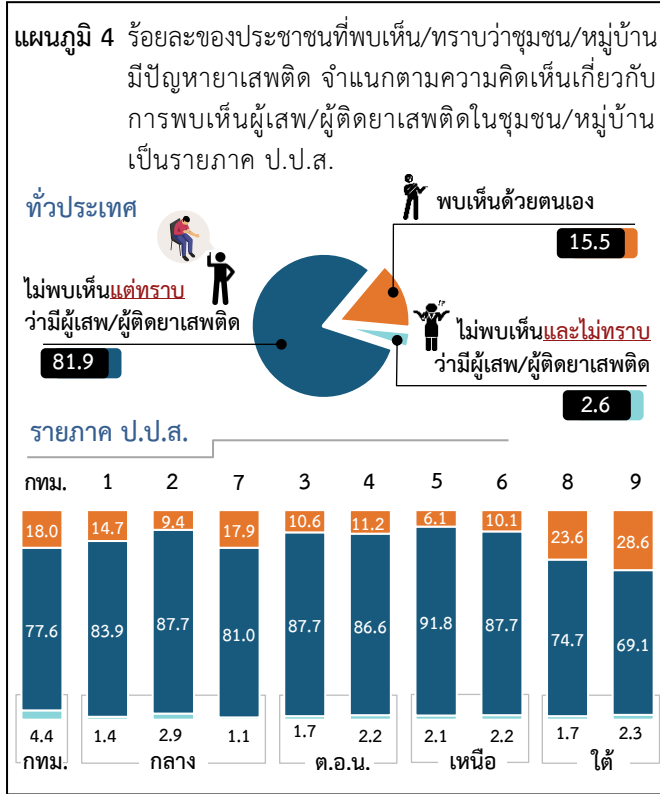
ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 9.0 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลว่ายาเสพติดมีราคาถูก และพบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 60.7 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด

แผนภูมิ 3 ร้อยละของประชาชนพบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาค ป.ป.ส.



3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ร้อยละ 15.5 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ด้วยตนเอง ร้อยละ 81.9 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ขณะที่ร้อยละ 2.6 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด



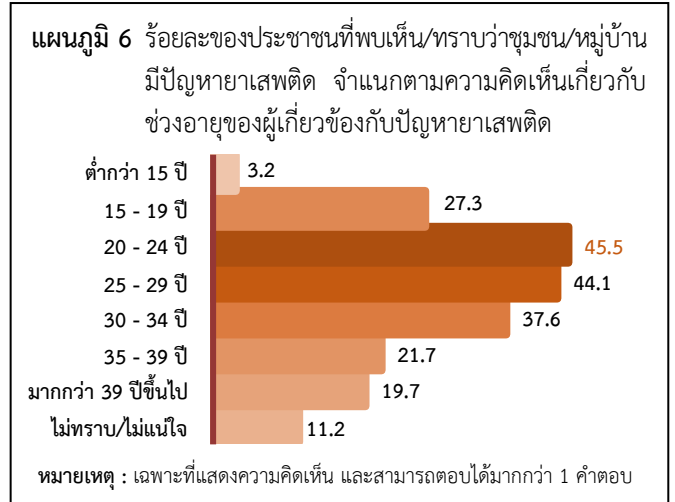
4. ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ระบุประเภทของยาเสพติดใน 5 อันดับแรก ได้แก่ ยาบ้า ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา ไอซ์ สารระเหย และยาอี



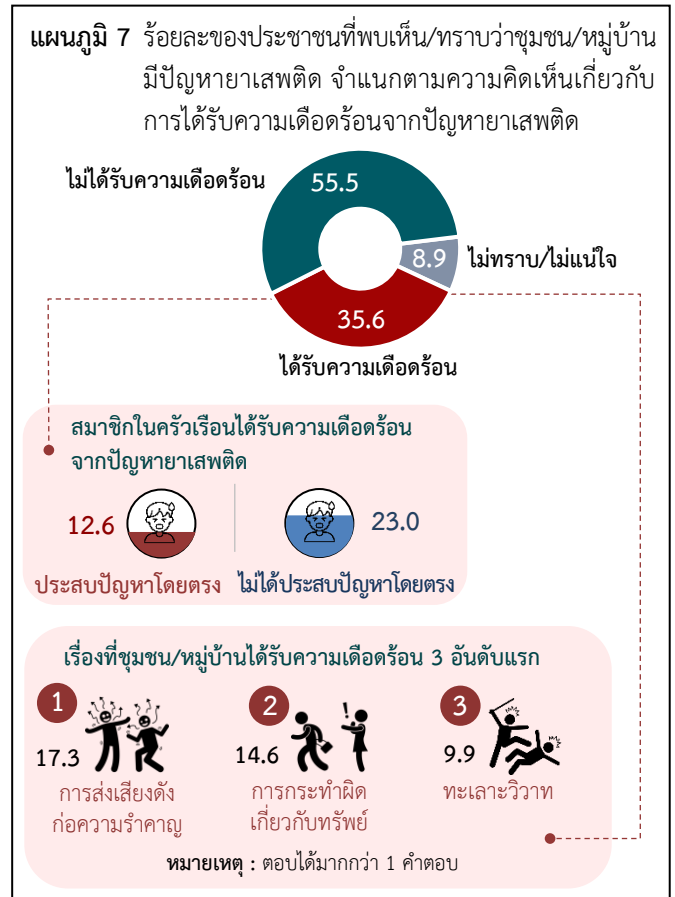
5. ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้อง กับปัญหา ยาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ระบุว่าผู้ที่มีอายุ 20 - 24 ปี ร้อยละ 45.5 เกี่ยวข้อง กับปัญหา ยาเสพติดมากที่สุด



6. ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหา ยาเสพติด

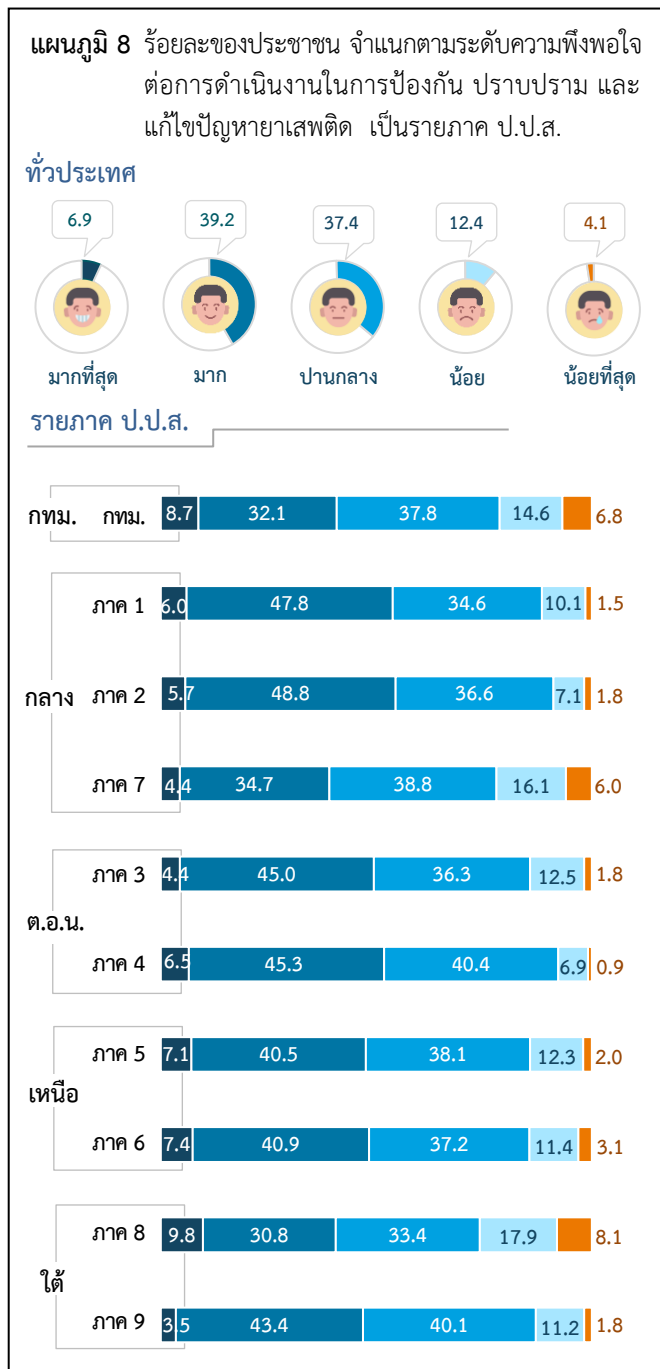
ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหา ยาเสพติด ระบุว่าร้อยละ 35.6 ได้รับความเดือดร้อนจาก ปัญหา ยาเสพติด (ในจำนวนนี้ระบุเรื่องที่ได้รับ ความเดือดร้อน เช่น การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ และการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 55.5 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 8.9 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ



7. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 6.9 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.2 พึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 37.4 พึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 12.4 พึงพอใจน้อย ขณะที่ร้อยละ 4.1 พึงพอใจน้อยที่สุด

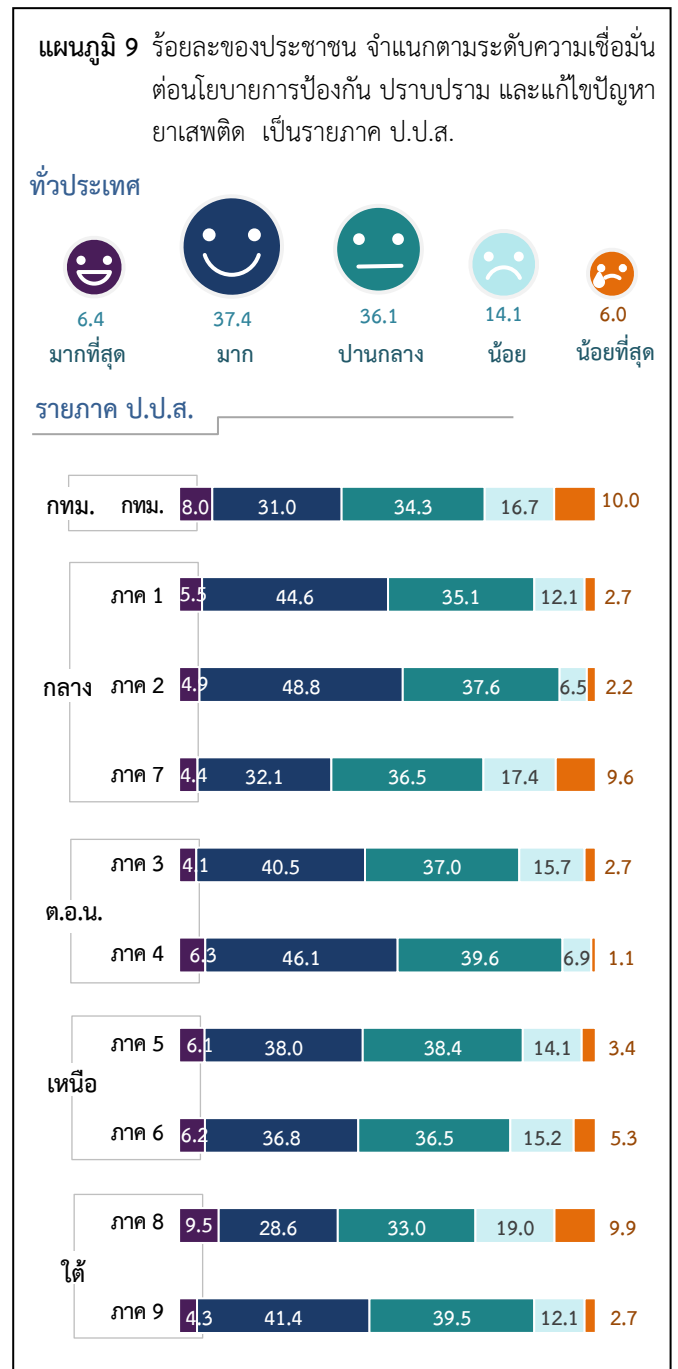
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 9.8 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลฯ ในระดับมากที่สุดในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ภาค 9 ร้อยละ 3.5 ระบุว่าพึงพอใจมากที่สุดในสัดส่วนที่ต่ำกว่าภาคอื่น



8. ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 6.4 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.4 เชื่อมั่นมาก ร้อยละ 36.1 เชื่อมั่นปานกลาง และร้อยละ 14.1 เชื่อมั่นน้อย ขณะที่ร้อยละ 6.0 เชื่อมั่นน้อยที่สุด

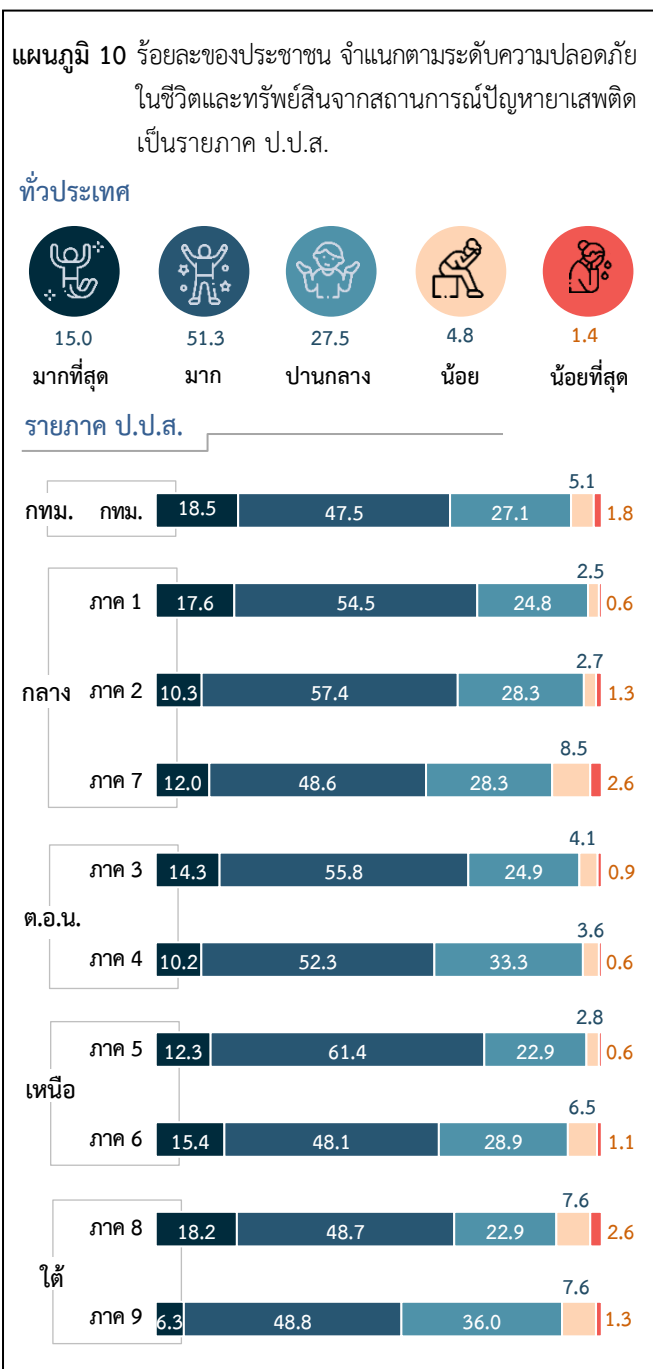
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 9.5 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลฯ ในระดับมากที่สุดในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ภาค 3 ร้อยละ 4.1 ระบุว่าเชื่อมั่นมากที่สุดในสัดส่วนที่ต่ำกว่าภาคอื่น



9. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

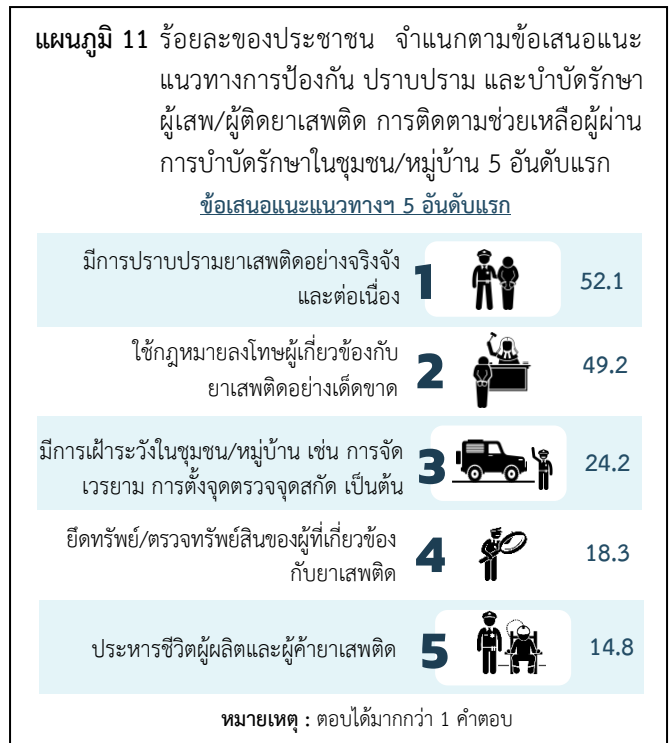
ประชาชนร้อยละ 15.0 ระบุว่ามีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 ปลอดภัยมาก ร้อยละ 27.5 ปลอดภัยปานกลาง และร้อยละ 4.8 ปลอดภัยน้อย ขณะที่ร้อยละ 1.4 ปลอดภัยน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 18.5 ระบุว่ามีความปลอดภัยในระดับมากที่สุดในส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ภาค 9 ร้อยละ 6.3 ระบุว่าปลอดภัยมากที่สุดในส่วนที่ต่ำกว่าภาคอื่น



10. ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดฯ เช่น มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกบยาเสพติดอย่างเด็ดขาด และมีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น



สำหรับข้อมูลผู้ตอบสัมภาษณ์เป็นผู้ชายร้อยละ 48.8 เป็นผู้หญิงร้อยละ 51.2 มีอายุ 18 – 29 ปีร้อยละ 20.5 อายุ 30 – 39 ปีร้อยละ 16.9 อายุ 40 – 49 ปีร้อยละ 18.4 อายุ 50 – 59 ปีร้อยละ 19.5 และอายุ 60 ปีขึ้นไปร้อยละ 24.7 ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีร้อยละ 89.0 และปริญญาตรีขึ้นไปร้อยละ 11.0 ประกอบอาชีพเป็นข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจร้อยละ 6.7 พนักงาน/ลูกจ้างเอกชนร้อยละ 14.9 ค่าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัวร้อยละ 17.9 เกษตรกรร้อยละ 27.9 รับจ้างทั่วไป/ขับรถรับจ้างร้อยละ 13.5 กรรมกรร้อยละ 2.1 นักเรียน/นักศึกษาร้อยละ 5.3 สำหรับผู้ที่ว่างงาน/ไม่มีงานทำร้อยละ 1.7 พ่อบ้าน/แม่บ้าน (อยู่บ้านเฉยๆ) ร้อยละ 8.5 และข้าราชการบำนาญ/เกษียณอายุ/ชราร้อยละ 1.5 รายได้ครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท ร้อยละ 19.9 รายได้ 10,001 – 30,000 บาทร้อยละ 61.8 และมากกว่า 30,000 บาทร้อยละ 18.3

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	ค
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	ง
สารบัญแผนภูมิ.....	ญ
สารบัญตาราง.....	ฎ
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	1
1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์.....	1
1.4 คำอธิบาย.....	2
บทที่ 2 ระเบียบวิธีสถิติ	
2.1 คຸ່มรวม.....	5
2.2 แผนการเลือกตัวอย่าง	
2.2.1 การจัดสุตราดัม.....	5
2.2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง.....	5
2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	6
2.4 หลักเกณฑ์การให้คะแนน.....	7
2.5 การปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล.....	7
2.6 การประมาณผล.....	8
2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ.....	8
บทที่ 3 สรุปผลการสำรวจ	
3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด	
3.1.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด.....	9
3.1.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด.....	14
3.1.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด.....	19
3.1.4 ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน.....	22
3.2 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด.....	26

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหายาเสพติด	
3.3.1 การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด ในชุมชนหมู่บ้าน.....	28
3.3.2 สมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อน จากปัญหายาเสพติด.....	30
3.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด	
3.4.1 การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด.....	32
3.4.2 ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด.....	34
3.4.3 สถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด.....	36
3.4.4 การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็น การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด.....	38
3.4.5 นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติด.....	40
3.5 ความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด	
3.5.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล ในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด.....	44
3.5.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน.....	51
3.6 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด.....	56
3.7 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด.....	62
3.8 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา.....	68
ตารางสถิติจำแนกตามจังหวัด.....	71

สารบัญแผนภูมิ

	หน้า
แผนภูมิ 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	9
แผนภูมิ 2 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566	11
แผนภูมิ 3 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	14
แผนภูมิ 4 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	19
แผนภูมิ 5 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน	22
แผนภูมิ 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด	26
แผนภูมิ 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	28
แผนภูมิ 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตาม ความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด	30
แผนภูมิ 9 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับยาเสพติด	32
แผนภูมิ 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้ เสพ/ผู้ติดยาเข้ารับการรักษา	36
แผนภูมิ 11 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูล ข่าวสาร เมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	38
แผนภูมิ 12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง กับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	40

สารบัญแผนภูมิ (ต่อ)

	หน้า
แผนภูมิ 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	42
แผนภูมิ 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด	44
แผนภูมิ 15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกันปราบปราม และบำบัดยาเสพติดเป็นรายด้าน	51
แผนภูมิ 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด	56
แผนภูมิ 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด	62
แผนภูมิ 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา 5 อันดับแรก	68

สารบัญตาราง

		หน้า
ตาราง 1	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	10
ตาราง 2	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	12
ตาราง 3	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	15
ตาราง 4	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	17
ตาราง 5	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	18
ตาราง 6	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	20
ตาราง 7	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	21
ตาราง 8	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	23
ตาราง 9	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	24
ตาราง 10	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พืชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	25
ตาราง 11	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	27
ตาราง 12	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	29

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 13	31
ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 14	33
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 15	34
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 16	35
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 17	37
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 18	39
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 19	41
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 20	43
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 21	45
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 22	47
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	
ตาราง 23	48
ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า	
ตาราง 24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	50
ตาราง 25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	52
ตาราง 26	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	53
ตาราง 27	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	54
ตาราง 28	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	55
ตาราง 29	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	57
ตาราง 30	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	59
ตาราง 31	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	60
ตาราง 32	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	61
ตาราง 33	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	62
ตาราง 34	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	64
ตาราง 35	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	65

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จากสถานการณ์ปัญหาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	67
ตาราง 37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายภาค ป.ป.ส.	69
ตาราง 38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์	70

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมา

ในปัจจุบันสถานการณ์ยาเสพติดเป็นปัญหาสังคมที่มีความรุนแรง ประกอบกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้ปัญหาเสพติดเพิ่มระดับความรุนแรงอย่างต่อเนื่อง รัฐบาลจึงกำหนดให้การแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นหนึ่งในนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล เพื่อนำความปลอดภัยมาสู่ประชาชน โดยมีการปราบปรามผู้มีอิทธิพลและยาเสพติด การกวาดล้างและยึด อาัยดทรัพย์สิน รวมทั้งการบำบัดผู้ติดยาเสพติด ภายใต้แนวคิด “เปลี่ยนผู้เสพเป็นผู้ป่วย” โดยมุ่งหวังที่จะดูแลผู้ติดยาเสพติดให้กลับคืนสู่สังคม และประกอบอาชีพได้ต่อไป จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ขึ้น ซึ่งมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยแผนปฏิบัติการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วย 6 มาตรการ ได้แก่ มาตรการป้องกันยาเสพติด มาตรการปราบปรามยาเสพติด มาตรการยึดทรัพย์คดียาเสพติด มาตรการบำบัดรักษาเสพติด มาตรการความร่วมมือระหว่างประเทศ และมาตรการบริหารจัดการ

สำนักงานสถิติแห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด พ.ศ. 2567 เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ในด้านต่างๆ เช่น การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด การพบเห็น/ทราบปัญหายาเสพติด ประเภทยาเสพติดที่พบเห็น/ทราบ ช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของรัฐบาล ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เป็นต้น

1.2.2 เพื่อเป็นข้อมูลให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผน การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดให้มีประสิทธิภาพต่อไป

1.3 การนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจครั้งนี้ ผู้ใช้ทั้งภาครัฐ และภาคประชาชน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ดังนี้

ภาครัฐ : ใช้ในการติดตาม ประเมินผล และวางแผนกำหนดแนวทางการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ภายใต้ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระยะต่อไป

ภาคประชาชน : สะท้อนสถานการณ์ปัญหายาเสพติดที่พบเห็นในชุมชน/หมู่บ้านและให้ข้อเสนอแนะ แนวทางในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด รวมถึงความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน จากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน

1.4 คำอธิบาย

1.4.1 ยาเสพติด หมายถึง ยาเสพติดให้โทษ วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท หรือสารระเหย (ประมวลกฎหมายยาเสพติด มาตรา 1) ในการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม สุรา บุหรี่ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พืชกระท่อม พืชกัญชา และยาที่ต้องสั่งจ่ายโดยใบสั่งแพทย์ เช่น Diazepam , Lorazepam , Alprazolam ฯลฯ

1.4.2 ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ในการสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม ผู้ที่เคยได้รับการบำบัดรักษาหรืออยู่ระหว่างการบำบัดรักษา

1.4.3 ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด หมายถึง ผู้ที่ใช้ยา/สารเสพติดเป็นประจำ และผู้ใช้ยา/สารเสพติดเป็นครั้งคราวไม่ต่อเนื่อง

1.4.4 การนำเสนอในระดับภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.มีรายละเอียด ดังนี้

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร	กรุงเทพมหานคร
ภาคกลาง	ภาค 1	สมุทรปราการ นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา อ่างทอง ลพบุรี สิงห์บุรี ชัยนาท สระบุรี
	ภาค 2	ชลบุรี ระยอง จันทบุรี ตราด ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี นครนายก สระแก้ว
	ภาค 7	ราชบุรี กาญจนบุรี สุพรรณบุรี นครปฐม สมุทรสาคร สมุทรสงคราม เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาค 3	นครราชสีมา บุรีรัมย์ สุรินทร์ ศรีสะเกษ อุบลราชธานี ยโสธร ชัยภูมิ อำนาจเจริญ
	ภาค 4	บึงกาฬ หนองบัวลำภู ขอนแก่น อุดรธานี เลย หนองคาย มหาสารคาม ร้อยเอ็ด กาฬสินธุ์ สกลนคร นครพนม มุกดาหาร
ภาคเหนือ	ภาค 5	เชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง แพร่ น่าน พะเยา เชียงราย แม่ฮ่องสอน
	ภาค 6	นครสวรรค์ อุตรดิตถ์ อุทัยธานี กำแพงเพชร ตาก สุโขทัย พิษณุโลก พิจิตร เพชรบูรณ์

ภาคภูมิศาสตร์	ภาค ป.ป.ส.	จังหวัด
ภาคใต้	ภาค 8	นครศรีธรรมราช กระบี่ พังงา ภูเก็ต สุราษฎร์ธานี ระนอง ชุมพร
	ภาค 9	สงขลา สตูล ตรัง พัทลุง ปัตตานี ยะลา นราธิวาส

บทที่ 2

ระเบียบวิธีสถิติ

2.1 คุ่มรวม

ตามกรอบการสำรวจ กำหนดให้คุ่มรวม คือ ประชาชนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไปในครัวเรือนส่วนบุคคลทั่วประเทศ การสำรวจครั้งนี้ ไม่รวม ผู้ที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนคนงานที่มีคนงานมาอาศัยอยู่รวมกันในสถานที่ที่นายจ้างจัดหาให้โดยไม่เสียค่าที่พัก รวมทั้งผู้ที่อยู่ในครัวเรือนสถาบัน เช่น เรือนจำ ค่ายทหาร โรงแรม วัด หอพักนักเรียนนักศึกษา เป็นต้น

2.2 แผนการเลือกตัวอย่าง

แผนการเลือกตัวอย่างที่ใช้เป็นแบบ Stratified Three - Stage Sampling โดยมีกรุงเทพมหานครและจังหวัดเป็นสตราตัม ชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง ครัวเรือนส่วนบุคคล เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง และสมาชิกในครัวเรือนส่วนบุคคลที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป เป็นหน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม

2.2.1 การจัดสตราตัม

กรุงเทพมหานครและจังหวัดเป็นสตราตัม ซึ่งมีทั้งสิ้น 77 สตราตัม

2.2.2 วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่าง

- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่หนึ่ง** จากแต่ละสตราตัม ได้ทำการเลือกชุมชน/หมู่บ้านเป้าหมายในการแก้ไขปัญหาเสพติดของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) ตัวอย่างอย่างอิสระต่อกัน ด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ จังหวัดละ 29 ชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง และกรุงเทพมหานคร 96 ชุมชนตัวอย่าง รวมทั้งสิ้นทั่วประเทศ 2,300 ชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง จากทั้งสิ้นจำนวน 82,512 ชุมชน/หมู่บ้าน ซึ่งกระจายไปตาม ภาค ป.ป.ส. ดังนี้

ภาค ป.ป.ส.	จำนวนชุมชน/หมู่บ้านตัวอย่าง
กรุงเทพมหานคร	96
ป.ป.ส. 1	261
ป.ป.ส. 2	232
ป.ป.ส. 3	232
ป.ป.ส. 4	348
ป.ป.ส. 5	232
ป.ป.ส. 6	261
ป.ป.ส. 7	232
ป.ป.ส. 8	203
ป.ป.ส. 9	203
รวมทั้งราชอาณาจักร	2,300

- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่สอง** ในขั้นนี้เป็นการเลือกครัวเรือนตัวอย่างจากครัวเรือนส่วนบุคคลทั้งสิ้นที่มีสมาชิกอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบมีระบบ กำหนดให้เลือก 20 ครัวเรือนตัวอย่างต่อชุมชน/หมู่บ้าน ได้จำนวนครัวเรือนส่วนบุคคลตัวอย่าง จำแนกตามภาค ป.ป.ส. ดังนี้

ภาค ป.ป.ส.	จำนวนประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไปตัวอย่าง
กรุงเทพมหานคร	1,920
ป.ป.ส. 1	5,220
ป.ป.ส. 2	4,640
ป.ป.ส. 3	4,640
ป.ป.ส. 4	6,960
ป.ป.ส. 5	4,640
ป.ป.ส. 6	5,220
ป.ป.ส. 7	4,640
ป.ป.ส. 8	4,060
ป.ป.ส. 9	4,060
รวมทั้งราชอาณาจักร	46,000

- **หน่วยตัวอย่างขั้นที่สาม** ในแต่ละครัวเรือนส่วนบุคคลตัวอย่าง ได้ทำการเลือกสมาชิกในครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ครัวเรือนละ 1 คน ด้วยวิธีการเลือกตัวอย่างแบบสุ่มอย่างง่าย เพื่อทำการสัมภาษณ์ ได้จำนวนหน่วยตัวอย่างทั้งสิ้น 46,000 คน

2.3 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสำรวจครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีรายละเอียดข้อถาม ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสัมภาษณ์ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด การทำงานในปัจจุบัน และรายได้ครัวเรือนต่อเดือน

ตอนที่ 2 ประกอบด้วย

1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด ได้แก่ การพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน การพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด การพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ช่วงอายุของผู้ที่เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด สถานการณ์ปัญหายาเสพติดเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปี 2566) ประเภทของยาเสพติดที่พบเห็น/ทราบในชุมชน/หมู่บ้าน และการพบเห็นการใช้กัญชาและพืชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน

2) ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหายาเสพติด ได้แก่ ความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหายาเสพติด และสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความสะดวกจากปัญหายาเสพติด

3) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ได้แก่ การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด การทราบสถานที่การส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

4) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ในภาพรวม และรายด้าน ได้แก่ ด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด ด้านการปราบปรามยาเสพติด ด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด และด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

5) ความเชื่อมั่นต่อนโยบายรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

6) ความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

7) ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

2.4 หลักเกณฑ์การให้คะแนน

การคำนวณคะแนนของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

2.4.1 ตัวแปรความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 10 คะแนน ได้มีการแปลงคำตอบที่ได้จากแต่ละตัวแปรเป็นคะแนน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

<u>ระดับความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัย</u>	<u>คะแนน</u>
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยมากที่สุด	9 - 10
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยมาก	7 - 8
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยปานกลาง	5 - 6
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยน้อย	3 - 4
พึงพอใจ/เชื่อมั่น/ปลอดภัยน้อยที่สุด	1 - 2

2.4.2 การคำนวณค่าคะแนนของความพึงพอใจ/ความเชื่อมั่น/ความปลอดภัยโดยในการคำนวณค่าร้อยละได้รวมผู้ตอบทั้งที่แสดงความคิดเห็นและไม่แสดงความคิดเห็น ส่วนการคำนวณคะแนนไม่ได้รวมผู้ตอบที่ไม่แสดงความคิดเห็น

2.5 การปฏิบัติงานเก็บรวบรวมข้อมูล

ส่งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานสถิติแห่งชาติปฏิบัติงานเก็บรวบรวมรายละเอียดในแบบสอบถาม โดยใช้ระบบงานสำรวจอิเล็กทรอนิกส์ด้วย ARCGIS SURVEY123 โดยสัมภาษณ์หน่วยตัวอย่าง เป็นประชาชนที่มีอายุ ตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ระหว่างวันที่ 1 - 31 กรกฎาคม 2567

2.6 การประมาณผล

การประมาณค่าสถิติ เป็นการคำนวณค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะที่ต้องการศึกษา ในระดับจังหวัด ภาค ป.ป.ส. ภาคภูมิศาสตร์ และประเทศ โดยมีการถ่วงน้ำหนักตามระดับการนำเสนอผลการสำรวจให้สอดคล้องกับประชาชนในคุ่มรวม ซึ่งในการคำนวณได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ และนำเสนอในรูปร้อยละ

2.7 การนำเสนอผลการสำรวจ

2.7.1 นำเสนอผลการสำรวจในระดับจังหวัด

2.7.2 นำเสนอผลระดับสำนักงาน ป.ป.ส. ภาค ป.ป.ส. จำนวน 10 ภาค คือ กรุงเทพมหานคร ภาค 1 ภาค 2 ภาค 3 ภาค 4 ภาค 5 ภาค 6 ภาค 7 ภาค 8 และ ภาค 9

2.7.3 นำเสนอผลระดับทั่วประเทศ

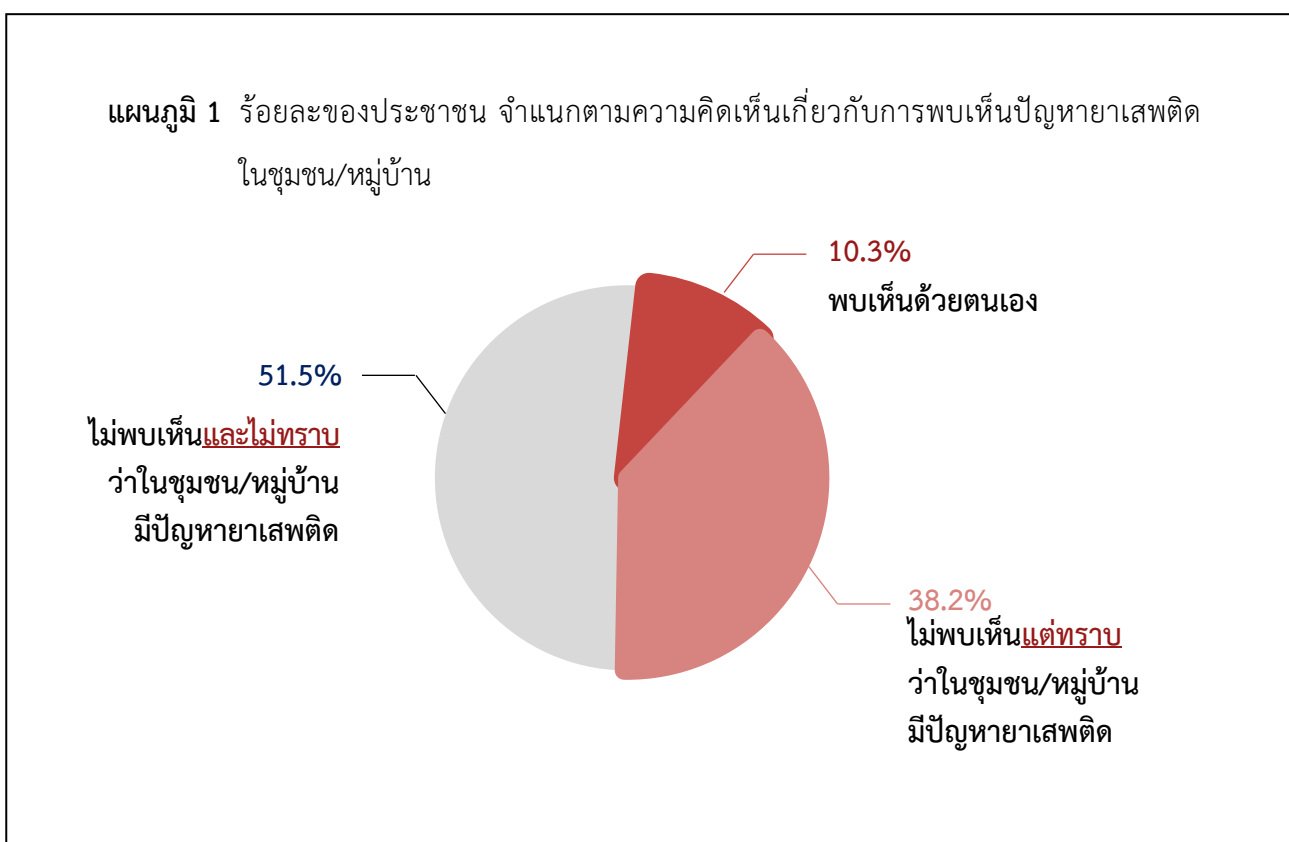
บทที่ 3

สรุปผลการสำรวจ

3.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

3.1.1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) พบว่า ประชาชนร้อยละ 10.3 ระบุว่าพบเห็นปัญหายาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 38.2 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ขณะที่ร้อยละ 51.5 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าในชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 24.5 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมา คือ ภาค 8 ร้อยละ 19.5 สำหรับประชาชนในภาคอื่น ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดด้วยตนเอง ประมาณร้อยละ 4 - 11 ขณะที่ประชาชนในภาค 5 ร้อยละ 3.7 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 22.1 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสพติดด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 10.8 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 10.2 ภาคกลาง ร้อยละ 7.2 และภาคเหนือ ร้อยละ 5.4

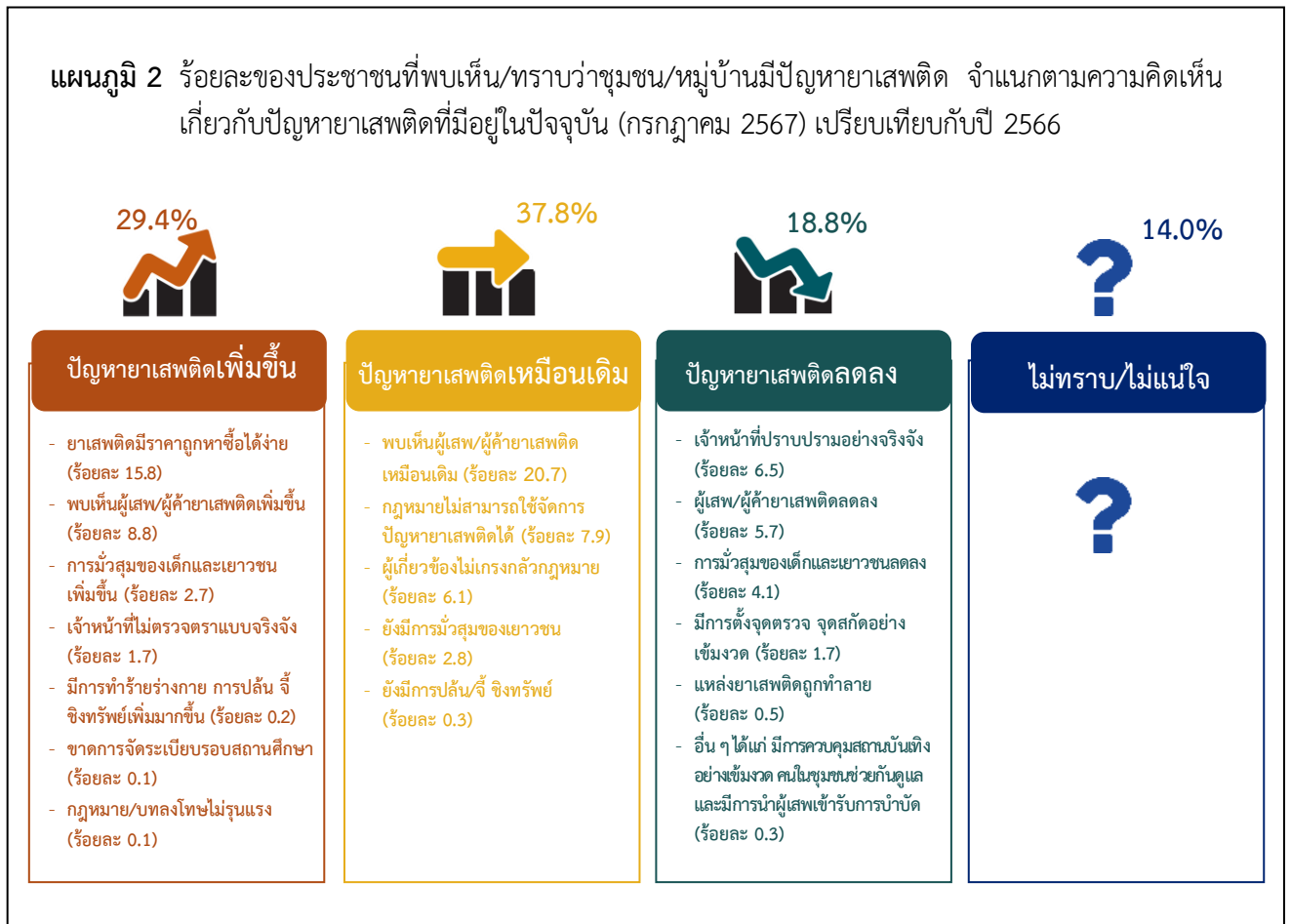
ตาราง 1 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบ ว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบ ว่าในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	10.3	38.2	51.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	10.8	27.4	61.8
ภาคกลาง	100.0	7.2	33.5	59.3
• ภาค 1	100.0	7.2	31.4	61.4
• ภาค 2	100.0	4.3	29.5	66.2
• ภาค 7	100.0	10.3	40.8	48.9
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.2	56.6	33.2
• ภาค 3	100.0	9.2	53.7	37.1
• ภาค 4	100.0	11.1	59.4	29.5
ภาคเหนือ	100.0	5.4	41.5	53.1
• ภาค 5	100.0	3.7	33.2	63.1
• ภาค 6	100.0	6.9	49.3	43.8
ภาคใต้	100.0	22.1	47.7	30.2
• ภาค 8	100.0	19.5	48.8	31.7
• ภาค 9	100.0	24.5	46.7	28.8

เมื่อเปรียบเทียบประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีปัญหาสุขภาพเสียดในปัจุบัน (กรกฎาคม 2567) กับปี 2566 พบว่า ร้อยละ 29.4 ระบุว่ามีปัญหาเพิ่มขึ้น (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลว่ายาเสียดมีราคาถูกลงหาซื้อได้ง่าย พบเห็นผู้เสียด/ผู้ค้ายาเสียดเพิ่มขึ้น และการมีว่สมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น เป็นต้น)

สำหรับประชาชนร้อยละ 37.8 ระบุว่าปัญหาเสียดเหมือนเดิม (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลว่าพบเห็นผู้เสียด/ผู้ค้ายาเสียดเหมือนเดิม กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหาเสียดได้ และผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย เป็นต้น)

ส่วนประชาชนร้อยละ 18.8 ระบุว่าปัญหาเสียดลดลง (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลว่าเจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างจริงจัง ผู้เสียด/ผู้ค้ายาเสียดลดลง และการมีว่สมของเด็กและเยาวชนลดลง เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 14.0 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 38.5 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสียดเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาค 3 ร้อยละ 34.4 ภาค 7 ร้อยละ 33.5 สำหรับประชาชนในภาคอื่น ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสียดเพิ่มขึ้น ประมาณร้อยละ 20 - 30

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 33.9 ระบุว่าพบเห็นปัญหาเสียดเพิ่มขึ้นในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ประชาชนในภาคอื่นระบุว่าพบเห็นปัญหาเสียดเพิ่มขึ้น ประมาณร้อยละ 23 - 32

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566																
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือน เดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติด มีราคาถูก หาซื้อ ได้ง่าย	พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	การมั่วสุม ของเด็ก และ เยาวชน เพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ ไม่ตรวจตรา แบบจริงจัง	มีการทำร้าย ร่างกาย การปล้น จี้ ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น	ขาดการ จัดระเบียบ รอบสถาน ศึกษา	กฎหมาย/ บทลงโทษ ไม่รุนแรง	พบเห็น ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติด เหมือนเดิม		กฎหมาย ไม่สามารถ ใช้จัดการ ปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้อง ไม่เกรงกลัว กฎหมาย	ยังมีการ มั่วสุม ของ เยาวชน	ยังมีการ ปล้น/จี้ ชิงทรัพย์			
ทั่วประเทศ	100.0	29.4	15.8	8.8	2.7	1.7	0.2	0.1	0.1	37.8	20.7	7.9	6.1	2.8	0.3	18.8	14.0	
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.7	19.4	4.8	2.4	2.7	--	0.3	0.1	35.3	17.7	8.3	6.3	3.0	--	13.6	21.4	
ภาคกลาง	100.0	26.0	15.3	6.8	1.8	1.7	0.4	--	--	36.3	19.5	7.2	6.5	2.8	0.3	25.4	12.3	
• ภาค 1	100.0	22.9	13.4	6.6	1.3	1.5	0.1	--	--	36.3	17.6	7.9	7.3	3.2	0.3	30.6	10.2	
• ภาค 2	100.0	20.6	10.9	4.9	3.1	1.1	0.4	--	0.2	33.6	17.8	7.3	4.3	3.8	0.4	31.0	14.8	
• ภาค 7	100.0	33.5	20.5	8.4	1.5	2.4	0.7	--	--	38.4	23.0	6.4	7.0	1.7	0.3	15.1	13.0	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	32.2	14.4	11.5	4.2	1.4	0.5	0.2	--	40.0	22.0	8.0	6.4	3.3	0.3	17.5	10.3	
• ภาค 3	100.0	34.4	15.6	13.8	3.3	1.0	0.6	0.1	--	38.3	24.3	5.9	5.0	3.0	0.1	18.3	9.0	
• ภาค 4	100.0	30.2	13.4	9.4	5.0	1.8	0.4	0.2	--	41.6	20.1	9.8	7.6	3.6	0.5	16.8	11.4	
ภาคเหนือ	100.0	23.1	9.8	10.9	1.0	1.2	0.2	--	--	41.9	25.6	9.1	5.4	1.5	0.3	22.3	12.7	
• ภาค 5	100.0	20.0	7.2	11.0	0.6	1.1	0.1	--	--	35.1	22.4	8.2	3.1	1.4	--	28.4	16.5	
• ภาค 6	100.0	24.9	11.4	10.7	1.2	1.3	0.3	--	--	46.2	27.6	9.7	6.8	1.6	0.5	18.6	10.3	
ภาคใต้	100.0	33.9	17.1	12.5	3.2	0.9	0.1	--	0.1	37.5	22.4	6.9	5.3	2.3	0.6	18.3	10.3	
• ภาค 8	100.0	38.5	20.6	12.8	3.5	1.4	--	0.1	0.1	35.3	21.8	6.3	5.0	1.6	0.6	17.4	8.8	
• ภาค 9	100.0	29.7	13.6	12.3	3.0	0.5	0.2	--	0.1	39.6	23.1	7.5	5.6	2.9	0.5	19.0	11.7	

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566									ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติด ลดลง	การมีส่วนร่วม ของเด็กและ เยาวชน ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่นๆ ได้แก่ มีการควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด คนในชุมชน ช่วยกันดูแล และ มีการนำผู้เสพ เข้ารับการบำบัด	
ทั่วประเทศ	100.0	29.4	37.8	18.8	6.5	5.7	4.1	1.7	0.5	0.3	14.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.7	35.3	13.6	4.9	3.5	3.4	1.2	0.4	0.2	21.4
ภาคกลาง	100.0	26.0	36.3	25.4	8.5	9.8	4.2	1.9	0.6	0.4	12.3
• ภาค 1	100.0	22.9	36.3	30.6	10.8	12.0	4.7	1.6	1.0	0.5	10.2
• ภาค 2	100.0	20.6	33.6	31.0	9.4	10.5	6.6	3.5	0.4	0.6	14.8
• ภาค 7	100.0	33.5	38.4	15.1	5.2	6.5	1.9	1.0	0.2	0.3	13.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	32.2	40.0	17.5	6.6	3.9	4.6	1.7	0.4	0.3	10.3
• ภาค 3	100.0	34.4	38.3	18.3	6.4	4.0	6.1	1.1	0.1	0.6	9.0
• ภาค 4	100.0	30.2	41.6	16.8	6.9	3.8	3.3	2.1	0.6	0.1	11.4
ภาคเหนือ	100.0	23.1	41.9	22.3	7.0	8.2	4.5	2.0	0.4	0.2	12.7
• ภาค 5	100.0	20.0	35.1	28.4	7.4	12.2	7.0	1.3	0.2	0.3	16.5
• ภาค 6	100.0	24.9	46.2	18.6	6.8	5.8	3.0	2.4	0.5	0.1	10.3
ภาคใต้	100.0	33.9	37.5	18.3	6.7	4.8	3.8	1.9	0.6	0.5	10.3
• ภาค 8	100.0	38.5	35.3	17.4	6.9	4.7	3.4	1.8	0.4	0.2	8.8
• ภาค 9	100.0	29.7	39.6	19.0	6.2	4.9	4.2	2.1	0.8	0.8	11.7

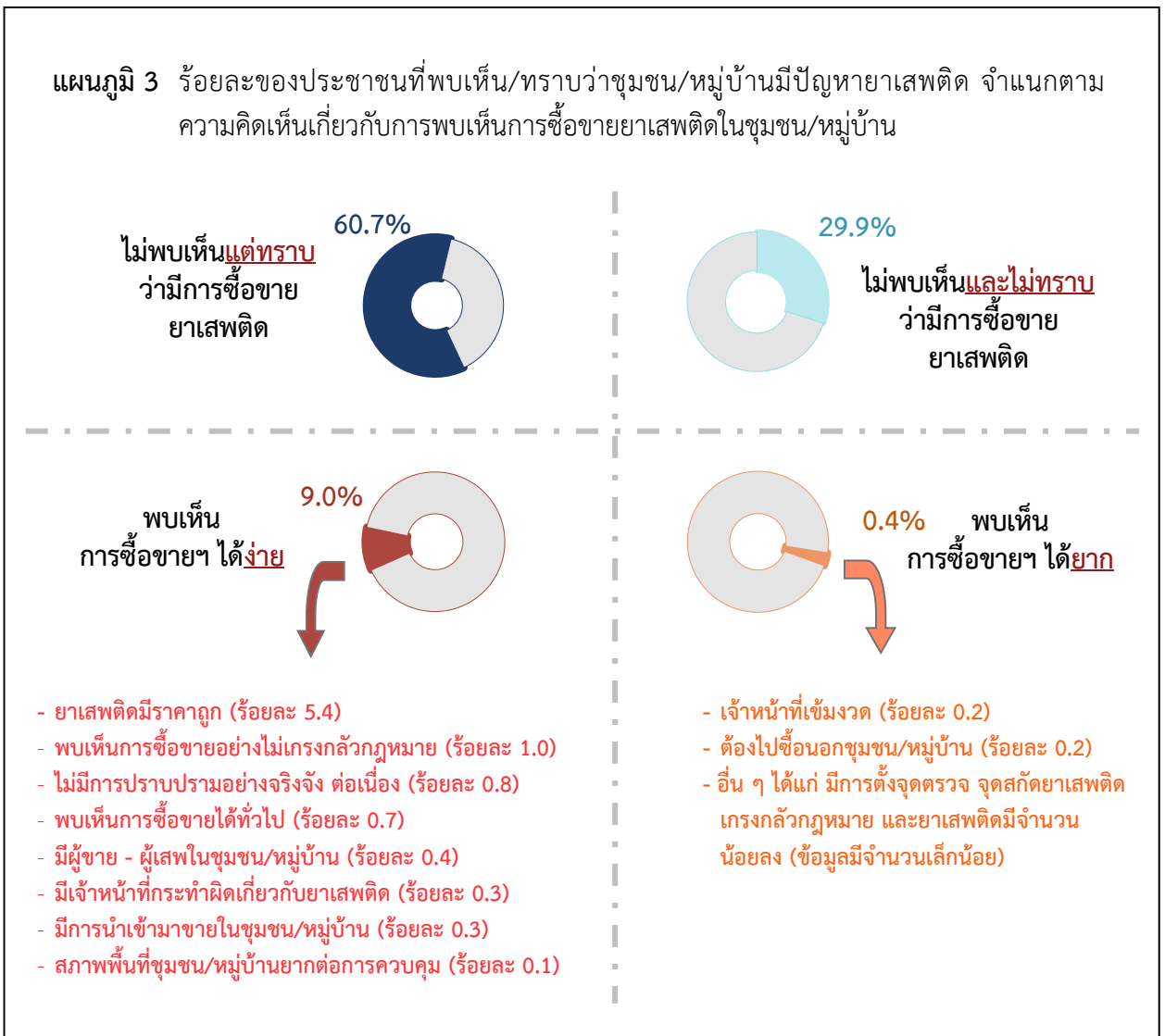
หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.1.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 9.0 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลว่า ยาเสพติดมีราคาถูก และพบเห็นการซื้อขายอย่างไม่เกรงกลัวกฎหมาย เป็นต้น)

ขณะที่ประชาชนร้อยละ 0.4 ระบุว่าพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลว่า เจ้าหน้าที่เข้มงวด และต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน เป็นต้น)

ส่วนประชาชนร้อยละ 60.7 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าการซื้อขายยาเสพติด และร้อยละ 29.9 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าการซื้อขายยาเสพติด



ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน												
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย									พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	ไม่มีการ ปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	มีผู้ขาย- ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อการ ควบคุม				
ทั่วประเทศ	100.0	9.0	5.4	1.0	0.8	0.7	0.4	0.3	0.3	0.1	0.4	60.7	29.9	
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.4	10.7	2.0	1.8	1.8	0.4	1.0	0.4	0.3	1.0	60.9	19.7	
ภาคกลาง	100.0	6.1	3.6	0.5	0.4	0.6	0.5	0.1	0.2	0.2	0.2	59.2	34.5	
• ภาค 1	100.0	7.6	4.2	0.4	0.6	1.0	0.7	--	0.3	0.4	0.1	51.2	41.1	
• ภาค 2	100.0	3.7	2.5	0.5	0.2	0.2	0.1	--	0.2	--	0.4	68.1	27.8	
• ภาค 7	100.0	5.9	3.8	0.5	0.4	0.5	0.4	0.2	0.1	--	0.1	62.7	31.3	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.9	2.6	0.8	0.5	0.2	0.4	0.1	0.3	--	0.2	66.5	28.4	
• ภาค 3	100.0	4.3	2.3	0.5	0.4	0.2	0.3	0.1	0.4	0.1	0.1	65.3	30.3	
• ภาค 4	100.0	5.3	2.6	1.0	0.6	0.3	0.4	0.1	0.3	--	0.2	67.7	26.8	
ภาคเหนือ	100.0	3.2	2.2	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	--	--	0.1	59.4	37.3	
• ภาค 5	100.0	2.9	2.0	0.2	0.2	--	0.3	0.2	--	--	--	56.4	40.7	
• ภาค 6	100.0	3.4	2.5	0.3	0.3	0.2	0.1	--	--	--	0.2	61.1	35.3	
ภาคใต้	100.0	8.1	4.9	1.1	0.6	0.4	0.4	0.1	0.5	0.1	0.3	52.7	38.9	
• ภาค 8	100.0	5.8	3.0	1.2	0.7	0.3	0.3	--	0.3	--	0.3	56.4	37.5	
• ภาค 9	100.0	10.2	6.9	1.1	0.5	0.4	0.4	0.1	0.6	0.2	0.4	49.1	40.3	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบว่า มีการซื้อขาย ยาเสพติด
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก					
				เจ้าหน้าที่ เข้มงวด	ต้องไปซื้อ นอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดยาเสพติด เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติด มีจำนวนน้อยลง			
ทั่วประเทศ	100.0	9.0	0.4	0.2	0.2	--	60.7	29.9	
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.4	1.0	0.4	0.4	0.2	60.9	19.7	
ภาคกลาง	100.0	6.1	0.2	0.1	0.1	--	59.2	34.5	
• ภาค 1	100.0	7.6	0.1	0.1	--	--	51.2	41.1	
• ภาค 2	100.0	3.7	0.4	0.4	--	--	68.1	27.8	
• ภาค 7	100.0	5.9	0.1	--	0.1	--	62.7	31.3	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.9	0.2	0.1	--	0.1	66.5	28.4	
• ภาค 3	100.0	4.3	0.1	0.1	--	--	65.3	30.3	
• ภาค 4	100.0	5.3	0.2	--	0.1	0.1	67.7	26.8	
ภาคเหนือ	100.0	3.2	0.1	--	0.1	--	59.4	37.3	
• ภาค 5	100.0	2.9	--	--	--	--	56.4	40.7	
• ภาค 6	100.0	3.4	0.2	0.1	0.1	--	61.1	35.3	
ภาคใต้	100.0	8.1	0.3	0.1	0.1	0.1	52.7	38.9	
• ภาค 8	100.0	5.8	0.3	0.1	--	0.2	56.4	37.5	
• ภาค 9	100.0	10.2	0.4	0.1	0.2	0.1	49.1	40.3	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ พบว่า ประชาชนร้อยละ 25.8 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ และร้อยละ 74.2 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 3 ร้อยละ 38.6 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาค 1 ร้อยละ 34.1 ขณะที่ประชาชนในภาคอื่น ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ประมาณร้อยละ 15 - 32

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 34.6 ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ ร้อยละ 31.4 ขณะที่ประชาชนในภาคอื่นทราบว่ามีซื้อขายยาเสพติดผ่านสื่อออนไลน์ประมาณร้อยละ 15 - 28

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	25.8	74.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	15.4	84.6
ภาคกลาง	100.0	27.5	72.5
• ภาค 1	100.0	34.1	65.9
• ภาค 2	100.0	28.3	71.7
• ภาค 7	100.0	20.2	79.8
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	34.6	65.4
• ภาค 3	100.0	38.6	61.4
• ภาค 4	100.0	31.3	68.7
ภาคเหนือ	100.0	23.6	76.4
• ภาค 5	100.0	31.6	68.4
• ภาค 6	100.0	19.1	80.9
ภาคใต้	100.0	31.4	68.6
• ภาค 8	100.0	31.4	68.6
• ภาค 9	100.0	31.4	68.6

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ถึงที่มาของการซื้อขายยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 43.9 ระบุว่าการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 33.9 ระบุว่าเป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ขณะที่ร้อยละ 22.2 ไม่ทราบที่มาของการซื้อขายยาเสพติด

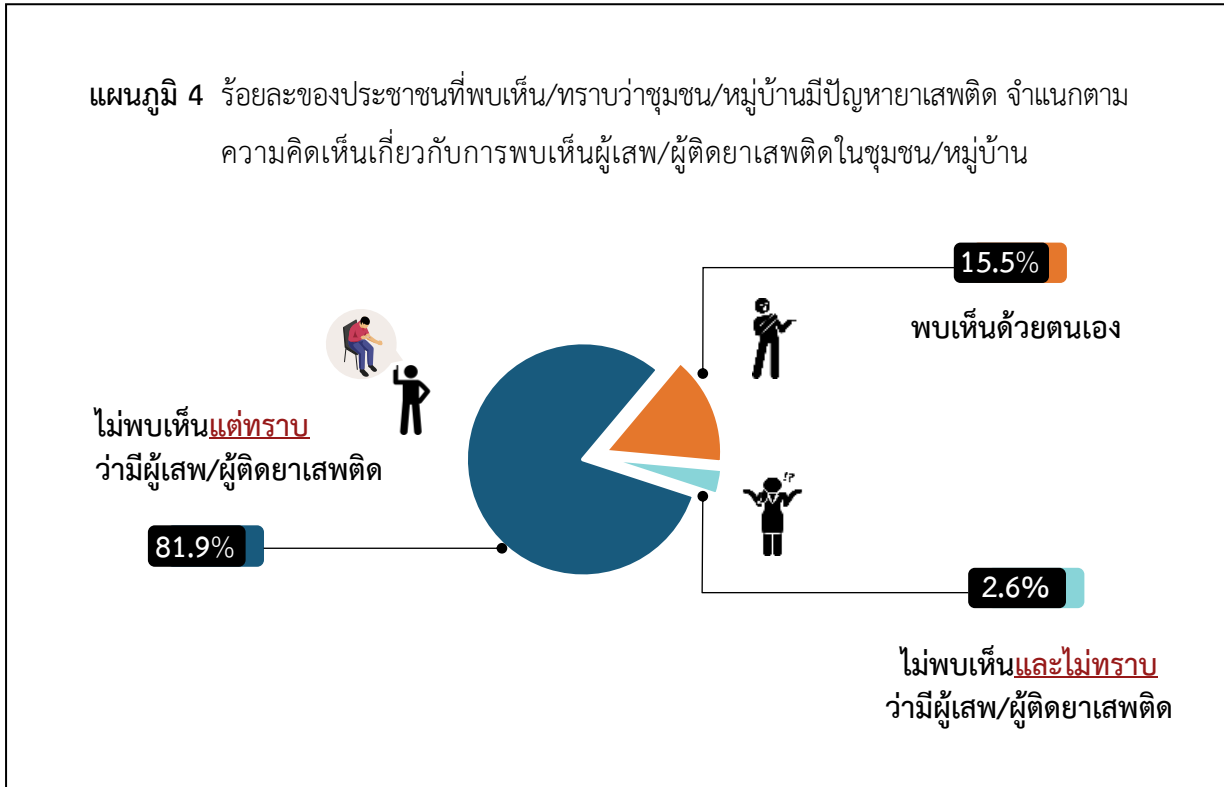
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้น ภาค 6) ระบุว่าการซื้อขายยาเสพติดเป็นคนที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้าน ในสัดส่วนสูงกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนใน ชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอก ชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	43.9	33.9	22.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.4	35.3	27.3
ภาคกลาง	100.0	43.2	32.4	24.4
• ภาค 1	100.0	39.4	39.3	21.3
• ภาค 2	100.0	38.7	33.3	28.0
• ภาค 7	100.0	50.4	24.5	25.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	44.6	36.1	19.3
• ภาค 3	100.0	47.1	41.7	11.2
• ภาค 4	100.0	42.6	31.4	26.0
ภาคเหนือ	100.0	41.2	39.2	19.6
• ภาค 5	100.0	48.2	31.5	20.3
• ภาค 6	100.0	37.3	43.6	19.1
ภาคใต้	100.0	61.3	23.9	14.8
• ภาค 8	100.0	65.1	22.5	12.4
• ภาค 9	100.0	57.9	25.1	17.0

3.1.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 15.5 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเอง ร้อยละ 81.9 ระบุว่าไม่พบเห็นแต่ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด ขณะที่ร้อยละ 2.6 ระบุว่าไม่พบเห็นและไม่ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 9 ร้อยละ 28.6 ระบุว่า พบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาค 8 ร้อยละ 23.6 ขณะที่ประชาชนในภาคอื่น ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดด้วยตนเองประมาณร้อยละ 6 - 18

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาคใต้ ร้อยละ 26.2 ระบุว่าพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านด้วยตนเองในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 18.0 ภาคกลาง ร้อยละ 14.5 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 10.9 และภาคเหนือ ร้อยละ 8.6

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและ ไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	15.5	81.9	2.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.0	77.6	4.4
ภาคกลาง	100.0	14.5	83.8	1.7
• ภาค 1	100.0	14.7	83.9	1.4
• ภาค 2	100.0	9.4	87.7	2.9
• ภาค 7	100.0	17.9	81.0	1.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.9	87.1	2.0
• ภาค 3	100.0	10.6	87.7	1.7
• ภาค 4	100.0	11.2	86.6	2.2
ภาคเหนือ	100.0	8.6	89.3	2.1
• ภาค 5	100.0	6.1	91.8	2.1
• ภาค 6	100.0	10.1	87.7	2.2
ภาคใต้	100.0	26.2	71.8	2.0
• ภาค 8	100.0	23.6	74.7	1.7
• ภาค 9	100.0	28.6	69.1	2.3

เมื่อสอบถามประชาชนที่พบเห็น/ทราบเกี่ยวกับผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 64.6 พบเห็น/ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้าน และร้อยละ 22.0 พบเห็นเป็นคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน ส่วนร้อยละ 13.4 ระบุว่าไม่ทราบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ระบุว่าพบเห็น/ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดเป็นคนในชุมชน/หมู่บ้านสูงกว่าคนนอกชุมชน/หมู่บ้าน

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของ ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนใน ชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอก ชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	64.6	22.0	13.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	50.5	31.5	18.0
ภาคกลาง	100.0	63.2	21.4	15.4
• ภาค 1	100.0	58.4	27.0	14.6
• ภาค 2	100.0	59.6	20.7	19.7
• ภาค 7	100.0	71.0	15.4	13.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	69.2	19.3	11.5
• ภาค 3	100.0	73.1	21.5	5.4
• ภาค 4	100.0	66.0	17.3	16.7
ภาคเหนือ	100.0	71.0	17.6	11.4
• ภาค 5	100.0	68.2	20.1	11.7
• ภาค 6	100.0	72.8	16.0	11.2
ภาคใต้	100.0	78.4	14.2	7.4
• ภาค 8	100.0	78.8	15.0	6.2
• ภาค 9	100.0	78.1	13.4	8.5

3.1.4 ประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดถึงประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน ใน 5 อันดับแรก ได้แก่ ยาบ้า ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์โค้ก เป็นต้น) ไอซ์ สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น และยาอี

แผนภูมิ 5 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน

ประเภทของยาเสพติดฯ



หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค มากกว่าร้อยละ 61 ระบุว่า ยาบ้า เป็นยาเสพติดที่แพร่ระบาดมากที่สุด

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็น เกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	ยาแก้ไอ ที่นำมา ผสมกับ อย่างอื่น ที่ไม่ใช่เพื่อ การรักษา (เช่น น้ำ กระท่อม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สาร ระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ยาเค/ คีตามีน	ทามาบอล (ยาแก้ปวด ผสม เครื่องดื่ม สีเขียวย เหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ ผสม เครื่องดื่ม)	ฝิ่น	ไม่สามารถ ระบุชนิด ของยา/สาร เสพติดได้
ทั่วประเทศ	85.5	30.5	6.5	2.5	1.2	1.1	1.0	0.9	0.7	0.5	6.8
กรุงเทพมหานคร	78.6	29.8	13.6	2.6	2.2	3.4	1.5	1.0	0.5	0.4	12.9
ภาคกลาง	88.9	24.9	6.1	2.8	1.0	0.5	0.8	1.7	1.0	0.6	6.6
• ภาค 1	87.9	20.8	4.0	2.8	0.5	--	0.7	0.3	1.1	--	8.3
• ภาค 2	85.6	29.8	7.5	4.1	2.3	1.1	0.4	0.6	0.6	2.4	7.4
• ภาค 7	92.3	26.4	7.6	1.9	0.7	0.7	1.3	4.2	1.1	0.2	4.2
ภาคตะวันออก	93.7	22.3	1.8	3.1	0.6	0.1	0.6	0.4	0.5	0.3	3.7
เชียงใหม่											
• ภาค 3	94.1	27.9	1.1	3.9	--	--	0.2	0.1	--	--	2.9
• ภาค 4	93.4	17.4	2.4	2.3	1.2	0.3	0.8	0.7	0.9	0.5	4.4
ภาคเหนือ	96.5	6.2	0.7	1.4	0.1	0.1	0.1	0.5	0.1	1.5	2.6
• ภาค 5	94.5	5.6	0.8	1.6	0.2	0.1	0.1	1.0	0.1	2.9	4.3
• ภาค 6	97.7	6.5	0.6	1.4	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.7	1.6
ภาคใต้	69.6	74.8	7.5	2.0	1.4	0.1	2.0	0.8	1.3	0.1	4.9
• ภาค 8	78.2	69.8	7.4	3.1	1.9	0.1	1.5	0.4	0.5	0.1	3.8
• ภาค 9	61.7	79.3	7.6	1.0	1.0	0.2	2.4	1.3	2.1	0.1	5.9

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

สำหรับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน ประชาชนร้อยละ 20.4 ระบุว่าพบเห็น (ในจำนวนนี้ ระบุวัตถุประสงค์ของการใช้กัญชาเพื่อผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม ร้อยละ 11.1 ใช้เพื่อความบันเทิง ร้อยละ 9.3 และใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค ร้อยละ 8.1) ประชาชนร้อยละ 58.3 ระบุว่าไม่พบเห็น และ ร้อยละ 21.3 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 4 และภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้านมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 1 และภาคกลาง ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้กัญชา ในสัดส่วนน้อยที่สุด

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ไม่ พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ^{1/}			
				ใช้ผสม ในอาหารหรือ เครื่องดื่ม	ใช้เพื่อ ความบันเทิง	ใช้เพื่อ เป็นยา รักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	58.3	20.4	11.1	9.3	8.1	21.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.4	20.1	5.2	12.4	7.6	25.5
ภาคกลาง	100.0	62.3	14.4	8.3	7.0	5.1	23.3
• ภาค 1	100.0	72.9	9.3	4.0	5.4	2.3	17.8
• ภาค 2	100.0	47.4	21.5	16.6	8.6	8.3	31.1
• ภาค 7	100.0	61.4	14.9	6.6	8.0	6.2	23.7
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	54.8	28.3	22.7	9.4	9.6	16.9
• ภาค 3	100.0	60.1	21.9	15.3	9.7	4.2	18.0
• ภาค 4	100.0	49.7	34.5	30.0	9.1	14.9	15.8
ภาคเหนือ	100.0	67.5	19.1	13.1	5.3	9.0	13.4
• ภาค 5	100.0	68.3	17.9	13.1	4.5	9.1	13.8
• ภาค 6	100.0	66.8	20.1	13.0	6.0	9.0	13.1
ภาคใต้	100.0	57.2	22.7	13.7	9.4	13.0	20.1
• ภาค 8	100.0	55.8	26.6	16.2	11.4	14.8	17.6
• ภาค 9	100.0	58.6	18.9	11.3	7.5	11.4	22.5

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ส่วนการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน ประชาชนร้อยละ 38.8 ระบุว่าพบเห็น (ในจำนวนนี้ ระบุวัตถุประสงค์ของการใช้พีชกระท่อมเพื่อผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม ร้อยละ 19.9 ใช้เพื่อการทำงาน ร้อยละ 17.6 ใช้เพื่อความบันเทิง ร้อยละ 12.7 และใช้เพื่อเป็นยารักษาโรคร้อยละ 9.2) ประชาชนร้อยละ 42.6 ระบุว่าไม่พบเห็น และร้อยละ 18.6 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 8 และภาคใต้ ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้านมากที่สุด ขณะที่ประชาชนในภาค 5 และภาคเหนือ ระบุว่าพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อม ในสัดส่วนน้อยที่สุด

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

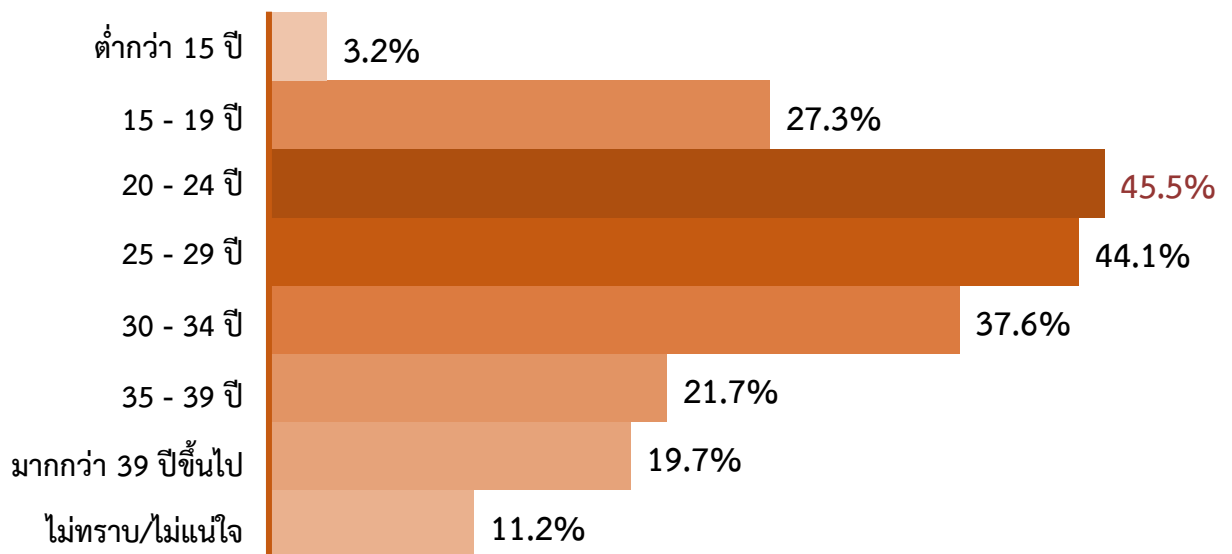
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อม						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ไม่ พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พีชกระท่อม ^{1/}				
				ใช้ผสมใน อาหารหรือ เครื่องดื่ม	ใช้เพื่อ การ ทำงาน	ใช้เพื่อ ความ บันเทิง	ใช้เพื่อ เป็นยา รักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	42.6	38.8	19.9	17.6	12.7	9.2	18.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.1	41.3	19.2	19.0	12.4	7.6	21.6
ภาคกลาง	100.0	44.2	35.4	18.6	17.0	12.1	7.8	20.4
• ภาค 1	100.0	50.2	33.6	15.8	17.6	11.2	7.8	16.2
• ภาค 2	100.0	35.5	37.5	23.6	15.2	12.7	7.8	27.0
• ภาค 7	100.0	43.9	36.0	17.9	18.1	12.8	7.6	20.1
ภาคตะวันออก	100.0	46.6	36.6	24.3	9.8	15.5	6.1	16.8
เฉิงเหนือ								
• ภาค 3	100.0	41.2	41.8	25.9	9.2	21.5	2.4	17.0
• ภาค 4	100.0	51.8	31.5	22.7	10.4	9.7	9.6	16.7
ภาคเหนือ	100.0	70.4	14.2	6.5	4.4	3.6	4.8	15.4
• ภาค 5	100.0	74.6	8.1	3.7	3.0	1.5	3.1	17.3
• ภาค 6	100.0	66.5	19.9	9.2	5.8	5.7	6.4	13.6
ภาคใต้	100.0	16.0	72.5	33.2	45.0	21.2	29.8	11.5
• ภาค 8	100.0	11.9	78.5	32.7	57.8	18.5	25.8	9.6
• ภาค 9	100.0	20.0	66.6	33.7	32.6	23.8	33.6	13.4

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.2 ช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ระบุว่าผู้ที่มีอายุ 20 - 24 ปี ร้อยละ 45.5 เกี่ยวข้องกับยาเสพติดมากที่สุด รองลงมาได้แก่ อายุ 25 - 29 ปี ร้อยละ 44.1 และอายุ 30 - 34 ปี ร้อยละ 37.6 สำหรับเด็กและเยาวชนที่มีอายุต่ำกว่า 15 ปี ร้อยละ 3.2 เกี่ยวข้องกับยาเสพติดน้อยที่สุด และผู้ที่ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.2

แผนภูมิ 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติด



หมายเหตุ : เฉพาะที่แสดงความคิดเห็น และสามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในทุกภาค ระบุว่าผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 20 - 34 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดมากที่สุด ประมาณร้อยละ 40 - 67

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ระบุว่าผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 20 - 34 ปี เกี่ยวข้องกับปัญหายาเสพติดมากที่สุด ประมาณร้อยละ 45 - 63 เช่นเดียวกับภาค ป.ป.ส.

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 -19 ปี	20 -24 ปี	25 -29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	3.2	27.3	45.5	44.1	37.6	21.7	19.7	11.2
กรุงเทพมหานคร	3.4	25.6	45.0	39.0	33.9	13.9	14.1	12.5
ภาคกลาง	2.0	20.5	40.7	40.9	35.4	25.5	25.2	15.2
• ภาค 1	1.3	19.5	39.9	43.0	37.5	24.4	24.4	14.9
• ภาค 2	3.0	23.7	41.7	36.4	33.3	24.3	21.0	17.5
• ภาค 7	2.2	19.4	40.8	41.4	34.2	27.6	29.2	13.8
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	4.8	34.2	47.1	45.5	36.9	24.2	19.1	8.8
• ภาค 3	5.2	34.2	49.0	44.2	38.4	21.7	13.7	6.0
• ภาค 4	4.5	34.2	45.4	46.6	35.5	26.4	23.7	11.1
ภาคเหนือ	1.9	20.5	33.6	35.0	40.3	27.5	30.3	11.9
• ภาค 5	1.8	16.2	28.2	31.2	40.1	27.5	29.5	13.3
• ภาค 6	1.9	23.1	37.0	37.3	40.3	27.5	30.7	11.1
ภาคใต้	2.4	33.1	60.1	63.0	46.9	21.8	14.5	7.0
• ภาค 8	0.8	28.7	61.5	66.7	52.4	23.6	16.7	6.2
• ภาค 9	3.9	37.1	58.9	59.6	41.8	20.1	12.4	7.8

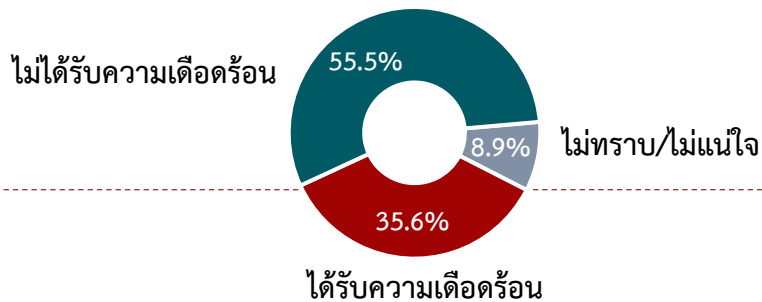
หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเดือดร้อนที่ได้รับจากปัญหายาเสพติด

3.3.1 การได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด ร้อยละ 35.6 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด (โดยเรื่องที่ได้รับความสะดวก ร้อน เช่น การส่งเสียงดัง ก่อความรำคาญ การกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน และทะเลาะวิวาท เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 55.5 ระบุว่าไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 8.9 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

แผนภูมิ 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน



เรื่องที่ชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อน



17.3%
การส่งเสียงดัง
ก่อกวนรำคาญ



14.6%
การกระทำผิด
เกี่ยวกับทรัพย์สิน



9.9%
ทะเลาะวิวาท



8.7%
อยู่อย่างหวาดระแวง



8.4%
แก๊งมอเตอร์ไซค์ซิ่ง



2.4%
ประสาทหลง ค่ลุ่มค่ลิ่ง
เช่น การจ้เป็นตัวประก่น
การทำร้ายเด็ก เป็นต้น



2.4%
การกระทำผิดเกี่ยวกับ
ร่างกาย



0.5%
อื่น ๆ ได้แก่ การกระทำผิดเกี่ยวกับเพศ
และฆาตกรรม

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 56.6 ระบุว่าชุมชน/หมู่บ้านได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น รองลงมา ได้แก่ ภาค 9 ร้อยละ 40.0 ขณะที่ประชาชนในภาคอื่นระบุว่าได้รับความเดือดร้อนฯ ประมาณร้อยละ 16 - 37 โดยระบุเรื่องที่ได้รับความสะดวกมากที่สุด ได้แก่ การส่งเสียงดังก่อความรำคาญ และการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}								ไม่ ได้รับ	ไม่ ทราบ/ ไม่ แน่ใจ
			การส่ง เสียงดัง ก่อความ รำคาญ	การ กระทำผิด เกี่ยวกับ ทรัพย์สิน	ทะเลาะ วิวาท	อยู่อย่าง หวาด ระแวง	แก๊ง มอเตอร์ ไซด์ซิ่ง	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ^{2/}	การกระทำ ผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	อื่นๆ ได้แก่ กระทำผิด เกี่ยวกับ เพศ และ ฆาตกรรม		
ทั่วประเทศ	100.0	35.6	17.3	14.6	9.9	8.7	8.4	2.4	2.4	0.5	55.5	8.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	56.6	32.5	15.2	21.2	15.5	12.1	3.4	4.8	1.0	31.0	12.4
ภาคกลาง	100.0	19.0	6.8	9.7	2.8	5.7	4.1	1.8	1.1	0.1	72.1	8.9
• ภาค 1	100.0	16.1	7.9	6.8	2.9	2.9	4.3	2.6	1.4	--	74.8	9.1
• ภาค 2	100.0	19.1	6.5	10.7	3.3	7.0	6.9	1.3	1.5	0.2	69.9	11.0
• ภาค 7	100.0	22.4	5.7	12.4	2.4	8.3	2.1	1.2	0.4	0.1	70.4	7.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	31.3	17.3	11.9	8.3	6.4	10.4	2.7	1.5	0.5	61.3	7.4
• ภาค 3	100.0	27.9	16.9	8.4	5.4	4.9	10.9	2.7	0.5	0.3	65.9	6.2
• ภาค 4	100.0	34.3	17.7	15.0	10.8	7.7	9.9	2.7	2.3	0.7	57.2	8.5
ภาคเหนือ	100.0	25.0	11.9	10.1	6.5	6.2	6.7	1.2	0.8	0.2	70.2	4.8
• ภาค 5	100.0	28.9	14.9	11.2	6.5	5.7	8.3	1.4	0.6	0.1	64.9	6.2
• ภาค 6	100.0	22.6	10.0	9.4	6.5	6.6	5.7	1.1	1.0	0.3	73.4	4.0
ภาคใต้	100.0	36.6	8.5	29.0	4.5	6.5	5.2	1.6	2.6	0.5	54.9	8.5
• ภาค 8	100.0	33.0	5.5	28.3	3.0	1.8	3.2	1.0	1.2	0.4	59.5	7.5
• ภาค 9	100.0	40.0	11.2	29.7	5.8	10.8	7.1	2.1	3.9	0.6	50.5	9.5

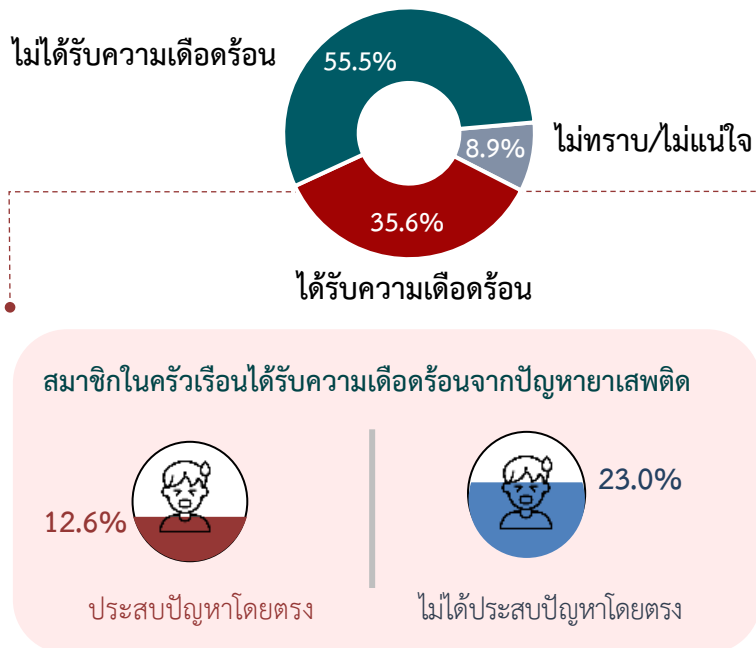
หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

2/ ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง เช่น การจี้เป็นตัวประกัน การทำร้ายเด็ก ฯลฯ

3.3.2 สมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด

ประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด ร้อยละ 35.6 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุว่าประสบปัญหาโดยตรง ร้อยละ 12.6 และไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง ร้อยละ 23.0) ขณะที่ร้อยละ 55.5 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนไม่ได้รับความเดือดร้อน และร้อยละ 8.9 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

แผนภูมิ 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร และภาค 9 ระบุว่าสมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพืดสูงกว่าภาคอื่น (โดยประสบปัญหาโดยตรง ร้อยละ 16.5 และร้อยละ 19.2 ตามลำดับ)

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสาพืด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพืด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

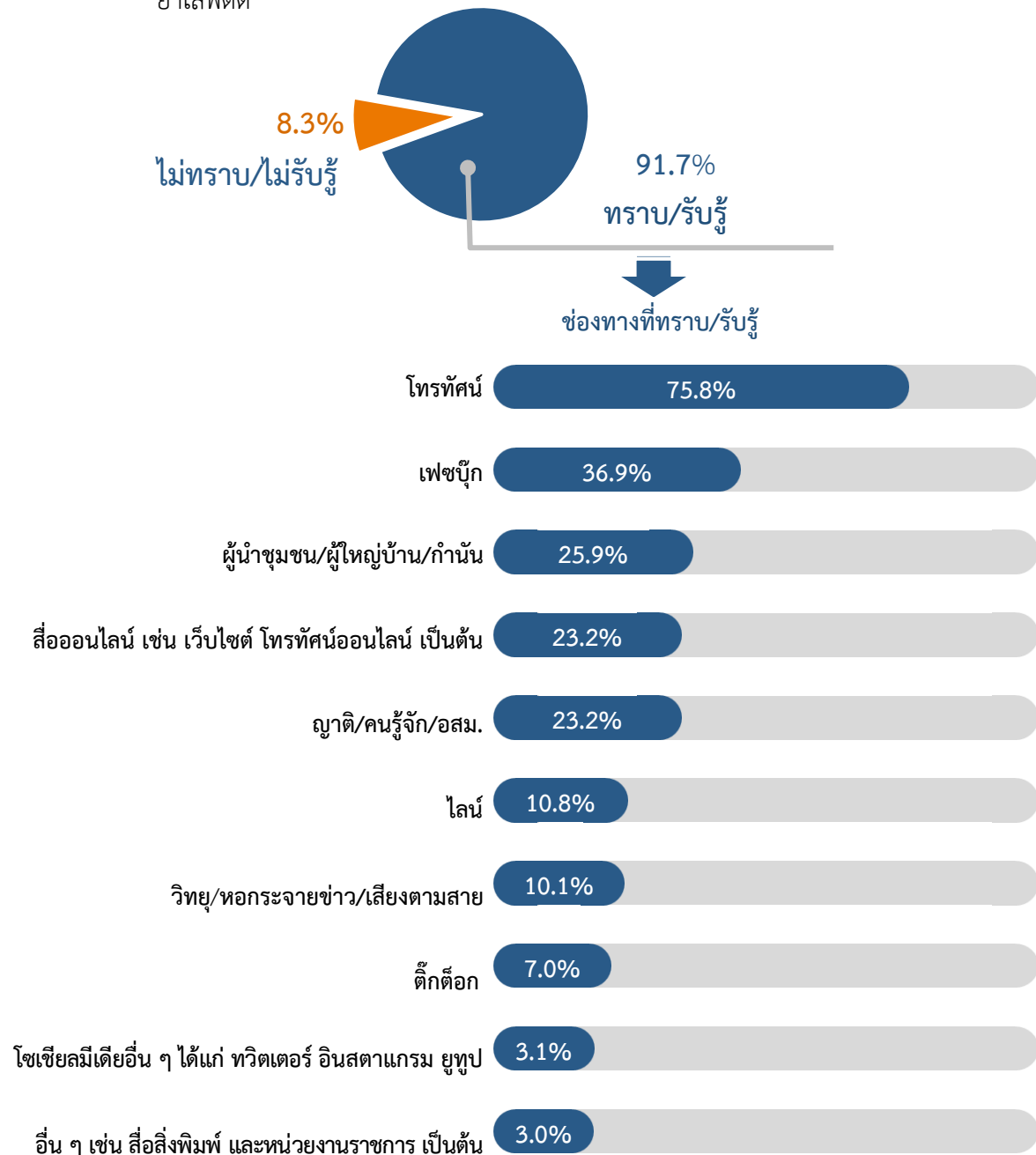
ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสาพืด ของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือน ได้รับความเดือดร้อนจาก ปัญหาเสาพืด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			ประสบ ปัญหา โดยตรง	ไม่ได้ประสบ ปัญหา โดยตรง		
ทั่วประเทศ	100.0	35.6	12.6	23.0	55.5	8.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	56.6	16.5	40.1	31.0	12.4
ภาคกลาง	100.0	19.0	7.1	11.9	72.1	8.9
• ภาค 1	100.0	16.1	7.2	8.9	74.8	9.1
• ภาค 2	100.0	19.1	7.7	11.4	69.9	11.0
• ภาค 7	100.0	22.4	6.7	15.7	70.4	7.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	31.3	12.7	18.6	61.3	7.4
• ภาค 3	100.0	27.9	13.7	14.2	65.9	6.2
• ภาค 4	100.0	34.3	11.9	22.4	57.2	8.5
ภาคเหนือ	100.0	25.0	9.2	15.8	70.2	4.8
• ภาค 5	100.0	28.9	11.8	17.1	64.9	6.2
• ภาค 6	100.0	22.6	7.6	15.0	73.4	4.0
ภาคใต้	100.0	36.6	15.4	21.2	54.9	8.5
• ภาค 8	100.0	33.0	11.4	21.6	59.5	7.5
• ภาค 9	100.0	40.0	19.2	20.8	50.5	9.5

3.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้/การแจ้งเบาะแส/ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

3.4.1 การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 91.7 ระบุว่าทราบ/รับรู้ (ในจำนวนนี้ ระบุช่องทางที่ทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารฯ เช่น โทรศัพท์ เฟซบุ๊ก และผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน เป็นต้น) ขณะที่ร้อยละ 8.3 ไม่ทราบ/ไม่รับรู้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด

แผนภูมิ 9 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด



หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค มากกว่าร้อยละ 80 ระบุว่าทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุช่องทางที่ทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารฯ มากที่สุด ได้แก่ โทรทัศน์ รองลงมาได้แก่ เฟซบุ๊ก และผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน)

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาค ภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ไม่รับรู้
		ทราบ/รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ^{1/}										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	สื่อออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ โทรทัศน์ออนไลน์	ญาติ/คนรู้จัก/อสม.	ไลน์	วิทยุ/หอกระจายข่าว/เสียงตามสาย	ตึกตอก	โซเซียลมีเดียอื่นๆ ได้แก่ ทีวีเตอร์ อินสตาแกรม ยูทูบ	อื่นๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ และหน่วยงานราชการ เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	91.7	75.8	36.9	25.9	23.2	23.2	10.8	10.1	7.0	3.1	3.0	8.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	93.9	81.4	39.2	13.1	24.7	15.5	10.9	10.6	8.6	4.8	4.7	6.1
ภาคกลาง	100.0	89.6	72.2	36.1	22.9	22.7	25.1	11.9	6.1	6.8	3.0	3.3	10.4
• ภาค 1	100.0	93.6	76.4	37.8	20.0	25.3	22.4	15.2	6.0	6.8	2.9	1.8	6.4
• ภาค 2	100.0	84.6	68.0	33.4	26.9	23.6	25.2	8.3	5.2	7.2	2.6	4.4	15.4
• ภาค 7	100.0	88.7	70.0	36.5	23.4	17.5	29.2	10.6	7.2	6.5	3.7	4.6	11.3
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	92.7	73.6	35.4	41.5	22.1	29.7	9.1	14.0	5.7	1.3	1.1	7.3
• ภาค 3	100.0	91.7	72.6	36.2	37.6	21.6	24.1	8.8	12.4	7.4	1.5	0.9	8.3
• ภาค 4	100.0	93.6	74.7	34.6	45.3	22.5	35.3	9.4	15.5	4.0	1.0	1.3	6.4
ภาคเหนือ	100.0	90.2	73.7	31.7	38.8	24.6	22.2	8.3	16.2	4.3	1.8	1.5	9.8
• ภาค 5	100.0	89.6	74.2	32.6	36.9	22.7	23.8	9.2	18.8	5.2	2.0	2.2	10.4
• ภาค 6	100.0	90.8	73.3	30.9	40.7	26.4	20.7	7.4	13.7	3.5	1.7	0.9	9.2
ภาคใต้	100.0	89.3	72.0	40.2	31.1	20.1	33.9	13.9	3.2	8.1	2.4	1.3	10.7
• ภาค 8	100.0	91.0	74.5	40.8	28.4	20.4	29.6	12.7	1.8	8.2	2.4	1.1	9.0
• ภาค 9	100.0	87.7	69.6	39.6	33.7	19.8	38.0	15.1	4.6	8.1	2.3	1.5	12.3

หมายเหตุ : 1/ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

3.4.2 ช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

เมื่อสอบถามประชาชนถึงการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 66.4 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ ขณะที่ร้อยละ 33.6 ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสฯ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคประมาณ ร้อยละ 55 – 79 ระบุว่าทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด โดยประชาชนในภาค 3 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีสัดส่วนผู้ที่ทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสสูงที่สุด

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสาร การกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	66.4	33.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	55.3	44.7
ภาคกลาง	100.0	68.3	31.7
• ภาค 1	100.0	69.6	30.4
• ภาค 2	100.0	65.4	34.6
• ภาค 7	100.0	69.5	30.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	77.6	22.4
• ภาค 3	100.0	78.9	21.1
• ภาค 4	100.0	76.3	23.7
ภาคเหนือ	100.0	71.5	28.5
• ภาค 5	100.0	67.5	32.5
• ภาค 6	100.0	75.2	24.8
ภาคใต้	100.0	72.4	27.6
• ภาค 8	100.0	77.6	22.4
• ภาค 9	100.0	67.3	32.7

เมื่อสอบถามประชาชนเกี่ยวกับหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 29.7 ระบุว่าทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย 191 มากที่สุด รองลงมาได้แก่ เบอร์โทรของเจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่ สายด่วน ป.ป.ส. 1386 และเบอร์โทรสถานีตำรวจในพื้นที่

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ประมาณร้อยละ 59 – 77 ระบุว่าทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด ได้แก่ หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเหตุด่วนเหตุร้าย 191 และเบอร์โทรของเจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่มากที่สุด

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

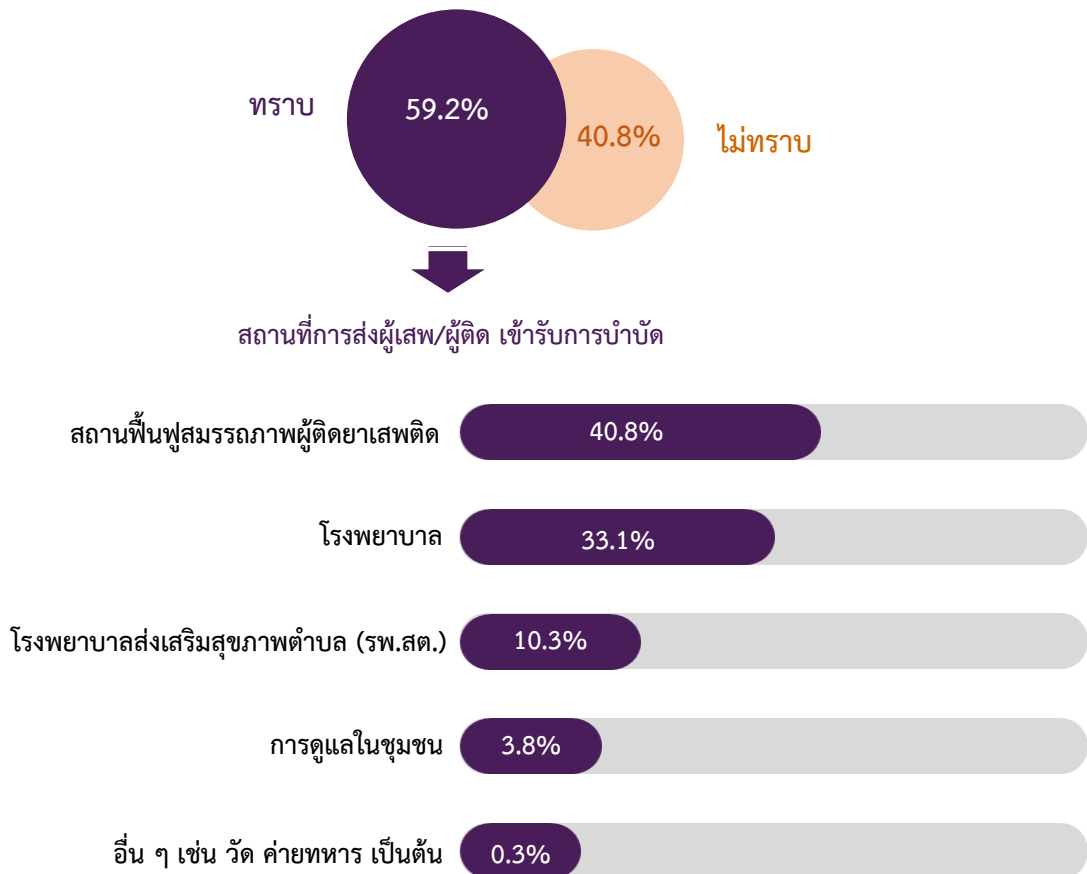
ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ							
			เหตุด่วน เหตุร้าย 191	เบอร์โทร ของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่	สายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทร สถานี ตำรวจ ในพื้นที่	ศูนย์บริการ ข้อมูล ภาครัฐ 1111	สายด่วน บำบัด ยาเสพติด 1165	กอง อำนาจการ รักษา ความ มั่นคง 1341	
ทั่วประเทศ	100.0	65.8	29.7	17.5	8.9	8.3	0.6	0.6	0.2	34.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	58.7	34.3	2.0	13.3	8.5	—	0.5	0.1	41.3
ภาคกลาง	100.0	67.5	25.5	24.3	6.7	9.2	1.0	0.7	0.1	32.5
• ภาค 1	100.0	66.9	24.5	25.9	6.0	8.7	0.9	0.6	0.3	33.1
• ภาค 2	100.0	68.0	24.2	24.9	7.8	9.6	0.3	1.2	—	32.0
• ภาค 7	100.0	67.9	28.7	20.8	6.9	9.5	1.7	0.3	—	32.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	74.6	31.8	26.1	6.1	8.4	1.3	0.5	0.4	25.4
• ภาค 3	100.0	76.7	32.6	30.6	4.5	7.0	1.4	0.5	0.1	23.3
• ภาค 4	100.0	72.6	30.9	21.7	7.7	9.8	1.3	0.5	0.7	27.4
ภาคเหนือ	100.0	67.7	23.9	28.7	5.8	7.7	0.7	0.8	0.1	32.3
• ภาค 5	100.0	65.5	20.9	27.3	6.2	9.0	0.9	1.1	0.1	34.5
• ภาค 6	100.0	69.8	26.7	30.1	5.4	6.5	0.6	0.5	—	30.2
ภาคใต้	100.0	66.6	28.3	23.3	8.0	5.7	0.5	0.5	0.3	33.4
• ภาค 8	100.0	70.9	30.9	25.1	7.3	5.9	1.0	0.6	0.1	29.1
• ภาค 9	100.0	62.5	25.6	21.6	8.7	5.5	0.1	0.5	0.5	37.5

หมายเหตุ : — ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.4.3 สถานที่ส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด

ประชาชนร้อยละ 59.2 ระบุว่าทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด (ในจำนวนนี้ ระบุสถานที่ฯ ได้แก่ สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด โรงพยาบาล และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ขณะที่ร้อยละ 40.8 ระบุว่าไม่ทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด

แผนภูมิ 10 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด



หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาคมากกว่าร้อยละ 50 (ยกเว้นภาค 2) ระบุว่าทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด (ในจำนวนนี้ส่วนใหญ่ระบุสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการรักษาที่ทราบมากที่สุด ได้แก่ สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด โรงพยาบาล และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ^{1/}					
			สถานฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	59.2	40.8	33.1	10.3	3.8	0.3	40.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	57.6	41.9	31.8	2.8	4.0	0.4	42.4
ภาคกลาง	100.0	53.5	35.4	28.2	10.5	4.0	0.5	46.5
• ภาค 1	100.0	58.6	37.0	31.5	9.1	4.9	0.7	41.4
• ภาค 2	100.0	47.4	34.0	23.8	13.5	3.2	0.1	52.6
• ภาค 7	100.0	52.0	34.4	27.7	9.7	3.6	0.7	48.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	67.5	45.4	42.4	17.2	3.0	--	32.5
• ภาค 3	100.0	65.8	40.2	44.4	15.6	2.1	--	34.2
• ภาค 4	100.0	69.3	50.5	40.4	18.7	3.9	--	30.7
ภาคเหนือ	100.0	59.4	36.6	33.8	18.3	3.0	0.1	40.6
• ภาค 5	100.0	59.3	36.8	38.0	15.5	3.4	--	40.7
• ภาค 6	100.0	59.5	36.5	29.9	21.0	2.7	0.1	40.5
ภาคใต้	100.0	62.3	47.0	31.5	12.5	5.4	0.4	37.7
• ภาค 8	100.0	61.1	45.0	28.4	11.4	3.3	0.9	38.9
• ภาค 9	100.0	63.4	48.8	34.5	13.6	7.4	--	36.6

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.4.4 การแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 54.7 ระบุว่าแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารกรณีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติดหรือพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลที่จะแจ้งเบาะแสบ้าง เช่น กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากปัญหาเสพติด กลัวปัญหาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน และต้องการให้ยาเสพติดหมดไป เป็นต้น)

สำหรับประชาชนร้อยละ 45.3 ที่ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารฯ (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสบ้าง เช่น กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย และเกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ เป็นต้น)



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 7 ภาค 8 ภาค 9 และภาคใต้) มีสัดส่วนของผู้ที่ระบุว่าแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด สูงกว่าผู้ที่ไม่แจ้งเบาะแสบ้าง (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผล เช่น กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากปัญหาเสพติด กลัวปัญหาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน และต้องการให้ยาเสพติดหมดไป เป็นต้น)

สำหรับประชาชนในภาค 7 ภาค 8 ภาค 9 และภาคใต้ ระบุว่าไม่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดสูงกว่าผู้ที่แจ้งเบาะแสบ้าง (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแสบ้าง เช่น กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย และเกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่ เป็นต้น)

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด														
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส							ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเนื่องจากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหายาเสพติดเกี่ยวข้องกับลูกหลาน	ต้องการให้ยาเสพติดหมดไป	ต้องการให้เจ้าหน้าที่เข้ามาแก้ไข ปัญหา	อยากให้หมู่บ้านสงบสุขปลอดภัย	ไม่อยากให้คนในชุมชนกระทำผิด	กลัวผู้กระทำผิดมาทำร้าย		เกรงกลัวอิทธิพล/กลัวถูกข่มขู่	ไม่สนใจ/ไม่ใช่เรื่องของตนเอง	เชื่อว่าแจ้งไปก็ไม่ทำอะไรเกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐในการแก้ไข ปัญหา	อื่นๆ เช่น เป็นคนรังเกียจ/ญาติพี่น้อง ลูกหลาน และต้องการให้มีการ ตักเตือนก่อน เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	54.7	15.2	11.1	10.6	10.1	5.8	1.9	45.3	16.3	9.6	6.9	6.8	4.5	1.2	
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.3	15.4	7.8	10.1	11.3	8.4	1.3	45.7	17.2	10.3	7.2	6.9	3.1	1.0	
ภาคกลาง	100.0	53.0	14.9	10.6	11.3	8.0	5.6	2.6	47.0	14.7	11.1	8.6	6.9	5.0	0.7	
• ภาค 1	100.0	54.6	16.1	9.4	13.2	7.3	5.7	2.9	45.4	13.2	9.7	10.0	7.1	4.7	0.7	
• ภาค 2	100.0	56.8	14.0	14.1	11.0	9.0	6.2	2.5	43.2	13.3	12.8	5.8	5.4	5.5	0.4	
• ภาค 7	100.0	46.4	14.4	8.7	8.4	7.9	4.8	2.2	53.6	18.8	11.5	9.5	8.2	4.8	0.8	
ภาคตะวันออก	100.0	59.1	17.2	14.9	10.9	10.8	3.3	2.0	40.9	14.8	6.6	5.3	6.7	5.3	2.2	
เฉิงเหินอ																
• ภาค 3	100.0	65.7	18.8	17.5	10.5	12.9	3.8	2.2	34.3	13.5	6.0	4.3	5.0	4.1	1.4	
• ภาค 4	100.0	52.7	15.5	12.5	11.3	8.7	2.9	1.8	47.3	15.8	7.3	6.3	8.4	6.5	3.0	
ภาคเหนือ	100.0	59.3	16.1	15.7	10.7	9.6	4.9	2.3	40.7	15.7	8.2	5.8	5.6	4.9	0.5	
• ภาค 5	100.0	56.5	16.2	15.0	8.1	9.2	5.1	2.9	43.5	17.3	6.7	8.0	5.4	5.4	0.7	
• ภาค 6	100.0	61.8	15.9	16.5	13.1	9.9	4.7	1.7	38.2	14.1	9.6	3.7	5.9	4.5	0.4	
ภาคใต้	100.0	46.7	9.6	11.1	9.6	10.9	3.7	1.8	53.3	19.6	11.1	6.4	8.1	6.1	2.0	
• ภาค 8	100.0	47.6	10.9	10.3	10.8	10.2	3.2	2.2	52.4	20.5	8.8	6.7	7.5	7.2	1.7	
• ภาค 9	100.0	45.9	8.3	11.9	8.5	11.6	4.1	1.5	54.1	18.9	13.2	6.0	8.7	5.0	2.3	

3.4.5 นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

นโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดที่ประชาชนให้ความสนใจ 5 อันดับแรก ได้แก่ การยึดทรัพย์นักค้ายาเสพติด การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน และนโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย ซึ่งเป็นการสมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ

แผนภูมิ 12 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องฯ



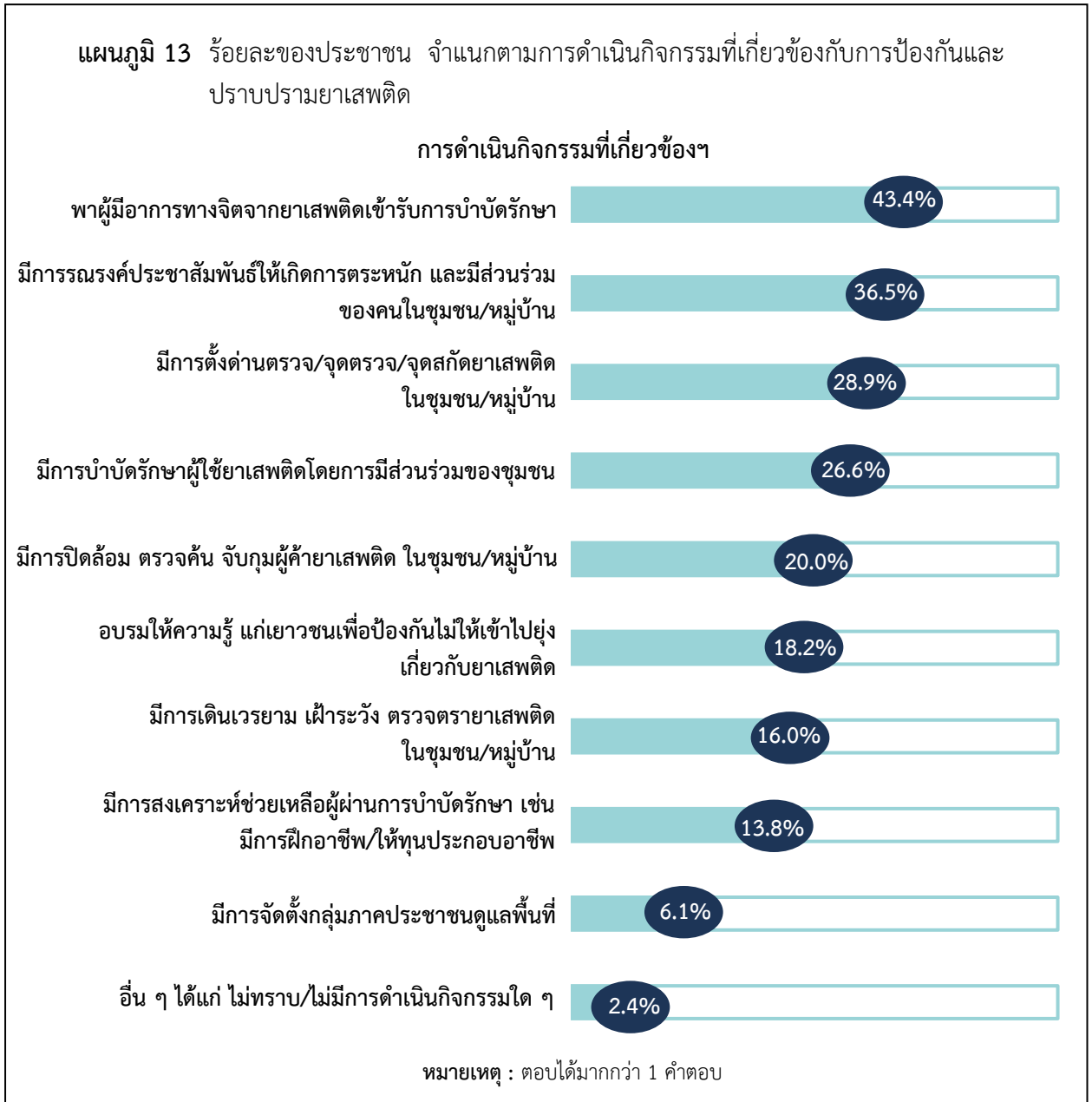
หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่าประชาชนเกือบทุกภาค (ยกเว้นภาค 5 และภาค 8) ให้ความสนใจในนโยบายการยึดทรัพย์สินนักค้ายาเสพติดมากที่สุด สำหรับในภาค 5 ประชาชนสนใจนโยบายการยึดทรัพย์สินนักค้ายาเสพติด และกิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชนในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนประชาชนในภาค 8 ให้ความสนใจกิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชนมากที่สุด

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และภาค ป.ป.ส.	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}							
	การยึดทรัพย์สินนักค้ายาเสพติด	การจับกุมเครือข่ายนักค้ายาเสพติด	กิจกรรมการป้องกันยาเสพติดในกลุ่มเด็กและเยาวชน	การรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้ให้แก่ประชาชน	นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ไม่มีประวัติ)	ชุมชนมีส่วนร่วมในการบำบัด	นโยบายการใช้ประโยชน์จากพืชเสพติด	กองทุนแม่ของแผ่นดิน
ทั่วประเทศ	43.1	35.9	33.8	33.4	22.3	17.0	8.8	8.0
กรุงเทพมหานคร	46.5	38.0	33.9	34.1	15.9	13.2	5.4	6.3
ภาคกลาง	39.1	34.1	32.0	34.5	22.7	19.0	11.0	8.8
• ภาค 1	38.6	34.3	28.1	35.9	23.7	20.0	9.6	8.0
• ภาค 2	40.4	31.8	36.6	36.1	20.9	17.0	13.2	11.6
• ภาค 7	38.5	36.0	33.2	30.4	23.2	19.5	10.9	7.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	44.9	36.6	34.6	29.9	30.0	18.6	10.1	8.2
• ภาค 3	45.9	35.8	32.8	29.0	26.7	14.0	9.3	7.7
• ภาค 4	43.9	37.4	36.4	30.8	33.3	23.1	10.8	8.6
ภาคเหนือ	43.1	36.7	33.5	33.6	24.1	17.7	7.9	9.2
• ภาค 5	39.9	36.5	39.9	37.0	23.3	16.1	8.0	9.5
• ภาค 6	46.2	36.8	27.6	30.3	25.0	19.2	7.9	8.9
ภาคใต้	37.9	31.4	36.5	34.3	26.7	21.5	14.2	9.8
• ภาค 8	34.5	34.7	37.3	35.6	25.5	18.4	13.3	10.0
• ภาค 9	41.2	28.2	35.7	33.0	27.8	24.5	15.1	9.6

การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ประชาชนร้อยละ 43.4 ระบุกิจกรรมที่มีมากที่สุด ได้แก่ การพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา รองลงมาร้อยละ 36.5 ระบุว่ามีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 28.9 ระบุว่ามีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 26.6 ระบุว่ามีการบำบัดรักษาผู้เสพยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน และร้อยละ 20.0 มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นต้น



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่าประชาชนเกือบทุกภาค (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร) ระบุว่าพาผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา เป็นกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดที่มีมากที่สุด ในชุมชน/หมู่บ้าน ส่วนประชาชนในกรุงเทพมหานครระบุว่ามีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้านมากที่สุด

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์และ ภาค ป.ป.ส.	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}									
	พหุผู้มีอาการ ทางจิตจาก ยาเสพติดเข้ารับ การบำบัดรักษา	มีการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ ให้เกิดการตระหนัก และมีส่วนร่วม ของคนใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งด่านตรวจ/ จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการ บำบัดรักษา ผู้ใช้ยาเสพติด โดยการมีส่วนร่วม ของชุมชน	มีการปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	อบรมให้ความรู้ แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้ เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดใน ชุมชน/หมู่บ้าน	มีการสงเคราะห์ ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึก อาชีพให้ทุน ประกอบอาชีพ	มีการจัดตั้งกลุ่ม ภาคประชาชน ดูแลพื้นที่	อื่น ๆ ได้แก่ ไม่ทราบ/ไม่มี การดำเนิน กิจกรรมใดๆ
ทั่วประเทศ	43.4	36.5	28.9	26.6	20.0	18.2	16.0	13.8	6.1	2.4
กรุงเทพมหานคร	37.7	44.7	25.4	16.1	18.5	22.1	16.6	11.5	8.0	4.6
ภาคกลาง	40.8	34.4	31.1	33.5	20.7	15.0	13.9	15.1	6.1	1.8
• ภาค 1	41.7	36.7	27.5	33.6	19.5	10.7	13.2	15.6	6.8	3.2
• ภาค 2	41.3	36.9	31.8	36.2	19.2	20.1	13.6	16.6	6.3	0.1
• ภาค 7	38.9	28.2	36.1	30.7	24.3	16.4	15.4	12.7	4.7	1.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	54.4	31.2	28.3	32.5	18.2	18.6	17.1	13.8	4.5	0.1
• ภาค 3	52.0	33.8	26.3	30.1	18.8	19.0	16.0	13.2	4.0	0.2
• ภาค 4	56.7	28.7	30.1	34.8	17.6	18.3	18.2	14.5	5.0	--
ภาคเหนือ	47.2	33.0	32.3	28.7	22.2	14.7	14.9	14.9	4.8	1.0
• ภาค 5	46.5	38.8	33.7	23.6	19.1	15.2	16.1	14.8	5.2	1.0
• ภาค 6	47.9	27.6	31.0	33.6	25.0	14.3	13.8	15.0	4.5	1.0
ภาคใต้	43.9	28.2	33.0	31.1	24.1	16.1	18.6	17.5	4.6	2.6
• ภาค 8	41.8	31.9	32.9	29.0	27.2	13.2	18.2	15.5	4.2	2.2
• ภาค 9	45.9	24.6	33.0	33.2	21.1	18.9	18.9	19.4	5.0	3.1

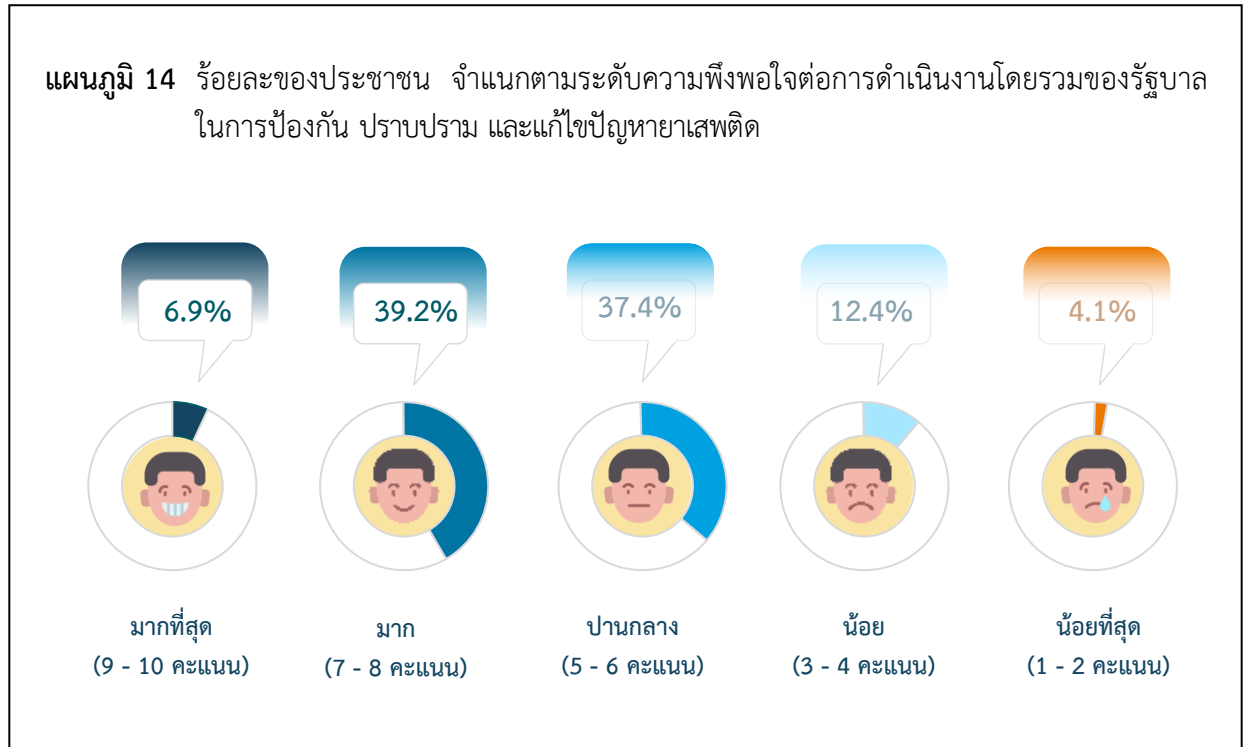
หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.5 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

3.5.1 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 6.9 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.2 พึงพอใจมาก ร้อยละ 37.4 พึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 12.4 พึงพอใจน้อย ขณะที่ร้อยละ 4.1 พึงพอใจน้อยที่สุด



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 9.8 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ภาค 9 ร้อยละ 3.5 ระบุว่าพึงพอใจมากที่สุดในสัดส่วนที่ต่ำกว่าภาคอื่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 8.7 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ในระดับมากที่สุด ในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ระบุความพึงพอใจมากที่สุดในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 5.5 ซึ่งต่ำกว่าภาคอื่น

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล ในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลฯ				
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	6.9	39.2	37.4	12.4	4.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.7	32.1	37.8	14.6	6.8
ภาคกลาง	100.0	5.5	44.5	36.3	10.9	2.8
• ภาค 1	100.0	6.0	47.8	34.6	10.1	1.5
• ภาค 2	100.0	5.7	48.8	36.6	7.1	1.8
• ภาค 7	100.0	4.4	34.7	38.8	16.1	6.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.5	45.1	38.4	9.7	1.3
• ภาค 3	100.0	4.4	45.0	36.3	12.5	1.8
• ภาค 4	100.0	6.5	45.3	40.4	6.9	0.9
ภาคเหนือ	100.0	7.3	40.6	37.6	11.9	2.6
• ภาค 5	100.0	7.1	40.5	38.1	12.3	2.0
• ภาค 6	100.0	7.4	40.9	37.2	11.4	3.1
ภาคใต้	100.0	6.6	37.2	36.8	14.5	4.9
• ภาค 8	100.0	9.8	30.8	33.4	17.9	8.1
• ภาค 9	100.0	3.5	43.4	40.1	11.2	1.8

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนได้ให้ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 - 4 คะแนน ร้อยละ 16.5 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจ เช่น ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 5.8 การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด ร้อยละ 4.0 และพบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.6 เป็นต้น)

2) ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 - 6 คะแนน ร้อยละ 37.4 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจ เช่น ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 9.1 มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 4.8 และการใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด 4.3 เป็นต้น)

3) ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10 คะแนน ร้อยละ 46.1 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความพึงพอใจ เช่น มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 14.6 ไม่มีแหล่งมั่วสุม/แหล่งมั่วสุมน้อยลง/มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.6 มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.4 เป็นต้น)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค ให้คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ในกลุ่ม 7 - 10 คะแนน ในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ประมาณร้อยละ 39 - 54

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนน ความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน											
			ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่พอใจ นโยบาย เป็นต้น		
ทั่วประเทศ	100.0	16.5	5.8	4.0	2.6	0.8	0.8	0.8	0.6	0.6	0.4	0.1	37.4	46.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.5	7.8	6.2	3.0	0.9	0.7	1.3	0.7	0.3	0.3	0.3	37.8	40.7
ภาคกลาง	100.0	13.7	4.2	2.9	2.2	0.8	1.0	0.6	0.7	0.9	0.3	0.1	36.3	50.0
• ภาค 1	100.0	11.5	3.9	2.1	1.7	0.8	1.1	0.6	0.6	0.6	0.1	--	34.6	53.9
• ภาค 2	100.0	8.9	2.2	2.6	1.2	0.2	0.5	0.7	0.6	0.6	0.3	--	36.6	54.5
• ภาค 7	100.0	22.1	7.1	4.5	4.1	1.4	1.2	0.6	0.8	1.6	0.7	0.1	38.8	39.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.0	4.1	2.0	1.9	0.5	0.6	0.5	0.5	0.6	0.3	--	38.4	50.6
• ภาค 3	100.0	14.2	6.0	2.8	2.5	0.4	0.7	0.4	0.5	0.6	0.3	--	36.3	49.5
• ภาค 4	100.0	7.9	2.7	1.2	1.3	0.6	0.4	0.5	0.5	0.5	0.2	--	40.4	51.7
ภาคเหนือ	100.0	14.4	5.3	3.5	2.5	0.4	0.8	0.3	0.4	0.7	0.5	--	37.6	48.0
• ภาค 5	100.0	14.4	5.9	2.4	3.4	0.4	0.7	0.3	0.4	0.5	0.4	--	38.1	47.5
• ภาค 6	100.0	14.5	4.9	4.4	1.6	0.5	1.0	0.3	0.4	0.9	0.5	--	37.2	48.3
ภาคใต้	100.0	19.4	6.6	3.4	3.4	2.0	1.5	0.8	0.3	0.6	0.7	0.1	36.8	43.8
• ภาค 8	100.0	26.0	9.9	5.3	4.3	2.7	1.7	0.9	0.3	0.6	0.3	--	33.3	40.7
• ภาค 9	100.0	13.0	3.6	1.6	2.6	1.3	1.2	0.7	0.2	0.6	1.1	0.1	40.1	46.9

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนน ความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
				ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีแหล่ง มั่วสุม/ น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย ไม่ ทั่วถึง และ ไม่เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
ทั่วประเทศ	100.0	16.5	37.4	9.1	4.8	4.3	2.9	2.4	2.1	1.9	1.9	0.9	0.9	0.8	0.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.5	37.8	13.3	3.5	4.8	1.4	2.1	1.7	1.6	2.3	0.8	0.7	0.7	0.2
ภาคกลาง	100.0	13.7	36.3	7.3	4.6	3.6	2.5	3.6	2.3	2.0	2.1	1.1	1.0	0.8	0.7
• ภาค 1	100.0	11.5	34.6	7.4	3.5	2.9	2.2	3.9	3.1	1.7	2.4	1.1	1.0	0.6	0.7
• ภาค 2	100.0	8.9	36.6	5.1	6.5	4.0	2.9	4.0	1.3	2.5	2.3	0.9	0.9	0.8	0.5
• ภาค 7	100.0	22.1	38.8	9.1	4.5	4.1	2.6	2.5	2.1	2.0	1.5	1.5	1.2	1.2	0.8
ภาคตะวันออก	100.0	11.0	38.4	6.2	6.8	4.1	4.5	2.0	2.3	2.2	1.3	0.9	0.8	0.6	1.5
เชียงใหม่															
• ภาค 3	100.0	14.2	36.3	5.4	7.0	4.9	4.1	1.7	2.7	2.1	1.0	0.6	0.5	0.3	1.2
• ภาค 4	100.0	7.9	40.4	6.8	6.7	3.3	4.8	2.3	1.8	2.4	1.6	1.3	1.1	0.9	1.7
ภาคเหนือ	100.0	14.4	37.6	6.8	6.1	5.3	3.8	2.5	2.0	2.1	1.9	0.8	0.8	0.4	0.9
• ภาค 5	100.0	14.4	38.1	6.0	7.1	4.6	4.7	2.4	1.7	2.6	2.0	0.8	0.6	0.2	0.8
• ภาค 6	100.0	14.5	37.2	8.2	5.2	5.9	2.9	2.6	2.2	1.6	1.8	0.9	0.9	0.7	0.9
ภาคใต้	100.0	19.4	36.8	8.1	3.8	3.8	4.7	1.2	2.9	1.5	0.8	0.7	1.1	1.8	1.2
• ภาค 8	100.0	26.0	33.3	8.0	4.0	3.8	4.1	0.8	2.3	1.0	0.5	0.6	0.7	1.8	0.8
• ภาค 9	100.0	13.0	40.1	8.2	3.5	3.8	5.2	1.6	3.6	2.1	1.0	0.7	1.5	1.9	1.5

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนน ความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม												ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน												
		มีการบังคับ ใช้กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	สถาน บำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ/มี ประสิทธิภาพ	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด ลดลง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุ่ม เพิ่มขึ้น	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น		
ทั่วประเทศ	100.0	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.4	0.3	0.2	0.2	0.1	46.1	
กรุงเทพมหานคร	100.0	1.0	0.3	0.8	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4	0.2	0.3	0.2	40.7	
ภาคกลาง	100.0	0.4	0.8	0.7	0.6	0.6	0.5	0.5	0.2	0.2	0.1	0.1	50.0	
• ภาค 1	100.0	0.2	0.5	0.9	0.4	0.4	0.5	0.6	0.2	0.1	0.1	0.2	53.9	
• ภาค 2	100.0	0.6	0.5	0.7	0.8	0.7	0.3	0.5	0.3	0.3	0.2	--	54.5	
• ภาค 7	100.0	0.7	1.7	0.5	0.6	0.7	0.5	0.3	0.2	0.4	0.1	--	39.1	
ภาคตะวันออก	100.0	0.7	0.9	0.4	0.6	0.6	0.9	0.2	0.2	0.4	0.3	--	50.6	
เฉิงเหนือ														
• ภาค 3	100.0	0.8	0.6	0.5	0.4	0.4	0.8	0.2	0.3	0.4	0.4	--	49.5	
• ภาค 4	100.0	0.6	1.1	0.4	0.9	0.9	0.9	0.2	0.2	0.3	0.2	--	51.7	
ภาคเหนือ	100.0	0.4	0.8	0.5	0.6	0.9	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	--	48.0	
• ภาค 5	100.0	0.4	1.0	0.4	0.7	1.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	--	47.5	
• ภาค 6	100.0	0.5	0.6	0.5	0.4	0.6	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	--	48.3	
ภาคใต้	100.0	0.8	0.9	0.4	0.6	0.6	0.5	0.2	0.4	0.5	0.3	--	43.8	
• ภาค 8	100.0	0.7	0.6	0.4	0.6	0.5	0.5	0.3	0.6	0.4	0.3	--	40.7	
• ภาค 9	100.0	0.8	1.1	0.4	0.7	0.7	0.6	0.2	0.3	0.5	0.2	--	46.9	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

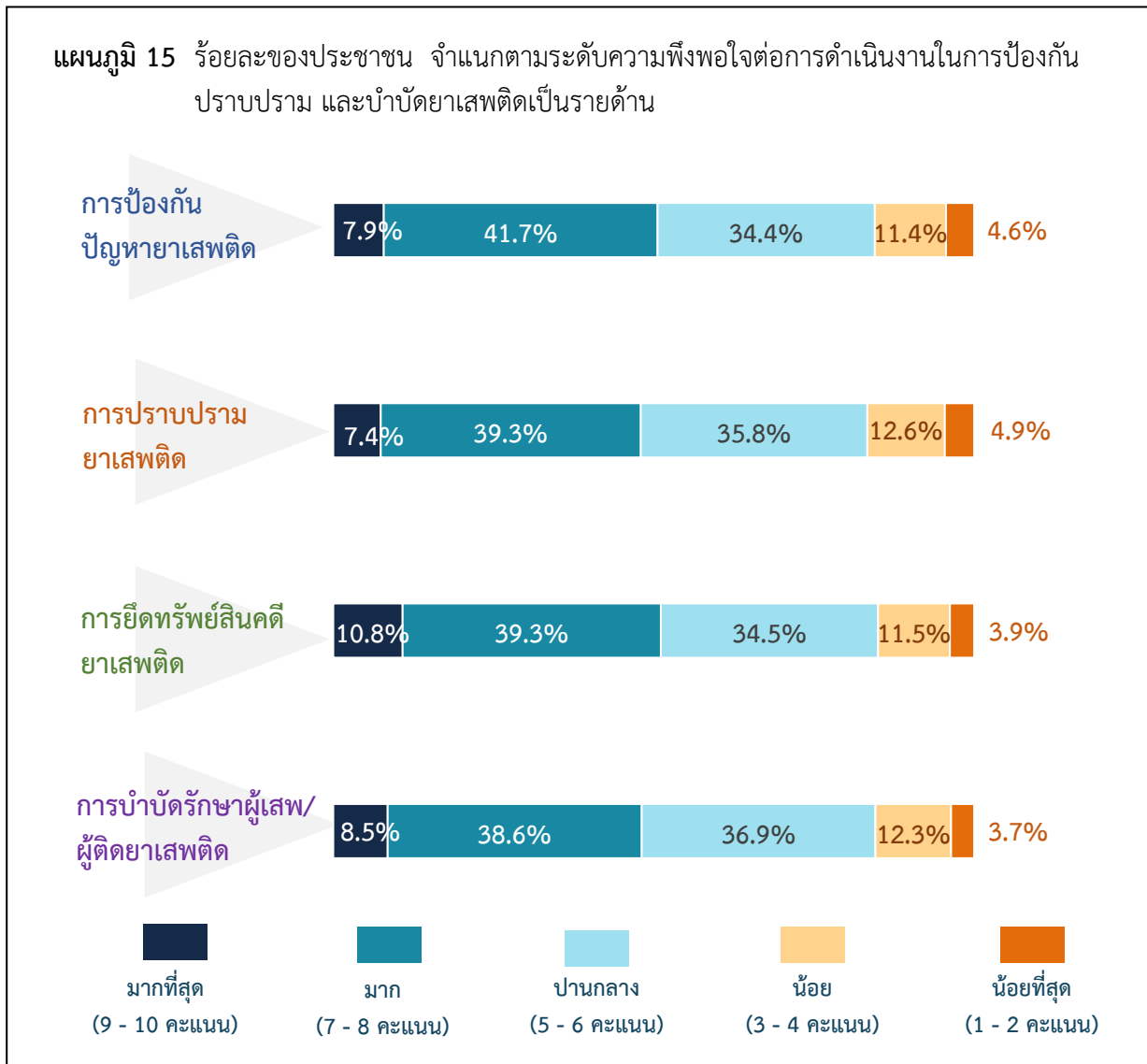
ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน												อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น
					มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุ่ม/ แหล่งมั่วสุ่ม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม เพิ่มขึ้น	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้านให้ ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	ดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการ ควบคุม สถานบันเทิง อย่าง เข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต		
ทั่วประเทศ	100.0	16.5	37.4	46.1	14.6	8.6	5.4	4.9	4.2	2.1	1.8	1.7	1.6	0.8	0.4	--	
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.5	37.8	40.7	11.9	10.2	4.4	4.6	4.5	0.5	0.4	1.9	1.2	0.5	0.5	0.1	
ภาคกลาง	100.0	13.7	36.3	50.0	14.5	9.7	4.8	4.8	6.2	2.4	2.6	1.6	2.0	1.0	0.4	--	
• ภาค 1	100.0	11.5	34.6	53.9	15.9	10.7	4.7	4.3	8.7	1.6	2.8	2.1	1.7	0.9	0.4	0.1	
• ภาค 2	100.0	8.9	36.6	54.5	15.0	11.9	5.0	5.4	5.1	3.3	2.7	1.5	2.6	1.5	0.5	--	
• ภาค 7	100.0	22.1	38.8	39.1	11.7	5.6	4.7	5.2	3.4	2.6	2.4	1.0	1.6	0.6	0.3	--	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.0	38.4	50.6	18.3	7.0	7.4	5.6	2.2	3.8	2.1	1.5	1.7	0.7	0.3	--	
• ภาค 3	100.0	14.2	36.3	49.5	19.5	6.5	9.0	5.2	2.3	2.3	1.2	1.2	1.7	0.4	0.2	--	
• ภาค 4	100.0	7.9	40.4	51.7	17.4	7.5	5.8	6.0	2.0	5.3	2.9	1.8	1.7	0.9	0.4	--	
ภาคเหนือ	100.0	14.4	37.6	48.0	16.6	7.1	5.3	5.3	4.7	2.1	2.3	1.5	2.0	0.8	0.3	--	
• ภาค 5	100.0	14.4	38.1	47.5	17.2	8.5	4.3	4.3	5.9	1.6	1.8	1.3	1.7	0.6	0.3	--	
• ภาค 6	100.0	14.5	37.2	48.3	15.8	5.9	6.2	6.2	3.6	2.6	2.8	1.7	2.2	1.0	0.3	--	
ภาคใต้	100.0	19.4	36.8	43.8	14.6	5.2	6.5	4.2	2.0	3.2	3.0	2.0	1.6	1.3	0.2	--	
• ภาค 8	100.0	26.0	33.3	40.7	12.7	5.8	5.9	3.8	2.1	3.4	2.6	1.6	1.1	1.4	0.3	--	
• ภาค 9	100.0	13.0	40.1	46.9	16.2	4.6	7.1	4.5	2.0	3.1	3.4	2.4	2.1	1.3	0.2	--	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

3.5.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายด้าน พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.9 ระบุว่ามีความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติดในระดับมากที่สุด ประชาชนร้อยละ 7.4 มีความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติดในระดับมากที่สุด ประชาชนร้อยละ 10.8 มีความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติดในระดับมากที่สุด และประชาชนร้อยละ 8.5 มีความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในระดับมากที่สุด



ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นรายด้าน ดังนี้

1) ด้านการป้องกันปัญหาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.9 ระบุว่ามีความพึงพอใจ ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.7 พึงพอใจมาก ร้อยละ 34.4 พึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 11.4 พึงพอใจน้อย ขณะที่ร้อยละ 4.6 พึงพอใจน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 10.6 และกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 9.9 ระบุว่ามีความพึงพอใจ ในระดับมากที่สุดในส่วนที่สูงที่สุด

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติด				
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.9	41.7	34.4	11.4	4.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.9	34.0	33.9	14.3	7.9
ภาคกลาง	100.0	6.9	46.9	33.7	9.2	3.3
• ภาค 1	100.0	8.7	50.0	31.3	7.8	2.2
• ภาค 2	100.0	6.1	51.1	35.1	5.4	2.3
• ภาค 7	100.0	4.9	37.6	36.1	15.3	6.1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.6	48.4	34.8	9.7	1.5
• ภาค 3	100.0	4.4	46.3	33.8	13.4	2.1
• ภาค 4	100.0	6.6	50.5	35.7	6.2	1.0
ภาคเหนือ	100.0	8.3	43.3	36.0	9.8	2.6
• ภาค 5	100.0	7.5	46.4	35.9	7.9	2.3
• ภาค 6	100.0	8.9	40.5	36.1	11.6	2.9
ภาคใต้	100.0	7.3	40.0	35.2	12.5	5.0
• ภาค 8	100.0	10.6	33.4	31.7	15.9	8.4
• ภาค 9	100.0	4.2	46.3	38.6	9.2	1.7

2) ด้านการการปราบปรามยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 7.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 พึงพอใจมาก ร้อยละ 35.8 พึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 12.6 พึงพอใจน้อย ขณะที่ร้อยละ 4.9 พึงพอใจน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 9.9 และกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 9.4 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดในสัดส่วนที่สูงที่สุด

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด				
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.4	39.3	35.8	12.6	4.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.4	32.1	35.6	15.1	7.8
ภาคกลาง	100.0	5.9	45.4	34.8	10.4	3.5
• ภาค 1	100.0	6.8	49.1	33.3	8.8	2.0
• ภาค 2	100.0	5.2	50.3	35.5	6.6	2.4
• ภาค 7	100.0	5.1	34.4	36.3	17.0	7.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.3	44.7	36.7	10.4	1.9
• ภาค 3	100.0	5.0	44.5	35.0	12.9	2.6
• ภาค 4	100.0	7.6	44.7	38.4	8.0	1.3
ภาคเหนือ	100.0	7.1	40.9	37.0	11.8	3.2
• ภาค 5	100.0	6.8	41.7	38.8	10.2	2.5
• ภาค 6	100.0	7.4	40.1	35.3	13.4	3.8
ภาคใต้	100.0	6.5	37.5	36.1	14.2	5.7
• ภาค 8	100.0	9.9	30.9	31.9	17.7	9.6
• ภาค 9	100.0	3.3	43.8	40.3	10.7	1.9

3) ด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 10.8 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 พึงพอใจมาก ร้อยละ 34.5 พึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 11.5 พึงพอใจน้อย ขณะที่ร้อยละ 3.9 พึงพอใจน้อยที่สุด

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 13.3 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดในสัดส่วนที่สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาค 6 ร้อยละ 12.8 และภาคเหนือ ร้อยละ 11.0

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด				
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	10.8	39.3	34.5	11.5	3.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	13.3	33.5	35.3	13.0	4.9
ภาคกลาง	100.0	9.7	43.3	32.9	9.8	4.3
• ภาค 1	100.0	11.5	46.9	30.0	7.4	4.2
• ภาค 2	100.0	7.5	46.4	36.0	7.8	2.3
• ภาค 7	100.0	9.1	34.6	34.1	15.7	6.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	9.0	45.7	33.8	9.7	1.8
• ภาค 3	100.0	8.5	43.3	33.0	12.3	2.9
• ภาค 4	100.0	9.5	48.0	34.6	7.1	0.8
ภาคเหนือ	100.0	11.0	39.7	34.8	11.9	2.6
• ภาค 5	100.0	9.0	40.9	35.8	12.1	2.2
• ภาค 6	100.0	12.8	38.4	33.9	11.8	3.1
ภาคใต้	100.0	8.6	36.6	36.4	13.6	4.8
• ภาค 8	100.0	11.2	30.9	33.1	16.5	8.3
• ภาค 9	100.0	6.1	42.1	39.7	10.8	1.3

4) ด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด พบว่า ประชาชนร้อยละ 8.5 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.6 พึงพอใจมาก ร้อยละ 36.9 พึงพอใจปานกลาง และร้อยละ 12.3 พึงพอใจน้อย ขณะที่ร้อยละ 3.7 พึงพอใจน้อยที่สุด

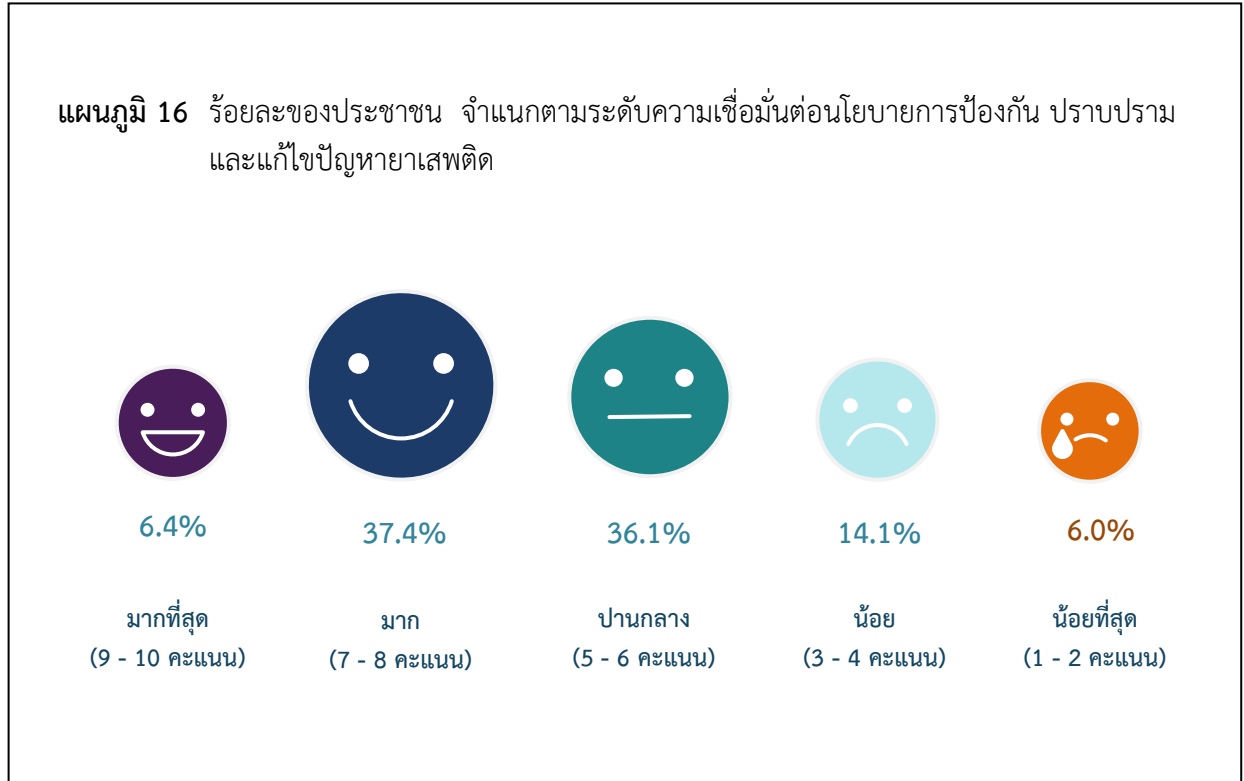
เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 11.1 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดในส่วนที่สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาค 8 ร้อยละ 10.3 ภาค 6 ร้อยละ 10.0 และภาคเหนือ ร้อยละ 8.9

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด				
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	8.5	38.6	36.9	12.3	3.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	11.1	32.7	37.0	14.3	4.9
ภาคกลาง	100.0	6.4	43.0	36.2	10.7	3.7
• ภาค 1	100.0	7.1	45.8	35.1	8.8	3.2
• ภาค 2	100.0	5.9	47.7	36.8	7.7	1.9
• ภาค 7	100.0	5.9	33.4	37.2	17.0	6.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.9	44.9	38.0	9.0	1.2
• ภาค 3	100.0	5.2	42.4	39.2	11.4	1.8
• ภาค 4	100.0	8.5	47.3	36.9	6.7	0.6
ภาคเหนือ	100.0	8.9	38.0	36.3	13.5	3.3
• ภาค 5	100.0	7.6	38.3	37.1	14.1	2.9
• ภาค 6	100.0	10.0	37.7	35.6	13.0	3.7
ภาคใต้	100.0	7.0	36.8	37.9	13.9	4.4
• ภาค 8	100.0	10.3	32.0	34.1	16.6	7.0
• ภาค 9	100.0	3.9	41.5	41.6	11.2	1.8

3.6 ความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 6.4 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.4 เชื่อมั่นมาก ร้อยละ 36.1 เชื่อมั่นปานกลาง และร้อยละ 14.1 เชื่อมั่นน้อย ขณะที่ร้อยละ 6.0 เชื่อมั่นน้อยที่สุด



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนในภาค 8 ร้อยละ 9.5 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่่อนโยบายของรัฐบาลฯ ในระดับมากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ภาค 3 ร้อยละ 4.1 ระบุว่าเชื่อมั่นมากที่สุดในสัดส่วนที่ต่ำกว่าภาคอื่น

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 8.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นต่่อนโยบายของรัฐบาลฯ ในระดับมากที่สุดในสัดส่วนที่สูงกว่าภาคอื่น ขณะที่ภาคกลาง ร้อยละ 5.0 ระบุว่าเชื่อมั่นมากที่สุดในสัดส่วนที่ต่ำกว่าภาคอื่น

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และ แก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความเชื่อมั่นต่่อนโยบายฯ				
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	6.4	37.4	36.1	14.1	6.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.0	31.0	34.3	16.7	10.0
ภาคกลาง	100.0	5.0	42.5	36.2	11.9	4.4
• ภาค 1	100.0	5.5	44.6	35.1	12.1	2.7
• ภาค 2	100.0	4.9	48.8	37.6	6.5	2.2
• ภาค 7	100.0	4.4	32.1	36.5	17.4	9.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.2	43.4	38.3	11.2	1.9
• ภาค 3	100.0	4.1	40.5	37.0	15.7	2.7
• ภาค 4	100.0	6.3	46.1	39.6	6.9	1.1
ภาคเหนือ	100.0	6.1	37.3	37.5	14.7	4.4
• ภาค 5	100.0	6.1	38.0	38.4	14.1	3.4
• ภาค 6	100.0	6.2	36.8	36.5	15.2	5.3
ภาคใต้	100.0	6.9	35.1	36.3	15.5	6.2
• ภาค 8	100.0	9.5	28.6	33.0	19.0	9.9
• ภาค 9	100.0	4.3	41.4	39.5	12.1	2.7

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนได้ให้ความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 1 - 4 คะแนน ร้อยละ 20.1 (ในจำนวนนี้ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ เช่น การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 7.6 ไม่เชื่อมั่นการทำงานของภาครัฐ ร้อยละ 5.6 ผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดมีจำนวนมาก ร้อยละ 3.5 และมีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ 1.6 เป็นต้น)

2) ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 5 - 6 คะแนน ร้อยละ 36.1 (ในจำนวนนี้ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ เช่น การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง ร้อยละ 9.5 ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนมาก ร้อยละ 4.3 มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 4.1 และมีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.8 เป็นต้น)

3) ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ 7 - 10 คะแนน ร้อยละ 43.8 (ในจำนวนนี้ระบุเหตุผลความเชื่อมั่นฯ เช่น มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ร้อยละ 16.8 มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.5 และเชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล ร้อยละ 5.7 เป็นต้น)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในทุกภาค (ยกเว้นภาค 7) ให้คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดยาเสพติด ในกลุ่ม 7 - 10 คะแนน ในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ประมาณร้อยละ 38 - 54 ส่วนภาค 7 ให้คะแนนความเชื่อมั่นฯ ในกลุ่ม 7 - 10 คะแนน และกลุ่ม 5 - 6 คะแนน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คือ ร้อยละ 36.5

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน											
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงาน ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ บำบัดรักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เห็นการ ดำเนินงาน ใดๆ เป็นต้น				
ทั่วประเทศ	100.0	20.1	7.6	5.6	3.5	1.6	0.8	0.6	0.3	0.1	36.1	43.8		
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	9.3	10.2	3.7	1.8	0.9	0.4	0.2	0.2	34.3	39.0		
ภาคกลาง	100.0	16.4	5.8	3.9	3.2	1.6	0.5	0.9	0.4	0.1	36.2	47.4		
• ภาค 1	100.0	14.8	4.6	3.6	3.0	1.8	0.6	0.8	0.3	0.1	35.1	50.1		
• ภาค 2	100.0	8.7	3.8	1.7	1.7	0.6	0.1	0.3	0.5	--	37.6	53.7		
• ภาค 7	100.0	27.0	9.6	6.8	5.0	2.5	0.7	1.6	0.7	0.1	36.5	36.5		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	13.1	5.3	2.0	2.6	1.2	1.0	0.6	0.4	--	38.3	48.6		
• ภาค 3	100.0	18.4	7.6	2.7	3.7	1.8	1.7	0.5	0.4	--	37.0	44.6		
• ภาค 4	100.0	8.0	3.2	1.3	1.6	0.6	0.4	0.6	0.3	--	39.6	52.4		
ภาคเหนือ	100.0	19.1	8.2	3.8	4.0	1.1	1.0	0.7	0.3	--	37.4	43.5		
• ภาค 5	100.0	17.6	7.8	2.7	4.7	0.8	0.8	0.5	0.3	--	38.4	44.0		
• ภาค 6	100.0	20.6	8.8	4.7	3.3	1.3	1.3	1.0	0.2	--	36.5	42.9		
ภาคใต้	100.0	21.7	9.4	3.5	4.7	2.4	0.6	0.6	0.5	--	36.3	42.0		
• ภาค 8	100.0	28.9	13.0	5.2	4.9	3.9	0.9	0.7	0.3	--	33.0	38.1		
• ภาค 9	100.0	14.8	6.0	1.8	4.5	1.0	0.4	0.5	0.6	--	39.5	45.7		

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

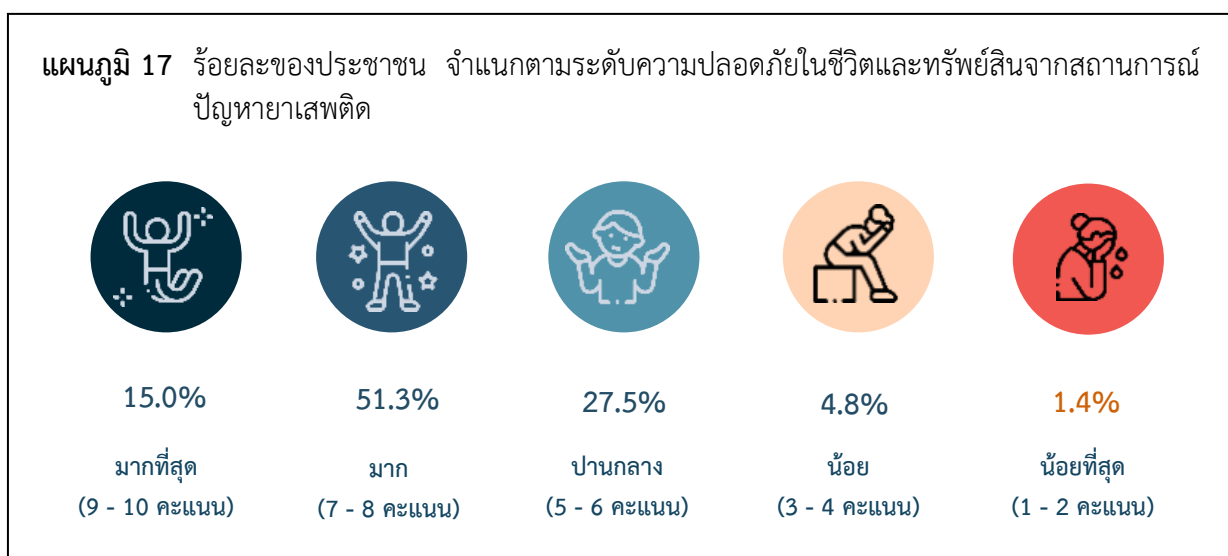
ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด																	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน																ผู้ที่ให้
				การปราบ ปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง ไม่ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ ผู้ติด และ ผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน มาก	มีการ ปราบ ปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติด และ ผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	ไม่ เชื่อมั่น การ ทำงาน ของ ภาครัฐ	ผู้เสพ/ ผู้ติด และ ผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	มี เจ้าหน้าที่ รัฐกระทำ ความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	การตั้ง จุดตรวจ หรือการ ตรวจค้น จับกุม ลดลง/ ไม่มี	เชื่อมั่น ในการ ทำงาน/ นโยบาย ของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ ผู้ติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุด สกัด เพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ ผู้ติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เชื่อมั่น นโยบาย เป็นต้น		
ทั่วประเทศ	100.0	20.1	36.1	9.5	4.3	4.1	3.8	2.9	1.9	1.7	1.6	1.5	1.3	1.0	1.0	0.8	0.7	--	43.8	
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	34.3	10.5	3.9	2.8	2.6	4.2	1.8	2.3	0.8	1.9	1.5	0.4	0.8	0.3	0.4	0.1	39.0	
ภาคกลาง	100.0	16.4	36.2	8.9	3.9	4.6	4.3	2.5	2.4	1.4	1.5	1.6	1.0	1.1	1.2	1.0	0.7	0.1	47.4	
• ภาค 1	100.0	14.8	35.1	8.6	4.7	3.7	3.9	2.8	2.2	1.2	1.3	2.0	0.9	0.9	1.2	1.0	0.5	0.2	50.1	
• ภาค 2	100.0	8.7	37.6	8.1	3.2	6.4	5.1	2.1	2.8	1.4	1.9	1.3	1.3	0.8	1.1	1.3	0.8	--	53.7	
• ภาค 7	100.0	27.0	36.5	9.9	3.2	4.0	4.0	2.4	2.4	1.9	1.5	1.4	1.0	1.6	1.3	0.8	1.1	--	36.5	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	13.1	38.3	9.1	4.8	4.8	4.8	2.0	1.4	1.0	2.4	1.2	1.4	1.7	1.0	1.5	1.2	--	48.6	
• ภาค 3	100.0	18.4	37.0	8.9	6.2	4.2	4.8	2.2	1.2	0.6	1.5	1.2	0.9	1.6	1.2	1.4	1.1	--	44.6	
• ภาค 4	100.0	8.0	39.6	9.3	3.5	5.3	4.9	1.8	1.5	1.5	3.4	1.2	1.8	1.8	0.8	1.5	1.3	--	52.4	
ภาคเหนือ	100.0	19.1	37.4	9.0	3.8	6.1	5.0	2.7	2.2	0.9	2.3	0.9	0.9	1.3	1.0	0.8	0.5	--	43.5	
• ภาค 5	100.0	17.6	38.4	7.6	3.5	6.9	6.9	1.5	2.7	0.4	3.3	0.8	1.0	1.5	1.0	0.8	0.5	--	44.0	
• ภาค 6	100.0	20.6	36.5	10.2	4.1	5.2	3.2	3.8	1.7	1.5	1.4	1.1	0.9	1.1	1.0	0.8	0.5	--	42.9	
ภาคใต้	100.0	21.7	36.3	9.5	6.4	3.6	3.1	1.8	1.3	2.8	1.9	1.0	1.1	1.2	0.9	1.0	0.7	--	42.0	
• ภาค 8	100.0	28.9	33.0	9.8	5.5	2.8	3.2	2.0	1.0	2.9	1.1	1.3	0.8	0.8	0.9	0.4	0.5	--	38.1	
• ภาค 9	100.0	14.8	39.5	9.3	7.3	4.3	3.0	1.7	1.6	2.8	2.6	0.8	1.3	1.5	0.9	1.5	0.8	0.1	45.7	

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด									
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน						
					มีการ ปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนลดลง	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น
ทั่วประเทศ	100.0	20.1	36.1	43.8	16.8	8.5	5.7	4.7	3.7	2.6	1.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	34.3	39.0	15.9	7.3	8.1	3.2	2.8	1.0	0.7
ภาคกลาง	100.0	16.4	36.2	47.4	17.9	8.2	4.4	7.4	4.1	2.7	2.7
• ภาค 1	100.0	14.8	35.1	50.1	18.3	9.6	4.1	8.8	4.8	2.3	2.2
• ภาค 2	100.0	8.7	37.6	53.7	22.1	7.4	4.9	8.3	3.9	3.5	3.6
• ภาค 7	100.0	27.0	36.5	36.5	13.0	7.0	4.3	4.2	3.1	2.5	2.4
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	13.1	38.3	48.6	17.5	11.1	5.4	3.7	3.8	4.7	2.4
• ภาค 3	100.0	18.4	37.0	44.6	15.3	12.9	6.5	3.3	2.2	2.8	1.6
• ภาค 4	100.0	8.0	39.6	52.4	19.8	9.3	4.2	4.0	5.4	6.5	3.2
ภาคเหนือ	100.0	19.1	37.4	43.5	17.1	8.3	3.8	5.3	4.0	3.2	1.8
• ภาค 5	100.0	17.6	38.4	44.0	17.9	7.7	3.3	6.5	4.0	2.7	1.9
• ภาค 6	100.0	20.6	36.5	42.9	16.1	8.8	4.3	4.2	4.0	3.7	1.8
ภาคใต้	100.0	21.7	36.3	42.0	14.6	7.5	4.2	4.7	5.4	3.5	2.1
• ภาค 8	100.0	28.9	33.0	38.1	11.2	7.5	4.6	4.7	4.8	3.2	2.1
• ภาค 9	100.0	14.8	39.5	45.7	17.6	7.6	3.8	4.7	6.0	3.8	2.2

3.7 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด

ประชาชนร้อยละ 15.0 มีความปลอดภัยความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 ปลอดภัยมาก ร้อยละ 27.5 ปลอดภัยปานกลาง และร้อยละ 4.8 ปลอดภัยน้อย ขณะที่ร้อยละ 1.4 ปลอดภัยน้อยที่สุด



เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 18.5 ระบุว่ามีความปลอดภัยฯ ในระดับมากที่สุดในส่วนที่สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ ภาค 8 ร้อยละ 18.2 ขณะที่ประชาชนในภาคอื่น ระบุว่ามีความปลอดภัยฯ ในระดับมากที่สุด ประมาณร้อยละ 6 - 18

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ				
		มากที่สุด (9-10 คะแนน)	มาก (7-8 คะแนน)	ปานกลาง (5-6 คะแนน)	น้อย (3-4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1-2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	15.0	51.3	27.5	4.8	1.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.5	47.5	27.1	5.1	1.8
ภาคกลาง	100.0	13.9	53.7	26.8	4.2	1.4
• ภาค 1	100.0	17.6	54.5	24.8	2.5	0.6
• ภาค 2	100.0	10.3	57.4	28.3	2.7	1.3
• ภาค 7	100.0	12.0	48.6	28.3	8.5	2.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	12.2	54.0	29.2	3.8	0.8
• ภาค 3	100.0	14.3	55.8	24.9	4.1	0.9
• ภาค 4	100.0	10.2	52.3	33.3	3.6	0.6
ภาคเหนือ	100.0	13.9	54.5	26.0	4.7	0.9
• ภาค 5	100.0	12.3	61.4	22.9	2.8	0.6
• ภาค 6	100.0	15.4	48.1	28.9	6.5	1.1
ภาคใต้	100.0	12.1	48.7	29.6	7.6	2.0
• ภาค 8	100.0	18.2	48.7	22.9	7.6	2.6
• ภาค 9	100.0	6.3	48.8	36.0	7.6	1.3

สำหรับเหตุผลที่ประชาชนให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติดนั้น จำแนกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1) ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 - 4 คะแนน ร้อยละ 6.2 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ เช่น มีการลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ การตรวจค้น จับกุม ปราบปรามแหล่งมั่วสุ่มยังไม่เพียงพอ มีสัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.0 มีคนแปลกหน้าเข้า - ออก ในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 0.9 และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา ร้อยละ 0.8 เป็นต้น)

2) ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 - 6 คะแนน ร้อยละ 27.5 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ เช่น มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 4.3 ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย ร้อยละ 3.6 มีคนแปลกหน้า เข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 2.9 เป็นต้น)

3) ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 - 10 คะแนน ร้อยละ 66.3 (ในจำนวนนี้ ระบุเหตุผลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ เช่น ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย ร้อยละ 29.0 มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 15.5 มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 4.7 และมีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง ร้อยละ 4.3 เป็นต้น)

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. และภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ในทุกภาค ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด ในระดับคะแนนที่ 7 - 10 ในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มคะแนนอื่น ประมาณร้อยละ 55 - 74

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 1 – 4 คะแนน													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้า รับการ บำบัดรักษา	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ เช่น การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัด การ เดินเวรยาม เป็นต้น	มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน/	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย และผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น			
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	1.0	1.0	0.9	0.8	0.7	0.5	0.5	0.3	0.3	0.2	27.5	66.3	
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.8	0.3	1.2	1.4	1.0	0.6	0.8	0.5	0.4	0.4	0.2	27.1	66.1	
ภาคกลาง	100.0	5.6	1.1	0.7	0.8	0.6	0.9	0.4	0.3	0.2	0.3	0.3	26.8	67.6	
• ภาค 1	100.0	3.1	0.3	0.4	0.3	0.3	0.6	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	24.8	72.1	
• ภาค 2	100.0	4.0	1.3	0.3	1.1	0.2	0.4	0.3	0.2	0.1	0.1	--	28.3	67.7	
• ภาค 7	100.0	11.1	2.2	1.6	1.4	1.3	2.0	0.7	0.6	0.5	0.5	0.3	28.3	60.6	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.6	0.9	0.7	0.5	0.8	0.5	0.3	0.4	0.2	0.2	0.1	29.2	66.2	
• ภาค 3	100.0	5.0	1.2	0.5	0.6	1.0	0.4	0.4	0.5	0.1	0.3	--	24.9	70.1	
• ภาค 4	100.0	4.2	0.7	0.9	0.4	0.5	0.5	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	33.3	62.5	
ภาคเหนือ	100.0	5.6	1.1	1.1	0.6	0.7	1.0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	26.0	68.4	
• ภาค 5	100.0	3.5	0.5	0.8	0.2	0.3	0.6	0.1	0.3	0.1	0.2	0.4	22.9	73.6	
• ภาค 6	100.0	7.6	1.7	1.5	0.9	1.1	1.1	0.4	0.3	0.3	0.2	0.1	28.9	63.5	
ภาคใต้	100.0	9.5	3.1	0.9	0.8	0.9	1.0	0.5	0.9	0.7	0.6	0.1	29.6	60.9	
• ภาค 8	100.0	10.2	3.7	0.9	1.0	0.6	1.0	0.8	0.7	0.9	0.6	--	22.9	66.9	
• ภาค 9	100.0	8.9	2.6	0.9	0.6	1.1	1.0	0.3	1.1	0.5	0.6	0.2	36.0	55.1	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
				มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม/ ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุม ยังไม่ เพียงพอ	มีการเดินเวร ยาม เฝ้า ระวัง/ ชุดรักษา ความ ปลอดภัย (ชม.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ ได้แก่ การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัด การ เดินเวรยาม	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ไม่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	มีการ ดำเนินการ กับ เจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	27.5	4.3	3.6	2.9	1.8	1.5	1.4	1.4	1.3	1.2	1.2	1.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.8	27.1	2.7	3.4	5.3	2.2	0.1	1.8	1.4	2.2	0.4	0.5	0.4
ภาคกลาง	100.0	5.6	26.8	6.3	4.0	1.8	1.8	1.1	1.5	1.3	1.1	1.4	1.3	1.1
• ภาค 1	100.0	3.1	24.8	6.4	3.8	1.9	2.0	0.5	1.7	0.8	1.3	1.1	0.7	0.8
• ภาค 2	100.0	4.0	28.3	6.4	4.2	1.8	1.1	2.2	0.9	0.8	0.9	2.3	2.0	1.7
• ภาค 7	100.0	11.1	28.3	5.6	4.1	1.8	2.2	0.8	1.7	2.6	1.0	1.1	1.7	1.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.6	29.2	5.1	4.4	1.3	1.2	3.1	1.0	1.5	0.5	1.9	1.3	1.4
• ภาค 3	100.0	5.0	24.9	4.5	5.8	1.5	0.8	0.8	0.8	1.2	0.5	1.4	0.8	1.3
• ภาค 4	100.0	4.2	33.3	5.6	2.9	1.1	1.5	5.3	1.1	1.9	0.5	2.4	1.9	1.5
ภาคเหนือ	100.0	5.6	26.0	4.6	4.0	1.4	1.2	2.9	1.2	0.8	0.5	2.0	0.9	1.7
• ภาค 5	100.0	3.5	22.9	5.3	3.8	0.9	1.0	2.3	1.2	0.6	0.3	2.5	0.6	0.7
• ภาค 6	100.0	7.6	28.9	4.0	4.3	1.8	1.4	3.5	1.2	0.9	0.6	1.6	1.1	2.7
ภาคใต้	100.0	9.5	29.6	3.6	1.6	2.3	2.3	2.3	1.5	1.9	0.9	1.1	3.5	1.4
• ภาค 8	100.0	10.2	22.9	2.2	1.3	1.9	1.8	2.0	1.5	1.2	1.2	0.6	3.0	0.9
• ภาค 9	100.0	8.9	36.0	5.0	1.8	2.8	2.7	2.7	1.4	2.5	0.7	1.6	3.9	2.0

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส. (ต่อ)

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
		มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	ไม่มีการติด กล้องวงจรปิด	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีการทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย อยู่เป็นประจำ	ช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแส มีไม่เพียงพอ	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	1.0	1.0	0.9	0.8	0.7	0.5	0.3	0.3	0.2	0.2	66.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	2.0	1.6	0.7	0.2	0.3	1.0	0.4	0.1	0.1	0.3	66.1
ภาคกลาง	100.0	0.4	0.7	0.7	0.6	0.5	0.1	0.3	0.4	0.3	0.1	67.6
• ภาค 1	100.0	0.4	0.7	0.6	0.5	0.4	–	0.4	0.5	0.1	0.2	72.1
• ภาค 2	100.0	0.4	0.6	0.8	0.7	0.5	0.2	0.1	0.5	0.1	0.1	67.7
• ภาค 7	100.0	0.4	0.8	0.7	0.7	0.8	0.2	0.1	0.3	0.6	0.1	60.6
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	0.5	0.5	1.4	2.2	0.9	0.4	0.1	0.2	0.3	--	66.2
• ภาค 3	100.0	0.6	0.5	1.2	1.5	0.6	0.4	0.2	0.2	0.3	--	70.1
• ภาค 4	100.0	0.4	0.5	1.7	2.8	1.1	0.3	0.1	0.3	0.3	0.1	62.5
ภาคเหนือ	100.0	0.3	0.7	1.1	0.9	0.5	0.2	0.2	0.3	0.5	0.1	68.4
• ภาค 5	100.0	0.2	0.4	1.4	0.5	0.4	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	73.6
• ภาค 6	100.0	0.3	1.1	0.8	1.3	0.6	0.2	0.3	0.3	0.8	0.1	63.5
ภาคใต้	100.0	0.8	0.6	1.1	0.7	2.3	0.3	0.2	0.6	0.4	0.2	60.9
• ภาค 8	100.0	0.5	0.7	0.9	0.7	1.1	0.5	0.2	0.2	0.3	0.2	66.9
• ภาค 9	100.0	1.1	0.5	1.2	0.6	3.4	0.2	0.3	1.0	0.5	0.1	55.1

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.

ภาคภูมิศาสตร์ และภาค ป.ป.ส.	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม														
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน											อื่น ๆ เช่น ดูแลความ ปลอดภัย ของตนเอง และ ครอบครัวได้ เป็นต้น
					ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความ ปลอดภัย (ขรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ ดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการ ควบคุม สถาน บันเทิงให้ เปิด-ปิด ตามเวลา			
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	27.5	66.3	29.0	15.5	4.7	4.3	3.4	3.0	2.8	2.6	0.7	0.3		
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.8	27.1	66.1	36.5	16.0	1.0	3.8	4.9	0.7	1.1	1.4	0.3	0.4		
ภาคกลาง	100.0	5.6	26.8	67.6	26.9	17.3	4.0	4.4	3.8	3.3	3.7	2.5	1.2	0.5		
• ภาค 1	100.0	3.1	24.8	72.1	29.9	19.5	3.4	5.1	4.3	3.0	2.6	2.2	1.1	1.0		
• ภาค 2	100.0	4.0	28.3	67.7	24.2	17.0	5.6	3.5	4.1	3.5	4.6	3.6	1.6	--		
• ภาค 7	100.0	11.1	28.3	60.6	25.5	14.3	3.1	4.1	2.7	3.5	4.5	2.0	0.8	0.1		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.6	29.2	66.2	23.2	15.0	8.6	4.6	1.4	5.1	3.4	4.2	0.7	--		
• ภาค 3	100.0	5.0	24.9	70.1	31.4	15.2	8.4	3.7	1.7	4.3	2.1	2.6	0.6	0.1		
• ภาค 4	100.0	4.2	33.3	62.5	15.0	14.8	8.8	5.6	1.2	5.9	4.7	5.7	0.8	--		
ภาคเหนือ	100.0	5.6	26.0	68.4	29.8	13.2	7.2	3.9	2.0	4.2	4.0	3.3	0.8	--		
• ภาค 5	100.0	3.5	22.9	73.6	35.7	13.9	7.5	3.2	2.1	4.0	2.5	3.9	0.8	--		
• ภาค 6	100.0	7.6	28.9	63.5	24.1	12.6	7.0	4.6	1.9	4.3	5.5	2.7	0.8	--		
ภาคใต้	100.0	9.5	29.6	60.9	17.9	12.9	8.9	6.3	2.9	4.3	3.4	3.2	1.1	--		
• ภาค 8	100.0	10.2	22.9	66.9	24.4	12.1	7.2	6.2	4.8	3.7	3.8	3.6	1.1	--		
• ภาค 9	100.0	8.9	36.0	55.1	11.5	13.7	10.5	6.4	1.1	4.8	3.0	2.9	1.2	--		

3.8 ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา

ประชาชนได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา ใน 5 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น ยึดทรัพย์สิน/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด

แผนภูมิ 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา 5 อันดับแรก

ข้อเสนอแนะแนวทางฯ 5 อันดับแรก

มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	1		52.1
ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด	2		49.2
มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น	3		24.2
ยึดทรัพย์สิน/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	4		18.3
ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	5		14.8

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาค ป.ป.ส. พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปรามและแก้ไขปัญหายาเสพติด ใน 2 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง และใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายภาค ป.ป.ส.

ข้อเสนอแนะแนวทาง	ทั่ว ประเทศ	ภาค ป.ป.ส.									
		กทม.	ภาค 1	ภาค 2	ภาค 7	ภาค 3	ภาค 4	ภาค 5	ภาค 6	ภาค 8	ภาค 9
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ผู้แสดงความคิดเห็น เห็นควรให้มี ^{1/}	99.7	99.3	99.3	100.0	99.8	99.9	100.0	100.0	100.0	100.0	99.9
• มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	52.1	51.8	49.9	49.8	51.1	57.7	53.2	52.8	50.0	53.0	50.7
• ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด อย่าง เด็ดขาด	49.2	50.6	47.2	46.7	48.6	51.5	48.8	45.2	53.0	50.0	44.7
• มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น	24.2	20.7	29.5	29.3	26.7	17.2	26.2	28.0	27.7	24.5	26.6
• ยึดทรัพย์/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	18.3	16.8	20.5	15.7	18.8	21.3	18.0	23.8	18.0	17.0	17.8
• ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	14.8	13.4	15.5	13.2	14.0	19.0	14.7	17.3	18.3	12.4	13.4
• ปลุกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว	14.6	7.6	15.0	23.3	17.7	17.4	16.5	16.9	14.8	22.5	24.6
• ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหาเสพติด	13.2	12.7	14.4	14.0	13.8	12.9	15.8	11.1	11.3	13.3	12.7
• จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	12.1	6.3	10.3	17.3	14.3	18.2	14.1	16.1	11.9	15.7	21.1
• มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับ การบำบัดรักษา	10.9	6.2	12.4	13.1	12.9	12.2	14.6	12.5	13.8	12.4	17.1
• การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	10.9	9.7	11.8	10.3	12.3	10.9	12.5	12.2	10.6	9.9	11.8
• ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	10.0	9.4	10.7	6.8	12.0	8.2	12.7	5.6	8.0	18.9	11.3
• รมรงค์สร้างจิตสำนึก	9.8	7.2	12.0	13.4	11.1	11.7	10.7	11.6	9.2	8.4	11.3
• ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	9.6	9.0	8.5	14.0	9.3	9.4	8.4	11.1	8.2	10.4	11.2
• การดูแลความปลอดภัยให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	8.9	6.3	13.7	10.6	11.3	7.6	9.1	10.4	11.7	8.0	8.3
• การแก้ปัญหาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบ รอบสถานศึกษา	8.8	6.8	10.0	12.2	10.2	8.1	9.7	9.2	8.1	8.5	12.7
• จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	8.2	4.4	9.9	9.0	9.2	8.0	10.7	12.4	9.3	12.5	12.7
• ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	5.5	3.1	5.1	6.4	7.4	7.1	8.4	5.8	5.5	6.4	8.6
• ควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	3.8	1.9	4.7	7.5	4.9	4.0	4.3	4.0	3.8	5.1	4.7
• มีศูนย์ให้คำปรึกษาฟรีปรึกษาปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	2.7	1.6	4.0	4.0	3.6	3.3	2.7	2.3	2.5	3.1	4.3
• อื่นๆ เช่น ผู้ค้าเป็นคนต่างชาติให้ส่งกลับประเทศ และยกเลิกกัญชาและกระท่อมเสรี เป็นต้น	1.1	0.8	1.9	1.3	1.0	0.9	1.2	1.1	1.1	0.8	1.0
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	0.3	0.7	0.7	--	0.2	0.1	--	--	--	--	0.1

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายภาคภูมิศาสตร์ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปรามและแก้ไขปัญหายาเสพติดฯ ใน 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างเด็ดขาด และมีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกันปราบปราม และ บำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายภาคภูมิศาสตร์

ข้อเสนอแนะแนวทาง	ทั่วประเทศ	ภาคภูมิศาสตร์				
		กรุงเทพมหานคร	กลาง	ตะวันออกเฉียงเหนือ	เหนือ	ใต้
รวม	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
ผู้แสดงความคิดเห็น เห็นควรให้มี ^{1/}	99.7	99.3	99.6	100.0	99.9	100.0
• มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	52.1	51.8	50.2	51.4	55.4	51.9
• ใช้กฎหมายลงโทษผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	49.2	50.6	47.4	49.2	50.1	47.3
• มีการเฝ้าระวังในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจจุดสกัด เป็นต้น	24.2	20.7	28.7	27.8	21.8	25.6
• ยึดทรัพย์/ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	18.3	16.8	18.6	20.8	19.6	17.4
• ประหารชีวิตผู้ผลิตและผู้ค้ายาเสพติด	14.8	13.4	14.4	17.8	16.8	12.9
• ปลุกฝัง/สอดส่องดูแลภายในครอบครัว	14.6	7.6	18.2	15.8	16.9	23.6
• ให้ทุกภาคส่วนร่วมมือกันแก้ปัญหายาเสพติด	13.2	12.7	14.1	11.2	14.4	13.0
• จัดกิจกรรมหรือเวทีเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	12.1	6.3	13.4	13.9	16.2	18.5
• มีการรณรงค์ชักจูงให้ผู้เสพยาเสพติด เข้ารับการบำบัดรักษา	10.9	6.2	12.7	13.2	13.4	14.8
• การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	10.9	9.7	11.5	11.4	11.7	10.9
• ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	10.0	9.4	10.0	6.9	10.5	15.0
• รมรณรงค์สร้างจิตสำนึก	9.8	7.2	12.2	10.3	11.2	9.9
• ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	9.6	9.0	10.3	9.6	8.9	10.8
• การดูแลความปลอดภัยให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	8.9	6.3	12.2	11.1	8.4	8.2
• การแก้ปัญหายาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา	8.8	6.8	10.7	8.6	8.9	10.6
• จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	8.2	4.4	9.4	10.8	9.4	12.6
• ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	5.5	3.1	6.1	5.6	7.8	7.5
• ควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	3.8	1.9	5.6	3.9	4.1	4.9
• มีศูนย์ให้คำปรึกษาหรือรับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	2.7	1.6	3.9	2.4	3.0	3.7
• อื่นๆ เช่น ผู้ค้าเป็นคนต่างชาติให้ส่งกลับประเทศ และยกเลิกัญชาและกระท่อมเสรี เป็นต้น	1.1	0.8	1.5	1.1	1.0	0.9
ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น	0.3	0.7	0.4	--	0.1	--

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตารางสถิติ
จำแนกตามรายจังหวัด

สารบัญตารางสถิติ

		หน้า
ตาราง 1	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด	75
ตาราง 2	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด	80
ตาราง 3	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด	85
ตาราง 4	ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด	90
ตาราง 5	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	95
ตาราง 6	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด	100
ตาราง 7	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	110
ตาราง 8	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายจังหวัด	120
ตาราง 9	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	125
ตาราง 10	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	130
ตาราง 11	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	135
ตาราง 12	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	140
ตาราง 13	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	145
ตาราง 14	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้ฝิ่นกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	150
ตาราง 15	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด	155

สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)

		หน้า
ตาราง 16	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด	160
ตาราง 17	ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด	165
ตาราง 18	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	170
ตาราง 19	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	175
ตาราง 20	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแทยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	180
ตาราง 21	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายจังหวัด	185
ตาราง 22	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	190
ตาราง 23	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	195
ตาราง 24	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	200
ตาราง 25	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด	205
ตาราง 26	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1- 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด	210
ตาราง 27	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 - 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด	220
ตาราง 28	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด	225
ตาราง 29	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด	230

สารบัญตารางสถิติ (ต่อ)

		หน้า
ตาราง 30	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	235
ตาราง 31	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายจังหวัด	240
ตาราง 32	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด	245
ตาราง 33	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด	250
ตาราง 34	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด	255
ตาราง 35	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด	260
ตาราง 36	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด	265
ตาราง 37	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด	270
ตาราง 38	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด	275
ตาราง 39	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด	280
ตาราง 40	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7– 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด	290
ตาราง 41	ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด	295

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา			
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ทั่วประเทศ	100.0	48.8	51.2	100.0	34.6	40.8	13.6	11.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	48.6	51.4	100.0	23.5	38.3	16.7	21.5
ภาคกลาง	100.0	48.5	51.5	100.0	32.2	39.0	16.5	12.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	47.8	52.2	100.0	29.2	38.6	18.0	14.2
สมุทรปราการ	100.0	45.9	54.1	100.0	30.0	42.4	13.3	14.3
นนทบุรี	100.0	47.8	52.2	100.0	14.7	37.2	18.8	29.3
ปทุมธานี	100.0	49.7	50.3	100.0	30.0	39.3	13.8	16.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	46.0	54.0	100.0	27.2	41.8	17.4	13.6
อ่างทอง	100.0	49.8	50.2	100.0	38.7	36.2	14.1	11.0
ลพบุรี	100.0	49.1	50.9	100.0	31.9	37.9	21.2	9.0
สิงห์บุรี	100.0	49.8	50.2	100.0	25.0	36.6	25.3	13.1
ชัยนาท	100.0	43.1	56.9	100.0	41.0	35.0	14.5	9.5
สระบุรี	100.0	49.0	51.0	100.0	24.7	41.2	23.4	10.7

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา			
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	49.2	50.8	100.0	33.0	40.2	16.6	10.2
ชลบุรี	100.0	49.7	50.3	100.0	27.6	43.1	18.6	10.7
ระยอง	100.0	48.4	51.6	100.0	22.6	39.7	26.0	11.7
จันทบุรี	100.0	49.8	50.2	100.0	33.4	45.4	9.3	11.9
ตราด	100.0	49.5	50.5	100.0	45.0	40.7	8.4	5.9
ฉะเชิงเทรา	100.0	49.1	50.9	100.0	31.0	39.5	19.5	10.0
ปราจีนบุรี	100.0	49.3	50.7	100.0	25.7	41.0	20.7	12.6
นครนายก	100.0	48.1	51.9	100.0	31.0	34.4	21.0	13.6
สระแก้ว	100.0	49.7	50.3	100.0	47.2	38.8	8.8	5.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	48.5	51.5	100.0	34.8	38.3	14.7	12.2
ราชบุรี	100.0	49.8	50.2	100.0	26.2	39.1	16.4	18.3
กาญจนบุรี	100.0	45.5	54.5	100.0	45.2	39.5	8.6	6.7
สุพรรณบุรี	100.0	48.4	51.6	100.0	39.1	39.6	15.3	6.0
นครปฐม	100.0	49.7	50.3	100.0	38.1	32.9	13.8	15.2
สมุทรสาคร	100.0	49.3	50.7	100.0	31.9	37.8	19.3	11.0
สมุทรสงคราม	100.0	48.8	51.2	100.0	24.1	39.8	20.9	15.2
เพชรบุรี	100.0	49.3	50.7	100.0	29.8	44.4	12.9	12.9
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	47.4	52.6	100.0	43.8	33.1	10.5	12.6

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา			
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	49.0	51.0	100.0	37.2	45.3	10.2	7.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	49.3	50.7	100.0	38.9	45.3	8.8	7.0
นครราชสีมา	100.0	49.7	50.3	100.0	40.3	45.6	6.7	7.4
บุรีรัมย์	100.0	49.7	50.3	100.0	30.2	52.1	8.4	9.3
สุรินทร์	100.0	49.7	50.3	100.0	33.4	49.4	8.4	8.8
ศรีสะเกษ	100.0	49.3	50.7	100.0	42.6	43.3	7.9	6.2
อุบลราชธานี	100.0	49.0	51.0	100.0	39.3	43.3	9.0	8.4
ยโสธร	100.0	49.5	50.5	100.0	40.3	44.4	9.8	5.5
ชัยภูมิ	100.0	48.1	51.9	100.0	42.9	42.6	9.7	4.8
อำนาจเจริญ	100.0	49.7	50.3	100.0	41.9	42.9	10.0	5.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	48.9	51.1	100.0	36.0	45.4	11.1	7.5
บึงกาฬ	100.0	49.1	50.9	100.0	38.8	46.7	10.5	4.0
หนองบัวลำภู	100.0	48.6	51.4	100.0	54.2	36.0	6.2	3.6
ขอนแก่น	100.0	47.8	52.2	100.0	33.8	39.3	15.7	11.2
อุดรธานี	100.0	46.6	53.4	100.0	30.3	41.6	16.9	11.2
เลย	100.0	49.3	50.7	100.0	36.0	40.6	14.8	8.6
หนองคาย	100.0	49.0	51.0	100.0	30.2	40.1	17.8	11.9
มหาสารคาม	100.0	49.5	50.5	100.0	29.1	55.6	5.5	9.8
ร้อยเอ็ด	100.0	49.0	51.0	100.0	39.7	42.6	8.6	9.1
กาฬสินธุ์	100.0	49.8	50.2	100.0	35.7	46.5	11.6	6.2
สกลนคร	100.0	49.0	51.0	100.0	36.4	50.9	9.1	3.6
นครพนม	100.0	49.1	50.9	100.0	34.3	50.9	8.6	6.2
มุกดาหาร	100.0	49.7	50.3	100.0	34.1	53.1	8.3	4.5

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา			
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคเหนือ	100.0	48.7	51.3	100.0	39.3	39.6	12.0	9.1
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	49.6	50.4	100.0	38.6	38.2	12.7	10.5
เชียงใหม่	100.0	49.1	50.9	100.0	35.3	38.5	11.2	15.0
ลำพูน	100.0	49.7	50.3	100.0	40.5	35.7	11.9	11.9
ลำปาง	100.0	49.7	50.3	100.0	34.0	38.8	17.4	9.8
แพร่	100.0	49.8	50.2	100.0	35.5	39.9	14.3	10.3
น่าน	100.0	49.1	50.9	100.0	29.5	46.2	13.4	10.9
พะเยา	100.0	49.8	50.2	100.0	50.3	32.6	10.5	6.6
เชียงราย	100.0	49.7	50.3	100.0	42.2	37.1	9.8	10.9
แม่ฮ่องสอน	100.0	49.7	50.3	100.0	41.7	37.4	12.6	8.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	48.0	52.0	100.0	40.0	40.8	11.4	7.8
อุดรดิตถ์	100.0	49.5	50.5	100.0	43.1	38.1	10.2	8.6
นครสวรรค์	100.0	46.7	53.3	100.0	37.6	40.0	14.1	8.3
อุทัยธานี	100.0	49.1	50.9	100.0	43.6	37.2	9.0	10.2
กำแพงเพชร	100.0	42.4	57.6	100.0	53.0	36.2	5.3	5.5
ตาก	100.0	48.4	51.6	100.0	34.0	39.6	16.9	9.5
สุโขทัย	100.0	49.7	50.3	100.0	42.1	38.8	11.2	7.9
พิษณุโลก	100.0	47.2	52.8	100.0	40.2	42.7	10.9	6.2
พิจิตร	100.0	49.7	50.3	100.0	27.2	49.4	16.2	7.2
เพชรบูรณ์	100.0	49.3	50.7	100.0	39.7	44.8	8.4	7.1

ตาราง 1 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	เพศ		รวม	ระดับการศึกษา			
		ชาย	หญิง		ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส./ปวท./ อนุปริญญา	ปริญญาตรี หรือสูงกว่า
ภาคใต้	100.0	49.3	50.7	100.0	32.0	39.7	14.6	13.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	49.1	50.9	100.0	34.1	37.3	14.7	13.9
นครศรีธรรมราช	100.0	47.1	52.9	100.0	34.5	36.0	15.0	14.5
กระบี่	100.0	49.3	50.7	100.0	32.8	37.7	11.9	17.6
พังงา	100.0	48.4	51.6	100.0	40.7	34.8	12.8	11.7
ภูเก็ต	100.0	49.7	50.3	100.0	24.8	34.7	22.1	18.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	49.5	50.5	100.0	26.0	42.6	16.9	14.5
ระนอง	100.0	49.7	50.3	100.0	33.3	41.5	15.0	10.2
ชุมพร	100.0	49.8	50.2	100.0	47.0	33.4	9.1	10.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	49.5	50.5	100.0	29.8	42.2	14.6	13.4
สงขลา	100.0	49.3	50.7	100.0	30.3	29.7	22.8	17.2
สตูล	100.0	49.0	51.0	100.0	27.4	46.4	15.0	11.2
ตรัง	100.0	49.5	50.5	100.0	28.1	41.3	20.3	10.3
พัทลุง	100.0	49.8	50.2	100.0	28.8	42.2	16.4	12.6
ปัตตานี	100.0	49.7	50.3	100.0	31.0	44.5	10.5	14.0
ยะลา	100.0	49.3	50.7	100.0	25.0	48.2	10.2	16.6
นราธิวาส	100.0	49.7	50.3	100.0	37.8	43.0	7.1	12.1

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ทั่วประเทศ	100.0	3.0	8.3	9.2	8.9	8.0	8.7	9.7	9.7	9.8	24.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	2.4	8.2	8.9	8.9	9.5	10.3	10.7	10.5	9.7	20.9
ภาคกลาง	100.0	3.6	7.4	6.4	8.9	8.1	9.6	9.0	11.6	11.5	23.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	2.5	5.1	7.3	8.1	9.8	10.8	11.4	10.9	9.9	24.2
สมุทรปราการ	100.0	2.2	2.4	7.8	9.5	10.3	12.9	12.8	12.1	9.5	20.5
นนทบุรี	100.0	2.1	5.0	6.6	7.6	11.2	14.8	15.2	9.3	9.8	18.4
ปทุมธานี	100.0	1.7	3.3	7.9	11.6	8.8	9.0	12.2	11.9	7.9	25.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	2.6	9.7	7.1	8.4	10.5	8.6	10.5	8.8	9.1	24.7
อ่างทอง	100.0	2.9	4.0	5.3	5.9	9.1	10.7	11.4	11.6	11.4	27.7
ลพบุรี	100.0	2.8	7.4	8.6	8.4	10.3	8.6	10.7	12.9	10.9	19.4
สิงห์บุรี	100.0	3.3	4.3	6.0	6.7	9.7	12.1	10.9	9.1	10.7	27.2
ชัยนาท	100.0	2.1	3.6	6.7	6.2	8.8	10.5	9.7	13.3	9.5	29.6
สระบุรี	100.0	2.9	6.2	10.0	8.8	9.0	10.7	9.1	9.0	10.0	24.3

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	2.6	9.9	10.2	9.4	9.8	10.5	10.9	10.8	9.5	16.4
ชลบุรี	100.0	2.9	7.6	14.5	9.0	10.7	12.1	10.3	11.0	9.5	12.4
ระยอง	100.0	2.9	15.9	9.7	10.9	9.8	10.2	10.3	10.0	9.8	10.5
จันทบุรี	100.0	1.2	16.6	9.8	10.0	10.2	10.5	9.7	9.5	10.1	12.4
ตราด	100.0	2.6	7.1	8.4	8.6	9.8	8.8	11.9	12.6	11.4	18.8
ฉะเชิงเทรา	100.0	2.9	8.1	7.8	10.3	10.0	9.8	11.4	12.4	7.8	19.5
ปราจีนบุรี	100.0	2.9	10.2	9.8	9.8	9.8	11.4	11.4	9.7	10.7	14.3
นครนายก	100.0	2.8	9.3	8.3	7.6	9.1	9.8	10.7	11.4	8.6	22.4
สระแก้ว	100.0	2.8	4.8	13.3	8.6	9.1	11.6	11.8	10.0	8.3	19.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	2.1	9.9	9.4	9.3	8.9	9.3	9.9	9.6	9.8	21.8
ราชบุรี	100.0	1.6	15.3	8.8	10.3	9.5	10.0	9.1	9.0	10.7	15.7
กาญจนบุรี	100.0	2.2	3.8	6.6	8.1	8.3	10.2	14.5	9.0	8.4	28.9
สุพรรณบุรี	100.0	3.1	4.1	9.8	7.8	7.9	8.1	9.5	9.0	11.0	29.7
นครปฐม	100.0	2.4	8.1	15.0	9.5	9.3	8.4	10.5	9.0	8.0	19.8
สมุทรสาคร	100.0	2.4	10.3	9.0	11.6	10.0	9.0	9.1	11.6	9.8	17.2
สมุทรสงคราม	100.0	1.6	15.0	9.8	9.3	9.5	9.7	8.8	8.8	10.9	16.6
เพชรบุรี	100.0	0.5	15.3	7.9	9.5	9.3	11.4	8.8	11.7	10.2	15.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	3.3	6.7	8.3	8.4	7.4	7.6	8.6	9.0	9.7	31.0

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	3.6	8.1	9.8	8.2	5.9	6.9	9.6	9.7	10.1	28.1
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	3.8	8.3	9.7	7.6	6.0	6.9	9.3	10.1	10.7	27.6
นครราชสีมา	100.0	3.4	6.0	9.7	7.4	5.5	6.0	8.4	9.8	11.2	32.6
บุรีรัมย์	100.0	3.8	11.2	12.8	10.3	5.3	9.8	9.8	9.8	6.4	20.8
สุรินทร์	100.0	3.6	10.3	12.4	7.9	8.8	5.5	8.1	12.1	12.1	19.2
ศรีสะเกษ	100.0	4.3	5.3	9.8	7.9	5.0	6.0	8.1	9.8	11.7	32.1
อุบลราชธานี	100.0	4.0	8.1	11.4	10.5	5.5	5.5	8.8	9.8	10.5	25.9
ยโสธร	100.0	3.4	10.3	8.8	5.2	5.5	4.8	10.5	8.2	12.4	30.9
ชัยภูมิ	100.0	4.0	5.0	6.0	4.8	5.7	8.3	12.1	12.1	10.7	31.3
อำนาจเจริญ	100.0	4.0	9.7	6.4	6.6	6.7	9.1	8.4	9.8	10.5	28.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	3.5	8.1	9.9	8.7	5.9	6.9	9.6	9.5	9.7	28.2
บึงกาฬ	100.0	2.9	3.8	14.5	6.7	2.9	7.1	9.8	10.0	12.4	29.9
หนองบัวลำภู	100.0	2.2	3.1	4.5	13.3	6.2	10.7	19.7	5.9	2.4	32.0
ขอนแก่น	100.0	3.8	9.7	12.4	9.0	4.7	5.9	7.8	9.8	10.7	26.2
อุดรธานี	100.0	3.8	4.7	12.1	7.6	5.3	6.4	8.4	13.1	10.5	28.1
เลย	100.0	2.8	12.6	6.9	8.1	5.0	6.6	7.4	11.3	11.5	27.8
หนองคาย	100.0	4.0	6.4	7.2	8.4	7.2	6.6	8.6	9.8	10.2	31.6
มหาสารคาม	100.0	2.1	16.4	9.1	8.6	8.8	6.4	9.8	9.8	11.0	18.0
ร้อยเอ็ด	100.0	4.3	5.2	5.3	9.5	6.4	10.0	13.6	9.8	4.2	31.7
กาฬสินธุ์	100.0	4.0	12.8	9.0	9.0	6.9	4.7	8.4	4.7	11.2	29.3
สกลนคร	100.0	3.8	9.5	13.6	8.3	5.0	6.0	7.9	9.8	10.5	25.6
นครพนม	100.0	4.3	7.8	14.0	7.4	5.3	6.0	7.9	9.8	10.3	27.2
มุกดาหาร	100.0	4.0	5.2	9.8	8.3	7.1	6.0	7.8	9.8	10.5	31.5

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคเหนือ	100.0	2.6	8.3	8.9	9.0	6.6	7.4	8.1	8.3	9.8	31.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.6	8.5	10.0	9.0	6.7	7.6	7.5	8.1	10.0	30.0
เชียงใหม่	100.0	3.3	7.2	10.5	9.8	6.7	7.1	7.9	8.4	11.0	28.1
ลำพูน	100.0	3.3	7.1	8.6	8.6	7.4	9.1	7.6	5.0	9.7	33.6
ลำปาง	100.0	3.1	8.8	6.6	7.8	8.1	10.2	7.8	8.6	10.2	28.8
แพร่	100.0	2.9	8.3	7.1	7.6	7.9	6.9	7.6	8.6	10.2	32.9
น่าน	100.0	0.3	14.8	12.6	8.8	6.6	9.7	7.4	8.6	10.0	21.2
พะเยา	100.0	1.7	2.4	10.5	11.2	6.2	4.8	8.8	9.1	10.3	35.0
เชียงราย	100.0	3.4	9.3	8.8	7.6	5.3	7.2	5.7	8.4	10.5	33.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.9	10.0	15.5	10.7	5.3	5.5	7.8	8.3	6.9	27.1
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	2.5	8.1	7.9	9.0	6.6	7.2	8.6	8.5	9.7	31.9
อุดรดิตต์	100.0	1.0	2.4	4.0	14.0	4.1	4.3	11.7	9.3	9.4	39.8
นครสวรรค์	100.0	2.9	9.1	8.3	7.6	6.4	6.6	7.9	9.3	11.0	30.9
อุทัยธานี	100.0	3.4	4.0	7.2	6.0	7.8	8.8	8.1	8.1	9.9	36.7
กำแพงเพชร	100.0	3.1	3.4	6.7	7.9	7.1	7.1	10.7	8.6	7.1	38.3
ตาก	100.0	0.7	17.2	9.7	10.3	5.5	6.9	8.3	8.9	9.7	22.8
สุโขทัย	100.0	3.6	5.7	10.3	8.3	6.4	8.8	8.3	8.6	10.0	30.0
พิษณุโลก	100.0	3.1	7.6	7.4	8.3	4.8	9.5	7.9	10.7	10.0	30.7
พิจิตร	100.0	1.6	15.7	8.8	9.8	10.3	5.5	6.9	4.3	10.5	26.6
เพชรบูรณ์	100.0	3.1	7.4	8.3	8.6	6.7	7.2	7.4	8.7	10.0	32.6

ตาราง 2 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	อายุ									
		18 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 - 49 ปี	50 - 54 ปี	55 - 59 ปี	60 ปีขึ้นไป
ภาคใต้	100.0	3.4	8.8	9.9	9.7	9.7	10.0	10.3	9.9	9.2	19.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	3.3	5.4	9.9	9.7	9.8	10.4	10.7	9.5	8.6	22.7
นครศรีธรรมราช	100.0	3.4	5.0	5.0	10.9	11.4	9.3	14.3	9.1	6.1	25.5
กระบี่	100.0	3.8	5.3	13.3	10.2	9.1	12.6	9.8	10.2	10.7	15.0
พังงา	100.0	3.3	2.8	13.3	6.4	9.5	11.7	9.0	8.8	9.8	25.4
ภูเก็ต	100.0	4.0	4.8	14.8	9.7	9.1	9.3	8.8	8.6	9.0	21.9
สุราษฎร์ธานี	100.0	3.6	10.2	11.2	9.0	9.5	10.6	8.8	8.6	8.3	20.2
ระนอง	100.0	3.6	8.2	8.8	9.1	9.8	10.5	9.3	8.6	9.0	23.1
ชุมพร	100.0	1.4	1.6	2.9	12.8	9.8	9.0	14.7	12.4	7.8	27.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.5	12.2	9.9	9.7	9.7	9.5	9.9	10.2	9.8	15.6
สงขลา	100.0	3.6	6.2	9.5	9.1	9.0	8.6	9.5	9.1	10.2	25.2
สตูล	100.0	0.7	18.6	9.5	10.7	10.3	9.3	10.2	9.8	10.2	10.7
ตรัง	100.0	1.7	15.9	9.8	9.5	10.0	11.4	10.3	10.2	10.7	10.5
พัทลุง	100.0	3.4	7.2	8.6	9.1	8.4	8.3	9.8	13.8	9.3	22.1
ปัตตานี	100.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
ยะลา	100.0	1.6	17.9	9.8	9.1	8.6	10.2	9.8	9.7	9.1	14.2
นราธิวาส	100.0	3.4	9.3	12.2	10.5	11.7	8.6	9.8	9.1	9.3	16.1

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ/ ชรา
ทั่วประเทศ	100.0	27.9	17.9	14.9	13.5	8.5	6.7	5.3	2.1	1.7	1.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	1.5	22.0	23.5	17.2	14.2	7.5	5.2	0.6	2.4	5.9
ภาคกลาง	100.0	18.8	20.9	20.2	14.0	10.1	6.0	4.8	1.4	1.9	1.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.3	21.5	21.8	12.9	12.5	7.2	3.7	1.2	2.3	2.6
สมุทรปราการ	100.0	1.9	30.9	28.6	14.3	16.0	3.1	1.7	—	2.1	1.4
นนทบุรี	100.0	4.0	20.9	30.4	14.5	12.1	7.8	4.3	1.2	1.9	2.9
ปทุมธานี	100.0	5.3	21.6	30.6	11.4	18.8	5.5	2.4	0.3	1.0	3.1
พระนครศรีอยุธยา	100.0	9.5	23.0	18.8	9.7	14.5	10.9	5.7	0.3	4.7	2.9
อ่างทอง	100.0	16.6	19.5	16.2	15.3	14.3	7.8	2.2	1.7	3.1	3.3
ลพบุรี	100.0	27.1	16.2	17.9	11.9	5.5	9.7	4.7	2.6	2.8	1.6
สิงห์บุรี	100.0	21.1	20.5	15.2	15.2	8.8	6.6	3.6	1.4	2.8	4.8
ชัยนาท	100.0	30.4	20.2	9.7	12.8	12.1	7.6	2.2	1.9	1.7	1.4
สระบุรี	100.0	12.4	20.3	29.3	10.7	10.0	6.4	6.6	1.7	0.9	1.7

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ/ ชรา
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	21.4	20.2	21.1	14.3	8.6	4.9	5.2	1.1	1.7	1.5
ชลบุรี	100.0	9.1	22.4	37.8	9.0	9.8	3.8	4.8	1.0	1.6	0.7
ระยอง	100.0	15.0	18.4	26.4	10.3	7.9	5.5	10.3	1.0	1.6	3.6
จันทบุรี	100.0	31.3	24.0	8.1	17.9	6.4	4.7	5.0	--	1.2	1.4
ตราด	100.0	31.0	18.8	9.8	20.3	11.2	2.8	2.8	1.7	0.9	0.7
ฉะเชิงเทรา	100.0	20.3	18.4	28.4	11.2	8.8	4.7	5.3	0.7	1.2	1.0
ปราจีนบุรี	100.0	19.1	20.3	27.2	11.4	4.1	9.3	4.3	1.4	1.7	1.2
นครนายก	100.0	16.4	17.9	23.5	12.8	9.3	6.0	6.9	1.7	2.9	2.6
สระแก้ว	100.0	28.6	20.9	8.4	21.2	11.4	2.4	2.4	1.6	2.4	0.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	21.3	21.0	17.4	15.0	9.0	5.6	5.7	1.8	1.6	1.6
ราชบุรี	100.0	10.9	24.9	16.4	16.6	9.1	8.4	7.2	2.2	2.4	1.9
กาญจนบุรี	100.0	31.3	21.6	11.2	13.6	13.6	2.9	2.6	1.0	0.5	1.7
สุพรรณบุรี	100.0	31.5	19.1	13.3	14.7	5.9	4.3	4.5	3.6	2.1	1.0
นครปฐม	100.0	28.9	21.4	18.3	13.4	6.2	5.9	4.7	0.2	0.5	0.5
สมุทรสาคร	100.0	13.3	17.6	31.2	13.8	10.3	4.7	6.0	0.2	2.2	0.7
สมุทรสงคราม	100.0	12.4	20.1	18.3	18.1	8.4	8.8	8.6	1.4	1.7	2.2
เพชรบุรี	100.0	19.1	18.9	18.3	15.0	7.2	5.7	8.3	3.8	0.9	2.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	22.8	25.0	12.2	15.2	10.9	4.3	4.0	1.9	2.1	1.6

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ/ ชรา
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	35.8	14.8	10.0	13.2	5.8	8.6	5.9	3.1	1.7	1.1
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	37.7	14.4	10.3	11.7	5.1	9.7	6.0	2.6	1.5	1.0
นครราชสีมา	100.0	29.4	15.5	12.6	17.6	9.7	7.2	3.8	0.5	1.6	2.1
บุรีรัมย์	100.0	26.6	15.2	13.8	15.2	5.0	11.6	6.7	4.1	1.6	0.2
สุรินทร์	100.0	28.4	16.2	9.5	11.2	6.4	12.9	7.1	4.0	2.9	1.4
ศรีสะเกษ	100.0	55.5	15.3	6.9	2.9	0.5	9.3	5.3	2.6	0.7	1.0
อุบลราชธานี	100.0	35.0	12.2	12.1	13.8	2.6	12.4	6.6	4.5	0.3	0.5
ยโสธร	100.0	43.8	13.6	12.1	10.0	1.7	8.6	6.4	2.1	1.0	0.7
ชัยภูมิ	100.0	37.2	13.8	8.4	15.7	9.7	5.0	4.3	2.8	1.9	1.2
อำนาจเจริญ	100.0	44.9	13.4	7.2	7.4	5.5	10.2	7.8	0.5	2.1	1.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	34.4	15.1	9.9	14.1	6.3	8.0	5.8	3.4	1.9	1.1
บึงกาฬ	100.0	49.4	15.5	5.0	9.8	9.8	4.8	1.7	2.1	0.3	1.6
หนองบัวลำภู	100.0	36.0	16.7	4.8	21.7	7.8	5.2	2.4	3.3	1.2	0.9
ขอนแก่น	100.0	22.0	16.0	17.9	14.7	6.6	7.8	6.7	6.2	1.2	0.9
อุดรธานี	100.0	28.1	14.3	14.5	16.9	5.9	10.3	2.4	4.7	0.7	2.2
เลย	100.0	32.0	16.9	9.3	12.2	9.8	6.9	9.7	1.2	1.0	1.0
หนองคาย	100.0	24.3	18.3	12.9	12.4	7.2	9.8	6.2	2.8	3.3	2.8
มหาสารคาม	100.0	31.7	16.6	12.6	4.3	5.0	15.0	11.0	3.4	0.2	0.2
ร้อยเอ็ด	100.0	39.0	13.8	7.1	13.1	6.2	9.8	3.6	2.9	2.9	1.6
กาฬสินธุ์	100.0	33.9	12.8	12.4	11.2	5.0	7.1	10.3	4.5	1.9	0.9
สกลนคร	100.0	38.2	13.6	5.7	20.3	4.5	4.7	6.6	2.2	4.0	0.2
นครพนม	100.0	39.7	13.3	8.8	17.1	2.9	5.3	4.5	2.9	4.8	0.7
มุกดาหาร	100.0	40.5	12.9	7.2	15.9	5.0	8.8	4.0	4.1	0.9	0.7

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ/ ชรา
ภาคเหนือ	100.0	34.9	15.5	10.7	15.3	7.4	6.3	5.0	2.4	1.4	1.1
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	32.1	15.6	11.9	14.9	7.7	6.9	5.9	2.6	1.3	1.1
เชียงใหม่	100.0	30.4	17.1	14.5	17.9	6.6	4.3	5.7	1.4	1.4	0.7
ลำพูน	100.0	26.2	18.6	17.6	19.3	5.2	4.1	5.3	1.0	0.5	2.2
ลำปาง	100.0	28.2	13.1	15.7	15.3	6.2	7.2	8.6	2.8	1.9	1.0
แพร่	100.0	22.7	19.5	10.5	14.5	10.5	11.6	5.7	2.4	1.0	1.6
น่าน	100.0	36.2	11.6	8.3	16.4	6.9	6.9	7.6	2.8	1.9	1.4
พะเยา	100.0	43.1	13.4	8.6	9.8	11.7	6.4	2.1	3.4	0.5	1.0
เชียงราย	100.0	28.7	15.5	12.1	14.7	9.8	5.2	7.6	5.0	0.9	0.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	41.0	16.0	7.9	11.4	4.8	9.7	4.5	1.9	2.1	0.7
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	37.6	15.5	9.6	15.6	7.2	5.7	4.2	2.1	1.5	1.0
อุดรดิตถ์	100.0	40.0	20.5	5.3	11.6	10.7	6.4	1.6	1.2	1.0	1.7
นครสวรรค์	100.0	36.1	19.3	9.3	18.1	5.9	2.2	2.6	3.3	2.2	1.0
อุทัยธานี	100.0	38.4	10.3	10.2	14.8	7.9	7.8	2.8	3.8	1.4	2.6
กำแพงเพชร	100.0	44.8	14.3	6.0	16.0	11.4	2.9	2.9	0.5	0.7	0.5
ตาก	100.0	26.8	15.2	12.4	15.7	5.5	9.7	9.1	2.1	2.8	0.7
สุโขทัย	100.0	48.2	13.4	7.9	12.8	5.5	3.8	4.0	2.8	0.7	0.9
พิษณุโลก	100.0	39.0	14.7	9.1	16.7	7.9	2.6	4.8	1.4	2.9	0.9
พิจิตร	100.0	28.0	15.9	13.4	20.0	2.6	10.0	6.7	2.9	0.2	0.3
เพชรบูรณ์	100.0	37.0	15.9	12.2	14.7	7.2	6.2	3.3	1.4	1.9	0.2

ตาราง 3 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพการทำงาน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	สถานภาพการทำงาน									
		เกษตรกร	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	พนักงาน/ ลูกจ้าง เอกชน	รับจ้างทั่วไป/ ขับรถรับจ้าง	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน (อยู่บ้าน เฉยๆ)	ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของ รัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	นักเรียน/ นักศึกษา	กรรมกร	ว่างงาน/ ไม่มีงานทำ	ข้าราชการ บำนาญ/ เกษียณอายุ/ ชรา
ภาคใต้	100.0	30.1	18.7	15.7	10.3	9.2	5.8	5.5	1.9	1.7	1.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	32.9	20.4	15.9	9.5	9.4	4.4	4.0	1.0	1.1	1.4
นครศรีธรรมราช	100.0	35.4	25.2	9.0	7.1	11.0	4.7	3.6	1.2	0.9	1.9
กระบี่	100.0	35.4	20.2	13.8	9.0	5.3	6.0	5.3	0.5	1.9	2.6
พังงา	100.0	26.7	23.1	13.8	10.2	12.9	4.8	2.2	3.4	1.9	1.0
ภูเก็ต	100.0	2.6	21.9	39.9	12.6	13.8	2.8	4.7	0.5	0.5	0.7
สุราษฎร์ธานี	100.0	37.5	20.7	16.2	10.5	3.4	4.5	5.7	0.3	0.7	0.5
ระนอง	100.0	37.1	15.7	12.1	9.0	12.4	6.0	5.3	0.5	1.4	0.5
ชุมพร	100.0	56.3	16.4	6.4	7.9	6.6	1.7	1.2	0.2	0.5	2.8
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	27.3	16.9	15.5	11.1	9.1	7.2	7.0	2.8	2.3	0.8
สงขลา	100.0	28.2	17.9	24.8	9.8	6.4	6.0	3.3	0.7	1.7	1.2
สตูล	100.0	35.4	17.9	11.9	8.6	12.4	3.3	7.9	0.2	1.7	0.7
ตรัง	100.0	23.7	20.0	16.0	12.8	9.5	6.0	6.0	2.4	3.3	0.3
พัทลุง	100.0	33.8	17.6	12.2	13.3	5.3	6.2	5.7	3.8	0.9	1.2
ปัตตานี	100.0	21.3	16.0	14.8	10.0	7.9	11.2	9.5	6.9	2.1	0.3
ยะลา	100.0	29.9	11.4	14.5	11.7	8.8	6.2	11.6	2.1	2.4	1.4
นราธิวาส	100.0	19.4	17.2	14.0	11.7	13.6	11.4	5.0	3.4	4.1	0.2

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ทั่วประเทศ	100.0	2.0	17.9	26.1	35.6	15.1	2.9	0.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	1.4	8.3	19.1	39.4	24.4	6.4	1.0
ภาคกลาง	100.0	1.1	9.2	20.0	40.5	22.6	5.8	0.8
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	1.8	11.1	16.3	38.3	24.5	7.2	0.8
สมุทรปราการ	100.0	0.5	6.0	15.0	50.4	22.2	5.2	0.7
นนทบุรี	100.0	--	1.0	8.8	22.6	39.5	25.3	2.8
ปทุมธานี	100.0	--	0.7	7.1	44.0	36.0	11.4	0.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	4.0	11.0	17.8	41.1	22.9	2.9	0.3
อ่างทอง	100.0	5.0	26.2	23.3	36.2	9.1	0.2	--
ลพบุรี	100.0	1.4	11.4	20.2	39.9	23.6	3.3	0.2
สิงห์บุรี	100.0	0.3	11.2	20.0	35.4	26.9	5.3	0.9
ชัยนาท	100.0	5.0	27.9	22.9	31.5	10.2	2.1	0.4
สระบุรี	100.0	0.2	4.1	11.9	44.2	29.8	9.3	0.5

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	0.9	6.7	18.6	42.6	24.2	6.3	0.7
ชลบุรี	100.0	1.0	2.1	15.3	48.6	27.2	5.3	0.5
ระยอง	100.0	--	4.1	16.4	44.0	30.3	5.0	0.2
จันทบุรี	100.0	2.1	4.3	14.1	48.2	21.4	8.8	1.1
ตราด	100.0	0.7	10.2	32.8	42.2	11.9	2.2	--
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.5	4.3	10.2	31.6	34.6	17.1	1.7
ปราจีนบุรี	100.0	1.2	6.4	18.8	35.3	30.0	6.9	1.4
นครนายก	100.0	--	1.9	14.1	53.7	26.2	3.8	0.3
สระแก้ว	100.0	1.9	20.5	27.4	36.6	11.9	1.4	0.3
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	0.6	9.5	25.4	40.8	19.0	3.8	0.9
ราชบุรี	100.0	--	4.3	16.4	40.0	31.2	7.9	0.2
กาญจนบุรี	100.0	1.9	18.6	37.4	31.9	8.6	1.6	--
สุพรรณบุรี	100.0	0.7	11.9	25.3	45.9	15.0	1.2	--
นครปฐม	100.0	0.2	12.6	30.7	33.7	19.0	3.8	--
สมุทรสาคร	100.0	--	1.9	12.6	42.4	26.9	9.5	6.7
สมุทรสงคราม	100.0	--	4.0	15.5	56.3	21.6	2.6	--
เพชรบุรี	100.0	0.2	9.3	26.6	40.4	20.5	2.8	0.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	1.6	13.3	38.4	36.6	9.1	1.0	--

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	3.2	23.8	29.3	33.2	9.4	1.0	0.1
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	3.7	24.5	29.8	33.6	7.8	0.6	--
นครราชสีมา	100.0	4.5	23.8	34.6	26.0	10.0	0.9	0.2
บุรีรัมย์	100.0	1.9	17.6	24.5	44.1	11.6	0.3	--
สุรินทร์	100.0	6.6	35.0	34.1	20.0	3.8	0.3	0.2
ศรีสะเกษ	100.0	3.1	27.1	25.7	37.6	6.2	0.3	--
อุบลราชธานี	100.0	--	9.0	36.7	43.3	10.3	0.5	0.2
ยโสธร	100.0	0.7	23.4	22.1	41.5	10.5	1.6	0.2
ชัยภูมิ	100.0	1.4	17.2	35.7	36.8	8.4	0.5	--
อำนาจเจริญ	100.0	11.7	43.1	25.3	18.3	1.4	0.2	--
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	2.9	23.3	28.9	33.1	10.5	1.2	0.1
บึงกาฬ	100.0	0.3	14.7	36.0	41.7	7.1	0.2	--
หนองบัวลำภู	100.0	2.8	32.2	40.4	20.3	4.3	--	--
ขอนแก่น	100.0	0.2	14.3	17.8	41.3	23.8	2.4	0.2
อุดรธานี	100.0	1.6	11.0	27.1	37.7	17.9	4.7	--
เลย	100.0	5.5	18.1	32.2	33.9	9.1	1.0	0.2
หนองคาย	100.0	1.9	16.2	26.9	39.7	13.3	1.7	0.3
มหาสารคาม	100.0	--	10.9	21.4	54.1	12.6	1.0	--
ร้อยเอ็ด	100.0	2.1	27.8	31.3	29.7	8.8	0.3	--
กาฬสินธุ์	100.0	1.0	29.3	28.3	29.3	10.7	1.4	--
สกลนคร	100.0	13.1	46.8	25.3	12.2	2.6	--	--
นครพนม	100.0	4.7	39.3	31.0	18.8	5.9	0.3	--
มุกดาหาร	100.0	1.6	19.7	28.4	38.6	10.0	1.4	0.3

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ภาคเหนือ	100.0	2.7	28.7	32.3	28.2	7.2	0.8	0.1
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	3.4	30.2	30.2	28.4	6.9	0.8	0.1
เชียงใหม่	100.0	3.3	33.3	30.3	25.9	5.5	1.4	0.3
ลำพูน	100.0	0.7	14.1	30.3	42.4	10.9	1.6	--
ลำปาง	100.0	1.6	30.3	28.3	25.5	13.4	0.7	0.2
แพร่	100.0	2.2	38.1	31.6	23.4	4.5	0.2	--
น่าน	100.0	3.1	27.4	36.0	30.0	3.3	0.2	--
พะเยา	100.0	3.8	35.6	29.7	24.8	5.9	0.2	--
เชียงราย	100.0	0.3	20.2	30.2	39.3	9.1	0.9	--
แม่ฮ่องสอน	100.0	12.6	42.5	25.3	15.5	2.8	1.0	0.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	2.1	27.3	34.1	28.0	7.5	0.9	0.1
อุดรดิตถ์	100.0	0.3	32.2	30.0	27.9	9.1	0.3	0.2
นครสวรรค์	100.0	3.3	22.9	38.4	28.8	6.2	0.2	0.2
อุทัยธานี	100.0	0.2	28.1	33.9	28.8	7.6	1.4	--
กำแพงเพชร	100.0	0.5	33.8	32.1	24.8	6.7	1.9	0.2
ตาก	100.0	4.0	19.1	37.5	31.6	6.6	0.9	0.3
สุโขทัย	100.0	4.1	32.1	27.2	26.4	9.0	1.0	0.2
พิษณุโลก	100.0	4.3	39.5	31.4	21.2	3.3	0.3	--
พิจิตร	100.0	1.4	14.5	39.5	36.0	8.1	0.5	--
เพชรบูรณ์	100.0	0.7	23.4	37.6	26.4	10.7	1.2	--

ตาราง 4 ร้อยละของประชาชนผู้ตอบสัมภาษณ์ จำแนกตามรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	รายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือน						
		ต่ำกว่า 3,501 บาท	3,501 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	15,001 – 30,000 บาท	30,001 – 50,000 บาท	50,001 – 100,000 บาท	มากกว่า 100,000 บาท
ภาคใต้	100.0	0.8	14.4	26.5	39.3	17.0	1.9	0.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	0.9	8.3	21.1	42.6	23.8	3.1	0.2
นครศรีธรรมราช	100.0	0.7	15.7	28.4	37.4	15.7	2.1	--
กระบี่	100.0	0.9	16.6	29.1	36.2	15.7	1.0	0.5
พังงา	100.0	3.1	10.9	22.4	36.7	22.9	4.0	--
ภูเก็ต	100.0	0.2	2.1	7.6	40.1	41.7	8.1	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.2	4.5	13.6	46.7	31.6	2.9	0.5
ระนอง	100.0	0.7	3.8	19.7	49.1	24.5	2.2	--
ชุมพร	100.0	0.3	4.7	26.6	52.9	14.3	1.2	--
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	0.7	20.5	31.9	35.9	10.3	0.7	--
สงขลา	100.0	0.2	8.8	29.1	42.4	18.1	1.2	0.2
สตูล	100.0	1.2	22.1	43.6	28.6	4.5	--	--
ตรัง	100.0	0.5	19.1	31.9	34.2	13.6	0.7	--
พัทลุง	100.0	1.4	22.8	25.2	39.1	10.3	1.2	--
ปัตตานี	100.0	0.2	9.8	29.0	50.4	9.7	0.9	--
ยะลา	100.0	1.0	27.1	32.3	29.3	9.1	1.2	--
นราธิวาส	100.0	0.3	33.6	32.6	26.9	6.6	--	--

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	10.3	38.2	51.5
กรุงเทพมหานคร	100.0	10.8	27.4	61.8
ภาคกลาง	100.0	7.2	33.5	59.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	7.2	31.4	61.4
สมุทรปราการ	100.0	5.5	26.4	68.1
นนทบุรี	100.0	8.1	19.0	72.9
ปทุมธานี	100.0	4.3	29.8	65.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	9.7	42.8	47.5
อ่างทอง	100.0	7.4	33.4	59.2
ลพบุรี	100.0	9.5	56.7	33.8
สิงห์บุรี	100.0	9.1	36.2	54.7
ชัยนาท	100.0	11.4	45.3	43.3
สระบุรี	100.0	10.3	39.1	50.6

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	4.3	29.5	66.2
ชลบุรี	100.0	1.0	16.9	82.1
ระยอง	100.0	5.3	36.9	57.8
จันทบุรี	100.0	7.2	31.4	61.4
ตราด	100.0	2.1	9.0	88.9
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.1	27.4	69.5
ปราจีนบุรี	100.0	8.1	32.2	59.7
นครนายก	100.0	7.2	48.8	44.0
สระแก้ว	100.0	7.9	55.4	36.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	10.3	40.8	48.9
ราชบุรี	100.0	11.0	56.6	32.4
กาญจนบุรี	100.0	21.0	57.4	21.6
สุพรรณบุรี	100.0	5.3	25.7	69.0
นครปฐม	100.0	2.9	32.9	64.2
สมุทรสาคร	100.0	12.6	40.3	47.1
สมุทรสงคราม	100.0	2.1	25.3	72.6
เพชรบุรี	100.0	14.1	29.1	56.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	14.0	53.8	32.2

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.2	56.6	33.2
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	9.2	53.7	37.1
นครราชสีมา	100.0	4.5	46.2	49.3
บุรีรัมย์	100.0	8.8	65.0	26.2
สุรินทร์	100.0	10.3	38.4	51.3
ศรีสะเกษ	100.0	10.2	35.5	54.3
อุบลราชธานี	100.0	13.8	75.3	10.9
ยโสธร	100.0	3.4	42.4	54.2
ชัยภูมิ	100.0	12.1	57.6	30.3
อำนาจเจริญ	100.0	17.9	59.5	22.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	11.1	59.4	29.5
บึงกาฬ	100.0	13.1	78.5	8.4
หนองบัวลำภู	100.0	8.8	72.2	19.0
ขอนแก่น	100.0	11.0	46.9	42.1
อุดรธานี	100.0	11.4	60.7	27.9
เลย	100.0	8.1	54.5	37.4
หนองคาย	100.0	1.7	36.0	62.3
มหาสารคาม	100.0	6.2	83.6	10.2
ร้อยเอ็ด	100.0	16.7	64.3	19.0
กาฬสินธุ์	100.0	6.9	60.0	33.1
สกลนคร	100.0	14.5	63.6	21.9
นครพนม	100.0	21.9	54.0	24.1
มุกดาหาร	100.0	7.2	50.0	42.8

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ภาคเหนือ	100.0	5.4	41.5	53.1
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	3.7	33.2	63.1
เชียงใหม่	100.0	6.4	38.1	55.5
ลำพูน	100.0	2.1	50.8	47.1
ลำปาง	100.0	5.9	39.8	54.3
แพร่	100.0	2.2	42.9	54.9
น่าน	100.0	2.6	40.5	56.9
พะเยา	100.0	1.2	14.7	84.1
เชียงราย	100.0	0.7	18.1	81.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.6	20.2	77.2
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	6.9	49.3	43.8
อุดรดิตถ์	100.0	5.2	67.4	27.4
นครสวรรค์	100.0	3.8	62.8	33.4
อุทัยธานี	100.0	4.0	29.5	66.5
กำแพงเพชร	100.0	1.4	28.6	70.0
ตาก	100.0	6.0	35.3	58.7
สุโขทัย	100.0	7.1	42.6	50.3
พิษณุโลก	100.0	13.1	49.7	37.2
พิจิตร	100.0	15.0	52.1	32.9
เพชรบูรณ์	100.0	6.4	62.7	30.9

ตาราง 5 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า ในชุมชน/หมู่บ้าน มีปัญหาเสพติด
ภาคใต้	100.0	22.1	47.7	30.2
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	19.5	48.8	31.7
นครศรีธรรมราช	100.0	31.2	48.5	20.3
กระบี่	100.0	23.4	45.2	31.4
พังงา	100.0	13.1	56.9	30.0
ภูเก็ต	100.0	13.1	47.2	39.7
สุราษฎร์ธานี	100.0	14.8	53.0	32.2
ระนอง	100.0	16.0	38.6	45.4
ชุมพร	100.0	4.3	47.6	48.1
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	24.5	46.7	28.8
สงขลา	100.0	33.4	40.6	26.0
สตูล	100.0	15.2	56.5	28.3
ตรัง	100.0	17.4	45.5	37.1
พัทลุง	100.0	12.8	58.8	28.4
ปัตตานี	100.0	20.7	59.5	19.8
ยะลา	100.0	29.5	37.7	32.8
นราธิวาส	100.0	21.7	44.2	34.1

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566																
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติดมีราคาถูกหาซื้อได้ง่าย	พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	มีการทำร้ายร่างกาย การปล้น จี้ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น	ขาดการจัดระเบียบรอบสถานศึกษา	กฎหมาย/บทลงโทษไม่รุนแรง	พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม		กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย	ยังมี การมั่วสุมของเยาวชน	ยังมี การปล้น/จี้ชิงทรัพย์			
ทั่วประเทศ	100.0	29.4	15.8	8.8	2.7	1.7	0.2	0.1	0.1	37.8	20.7	7.9	6.1	2.8	0.3	18.8	14.0	
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.7	19.4	4.8	2.4	2.7	--	0.3	0.1	35.3	17.7	8.3	6.3	3.0	--	13.6	21.4	
ภาคกลาง	100.0	26.0	15.3	6.8	1.8	1.7	0.4	--	--	36.3	19.5	7.2	6.5	2.8	0.3	25.4	12.3	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	22.9	13.4	6.6	1.3	1.5	0.1	--	--	36.3	17.6	7.9	7.3	3.2	0.3	30.6	10.2	
สมุทรปราการ	100.0	8.6	7.0	--	--	1.6	--	--	--	27.0	8.1	9.7	7.0	2.2	--	56.3	8.1	
นนทบุรี	100.0	27.4	16.0	7.0	2.5	1.9	--	--	--	35.0	9.6	11.4	5.7	7.0	1.3	26.8	10.8	
ปทุมธานี	100.0	19.7	9.6	7.1	0.5	2.5	--	--	--	34.3	12.1	7.1	12.1	3.0	--	26.8	19.2	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	31.9	16.4	12.8	2.0	0.7	--	--	--	37.5	33.2	1.3	0.7	2.0	0.3	24.0	6.6	
อ่างทอง	100.0	29.1	11.4	15.6	0.4	1.7	--	--	--	32.1	23.7	5.1	2.5	0.8	--	17.3	21.5	
ลพบุรี	100.0	20.8	13.7	5.7	0.8	0.3	0.3	--	--	52.1	35.9	8.9	6.3	1.0	--	22.4	4.7	
สิงห์บุรี	100.0	36.8	26.6	6.8	1.1	1.5	0.4	0.4	--	27.8	16.8	4.6	4.9	1.5	--	21.7	13.7	
ชัยนาท	100.0	28.6	18.6	7.9	1.8	0.3	--	--	--	37.9	24.5	5.2	7.0	0.9	0.3	27.4	6.1	
สระบุรี	100.0	36.6	20.3	9.8	3.8	1.7	1.0	--	--	40.7	11.1	9.8	12.8	6.3	0.7	15.0	7.7	

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566									ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติดลดลง	การมีส่วนร่วมของเด็ก และเยาวชน ลดลง	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด คนในชุมชน ช่วยกันดูแล และ มีการนำ ผู้เสพ เข้ารับการบำบัด	
ทั่วประเทศ	100.0	29.4	37.8	18.8	6.5	5.7	4.1	1.7	0.5	0.3	14.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	29.7	35.3	13.6	4.9	3.5	3.4	1.2	0.4	0.2	21.4
ภาคกลาง	100.0	26.0	36.3	25.4	8.5	9.8	4.2	1.9	0.6	0.4	12.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	22.9	36.3	30.6	10.8	12.0	4.7	1.6	1.0	0.5	10.2
สมุทรปราการ	100.0	8.6	27.0	56.3	29.3	15.7	7.0	2.7	1.1	0.5	8.1
นนทบุรี	100.0	27.4	35.0	26.8	5.7	9.0	6.4	1.3	3.8	0.6	10.8
ปทุมธานี	100.0	19.7	34.3	26.8	1.0	18.8	3.5	2.0	0.5	1.0	19.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	31.9	37.5	24.0	8.6	8.2	6.9	0.3	--	--	6.6
อ่างทอง	100.0	29.1	32.1	17.3	1.3	7.6	7.2	0.4	0.8	--	21.5
ลพบุรี	100.0	20.8	52.1	22.4	7.3	10.9	1.0	2.6	0.3	0.3	4.7
สิงห์บุรี	100.0	36.8	27.8	21.7	4.9	14.2	1.1	1.1	0.4	--	13.7
ชัยนาท	100.0	28.6	37.9	27.4	8.2	11.9	6.1	0.6	0.6	--	6.1
สระบุรี	100.0	36.6	40.7	15.0	9.2	4.2	0.7	0.3	0.3	0.3	7.7

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566																
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติดมีราคาถูกกว่า	พบเห็นยาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	มีการทำร้ายร่างกาย การปล้น จี้ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น	ขาดการจัดระเบียบรอบสถานศึกษา	กฎหมาย/บทลงโทษไม่รุนแรง	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเหมือนเดิม		กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย	ยังมี การมั่วสุมของเยาวชน	ยังมี การปล้น/จี้ชิงทรัพย์			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	20.6	10.9	4.9	3.1	1.1	0.4	--	0.2	33.6	17.8	7.3	4.3	3.8	0.4	31.0	14.8	
ชลบุรี	100.0	3.8	0.9	--	1.9	--	--	--	1.0	27.9	1.9	8.7	3.8	12.5	1.0	50.0	18.3	
ระยอง	100.0	6.1	3.3	1.6	0.4	0.8	--	--	--	33.1	20.1	6.5	6.1	0.4	--	46.1	14.7	
จันทบุรี	100.0	26.8	9.0	7.1	9.4	0.9	--	--	0.4	29.9	16.5	6.3	3.1	3.6	0.4	19.2	24.1	
ตราด	100.0	20.3	6.2	9.4	--	3.1	1.6	--	--	32.8	10.9	14.0	6.3	1.6	--	32.8	14.1	
ฉะเชิงเทรา	100.0	24.9	17.6	5.1	1.1	1.1	--	--	--	25.4	7.3	10.2	5.1	2.8	--	31.6	18.1	
ปราจีนบุรี	100.0	60.3	35.9	15.0	3.0	3.4	3.0	--	--	23.1	11.1	7.7	1.7	2.6	--	9.8	6.8	
นครนายก	100.0	8.9	4.3	3.7	--	0.9	--	--	--	67.1	56.0	8.3	2.2	0.6	--	15.1	8.9	
สระแก้ว	100.0	24.3	11.8	5.2	6.5	0.8	--	--	--	41.3	28.2	4.4	5.2	2.7	0.8	22.1	12.3	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	33.5	20.5	8.4	1.5	2.4	0.7	--	--	38.4	23.0	6.4	7.0	1.7	0.3	15.1	13.0	
ราชบุรี	100.0	36.2	25.2	7.4	2.3	0.8	0.5	--	--	38.8	25.2	8.7	4.1	0.8	--	18.1	6.9	
กาญจนบุรี	100.0	36.3	15.4	12.3	1.8	6.4	0.4	--	--	48.5	29.2	6.4	11.6	0.9	0.4	5.7	9.5	
สุพรรณบุรี	100.0	2.8	0.6	2.2	--	--	--	--	--	39.9	20.4	5.6	13.9	--	--	36.7	20.6	
นครปฐม	100.0	39.4	24.5	6.7	2.9	1.9	3.4	--	--	33.2	14.4	6.3	7.2	4.3	1.0	11.5	15.9	
สมุทรสาคร	100.0	42.0	35.2	3.9	1.3	1.6	--	--	--	36.8	23.1	4.9	5.5	3.3	--	7.8	13.4	
สมุทรสงคราม	100.0	15.7	6.2	8.2	1.3	--	--	--	--	36.5	20.8	7.5	6.9	1.3	--	45.3	2.5	
เพชรบุรี	100.0	13.9	5.5	6.0	--	2.4	--	--	--	12.7	7.1	1.2	3.6	0.4	0.4	41.5	31.9	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	37.7	15.5	20.4	0.3	1.5	--	--	--	44.7	32.7	9.4	1.8	0.3	0.5	9.7	7.9	

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566									
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติดลดลง	การมีส่วนร่วมของเด็ก และเยาวชน ลดลง	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด คนในชุมชน ช่วยกันดูแล และ มีการนำ ผู้เสพ เข้ารับการบำบัด	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	20.6	33.6	31.0	9.4	10.5	6.6	3.5	0.4	0.6	14.8
ชลบุรี	100.0	3.8	27.9	50.0	20.1	8.7	12.5	5.8	1.0	1.9	18.3
ระยอง	100.0	6.1	33.1	46.1	8.6	25.2	4.1	7.8	--	0.4	14.7
จันทบุรี	100.0	26.8	29.9	19.2	4.9	7.7	5.8	0.4	0.4	--	24.1
ตราด	100.0	20.3	32.8	32.8	17.1	1.6	6.3	7.8	--	--	14.1
ฉะเชิงเทรา	100.0	24.9	25.4	31.6	11.3	4.4	11.3	3.4	0.6	0.6	18.1
ปราจีนบุรี	100.0	60.3	23.1	9.8	3.0	3.4	3.4	--	--	--	6.8
นครนายก	100.0	8.9	67.1	15.1	0.6	10.6	1.8	0.9	1.2	--	8.9
สระแก้ว	100.0	24.3	41.3	22.1	8.7	6.3	5.4	1.1	0.3	0.3	12.3
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	33.5	38.4	15.1	5.2	6.5	1.9	1.0	0.2	0.3	13.0
ราชบุรี	100.0	36.2	38.8	18.1	9.4	6.1	1.8	0.8	--	--	6.9
กาญจนบุรี	100.0	36.3	48.5	5.7	1.1	1.5	1.8	0.2	0.4	0.7	9.5
สุพรรณบุรี	100.0	2.8	39.9	36.7	13.3	18.4	3.3	1.7	--	--	20.6
นครปฐม	100.0	39.4	33.2	11.5	4.7	2.4	3.4	1.0	--	--	15.9
สมุทรสาคร	100.0	42.0	36.8	7.8	2.9	3.6	0.3	0.3	--	0.7	13.4
สมุทรสงคราม	100.0	15.7	36.5	45.3	16.4	13.2	6.3	8.8	0.6	--	2.5
เพชรบุรี	100.0	13.9	12.7	41.5	8.0	26.3	2.0	3.2	1.6	0.4	31.9
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	37.7	44.7	9.7	1.0	6.7	1.0	1.0	--	--	7.9

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566																
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติดมีราคาถูกลง	พบเห็นยาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	มีการทำร้ายร่างกาย การปล้น จี้ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น	ขาดการจัดระเบียบรอบสถานศึกษา	กฎหมาย/บทลงโทษไม่รุนแรง	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเหมือนเดิม		กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย	ยังมี การมั่วสุมของเยาวชน	ยังมี การปล้น/จี้ชิงทรัพย์			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	32.2	14.4	11.5	4.2	1.4	0.5	0.2	--	40.0	22.0	8.0	6.4	3.3	0.3	17.5	10.3	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	34.4	15.6	13.8	3.3	1.0	0.6	0.1	--	38.3	24.3	5.9	5.0	3.0	0.1	18.3	9.0	
นครราชสีมา	100.0	31.0	15.0	12.2	3.1	0.7	--	--	--	37.0	27.5	5.8	1.7	2.0	--	12.6	19.4	
บุรีรัมย์	100.0	29.0	13.0	9.3	5.8	0.5	0.2	0.2	--	28.5	22.0	3.0	3.0	0.5	--	35.7	6.8	
สุรินทร์	100.0	18.0	6.0	10.2	0.7	1.1	--	--	--	31.4	11.2	6.4	8.5	5.3	--	44.9	5.7	
ศรีสะเกษ	100.0	34.3	11.7	16.6	2.6	1.9	1.5	--	--	28.3	20.0	3.4	3.0	1.9	--	22.3	15.1	
อุบลราชธานี	100.0	42.9	19.2	16.8	4.4	1.0	1.5	--	--	51.3	30.7	7.2	7.2	5.8	0.4	3.5	2.3	
ยโสธร	100.0	5.6	3.3	1.1	0.4	0.8	--	--	--	29.7	12.8	8.3	7.1	1.5	--	55.3	9.4	
ชัยภูมิ	100.0	49.7	25.3	20.5	2.2	1.0	--	0.5	0.2	37.4	22.9	5.9	6.9	1.7	--	6.2	6.7	
อำนาจเจริญ	100.0	36.5	17.6	15.1	0.7	2.9	0.2	--	--	36.1	20.7	9.8	4.9	0.7	--	19.4	8.0	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	30.2	13.4	9.4	5.0	1.8	0.4	0.2	--	41.6	20.1	9.8	7.6	3.6	0.5	16.8	11.4	
บึงกาฬ	100.0	17.9	8.6	7.5	0.6	0.6	0.4	0.2	--	46.5	16.9	21.3	7.0	0.9	0.4	23.2	12.4	
หนองบัวลำภู	100.0	37.9	9.0	12.8	15.7	0.4	--	--	--	36.8	22.1	3.6	3.4	7.7	--	16.6	8.7	
ขอนแก่น	100.0	7.7	3.2	3.3	--	0.9	--	0.3	--	47.7	28.0	11.3	5.7	2.7	--	31.5	13.1	
อุดรธานี	100.0	28.5	13.0	10.3	3.3	1.7	0.2	--	--	55.7	16.0	17.5	12.2	9.3	0.7	2.4	13.4	
เลย	100.0	41.6	20.0	16.0	2.8	1.7	0.8	0.3	--	44.4	25.6	10.5	5.5	2.2	0.6	1.1	12.9	
หนองคาย	100.0	11.4	6.8	2.7	0.5	1.4	--	--	--	44.3	16.4	6.4	16.0	5.5	--	22.8	21.5	
มหาสารคาม	100.0	36.1	10.0	8.4	14.6	3.1	--	--	--	30.5	12.4	6.0	7.3	4.8	--	26.3	7.1	
ร้อยเอ็ด	100.0	43.7	25.8	9.4	3.6	3.6	0.2	1.1	--	32.3	17.0	8.7	5.7	0.9	--	17.0	7.0	
กาฬสินธุ์	100.0	21.6	10.0	0.8	8.2	--	2.6	--	--	47.2	19.1	11.6	13.7	2.8	--	15.5	15.7	
สกลนคร	100.0	44.6	19.3	20.5	3.1	1.5	--	0.2	--	28.7	16.6	4.6	4.4	0.2	2.9	13.2	13.5	
นครพนม	100.0	29.3	13.9	8.6	3.9	2.7	--	--	0.2	56.8	36.8	6.1	10.7	3.0	0.2	8.0	5.9	
มุกดาหาร	100.0	46.0	22.8	14.5	5.4	2.4	0.9	--	--	20.2	13.6	3.6	1.5	1.5	--	20.8	13.0	

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566									
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้า ยาเสพติดลดลง	การมีส่วนร่วมของเด็ก และเยาวชน ลดลง	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด คนในชุมชน ช่วยกันดูแล และ มีการนำ ผู้เสพ เข้ารับการบำบัด	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	32.2	40.0	17.5	6.6	3.9	4.6	1.7	0.4	0.3	10.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	34.4	38.3	18.3	6.4	4.0	6.1	1.1	0.1	0.6	9.0
นครราชสีมา	100.0	31.0	37.0	12.6	2.7	3.1	3.8	1.7	--	1.3	19.4
บุรีรัมย์	100.0	29.0	28.5	35.7	12.1	6.1	16.6	0.9	--	--	6.8
สุรินทร์	100.0	18.0	31.4	44.9	16.9	8.8	13.8	2.5	1.1	1.8	5.7
ศรีสะเกษ	100.0	34.3	28.3	22.3	4.5	6.8	9.1	1.9	--	--	15.1
อุบลราชธานี	100.0	42.9	51.3	3.5	1.2	2.3	--	--	--	--	2.3
ยโสธร	100.0	5.6	29.7	55.3	37.6	10.5	4.1	0.8	0.8	1.5	9.4
ชัยภูมิ	100.0	49.7	37.4	6.2	2.8	--	1.5	1.7	0.2	--	6.7
อำนาจเจริญ	100.0	36.5	36.1	19.4	1.8	2.7	14.3	0.2	--	0.4	8.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	30.2	41.6	16.8	6.9	3.8	3.3	2.1	0.6	0.1	11.4
บึงกาฬ	100.0	17.9	46.5	23.2	9.9	5.6	4.3	2.3	1.1	--	12.4
หนองบัวลำภู	100.0	37.9	36.8	16.6	7.2	2.3	1.3	1.1	4.7	--	8.7
ขอนแก่น	100.0	7.7	47.7	31.5	13.0	5.4	5.4	7.7	--	--	13.1
อุดรธานี	100.0	28.5	55.7	2.4	1.0	1.0	0.2	0.2	--	--	13.4
เลย	100.0	41.6	44.4	1.1	0.6	--	0.5	--	--	--	12.9
หนองคาย	100.0	11.4	44.3	22.8	9.1	3.2	6.8	3.2	--	0.5	21.5
มหาสารคาม	100.0	36.1	30.5	26.3	9.2	11.9	4.8	0.4	--	--	7.1
ร้อยเอ็ด	100.0	43.7	32.3	17.0	9.6	1.9	2.1	3.2	--	0.2	7.0
กาฬสินธุ์	100.0	21.6	47.2	15.5	2.1	3.1	6.9	0.8	2.3	0.3	15.7
สกลนคร	100.0	44.6	28.7	13.2	4.8	2.9	2.9	1.3	1.1	0.2	13.5
นครพนม	100.0	29.3	56.8	8.0	2.7	1.4	3.9	--	--	--	5.9
มุกดาหาร	100.0	46.0	20.2	20.8	12.4	6.0	2.4	--	--	--	13.0

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566																
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติดมีราคาถูกลง	พบเห็นยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	การมั่วสุมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	มีกรทำร้ายร่างกาย การปล้น จี้ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น	ขาดการจัดระเบียบรอบสถานศึกษา	กฎหมาย/บทลงโทษไม่รุนแรง		พบเห็นผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเหมือนเดิม	กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัวกฎหมาย	ยังมี การมั่วสุมของเยาวชน	ยังมี การปล้น/จี้ชิงทรัพย์		
ภาคเหนือ	100.0	23.1	9.8	10.9	1.0	1.2	0.2	--	--	41.9	25.6	9.1	5.4	1.5	0.3	22.3	12.7	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	20.0	7.2	11.0	0.6	1.1	0.1	--	--	35.1	22.4	8.2	3.1	1.4	--	28.4	16.5	
เชียงใหม่	100.0	27.9	9.6	15.9	0.8	1.6	--	--	--	24.0	18.1	4.3	1.2	0.4	--	29.5	18.6	
ลำพูน	100.0	4.2	2.3	1.6	--	0.3	--	--	--	38.5	22.6	6.8	9.1	--	--	29.3	28.0	
ลำปาง	100.0	28.3	7.9	17.7	0.4	1.9	0.4	--	--	38.5	29.7	5.7	2.3	0.8	--	30.6	2.6	
แพร่	100.0	10.3	4.9	3.1	0.8	1.1	0.4	--	--	50.4	41.6	5.7	3.1	--	--	32.8	6.5	
น่าน	100.0	13.2	5.6	5.6	2.0	--	--	--	--	48.0	26.4	15.2	0.4	5.6	0.4	28.4	10.4	
พะเยา	100.0	9.8	9.8	--	--	--	--	--	--	41.3	29.4	6.5	4.3	1.1	--	10.9	38.0	
เชียงราย	100.0	12.8	4.5	8.3	--	--	--	--	--	45.9	11.0	23.9	7.3	3.7	--	19.3	22.0	
แม่ฮ่องสอน	100.0	7.6	4.5	0.8	--	1.5	--	--	0.8	25.0	7.6	9.1	3.8	4.5	--	38.6	28.8	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	24.9	11.4	10.7	1.2	1.3	0.3	--	--	46.2	27.6	9.7	6.8	1.6	0.5	18.6	10.3	
อุดรดิตถ์	100.0	22.6	12.1	9.3	1.0	0.2	--	--	--	46.5	30.9	11.6	3.8	0.2	--	15.9	15.0	
นครสวรรค์	100.0	26.2	6.8	14.5	2.8	1.8	0.3	--	--	43.8	28.3	4.9	7.3	2.8	0.5	20.7	9.3	
อุทัยธานี	100.0	15.5	9.8	2.6	0.5	2.6	--	--	--	39.1	22.7	8.2	7.7	0.5	--	26.3	19.1	
กำแพงเพชร	100.0	12.1	8.7	3.4	--	--	--	--	--	54.6	34.0	12.6	4.6	3.4	--	20.7	12.6	
ตาก	100.0	41.3	19.2	10.4	3.8	5.0	2.9	--	--	37.0	20.3	7.9	5.8	1.3	1.7	14.6	7.1	
สุโขทัย	100.0	31.6	16.8	13.5	--	1.0	0.3	--	--	36.1	30.5	2.8	2.8	--	--	26.7	5.6	
พิษณุโลก	100.0	19.2	9.4	9.3	--	0.5	--	--	--	56.9	31.3	14.6	8.5	2.2	0.3	9.6	14.3	
พิจิตร	100.0	30.6	17.0	10.3	1.3	1.5	0.5	--	--	48.6	24.9	11.6	10.8	0.5	0.8	11.8	9.0	
เพชรบูรณ์	100.0	24.2	10.3	12.0	1.2	0.7	--	--	--	43.1	22.4	11.0	7.2	1.5	1.0	25.2	7.5	

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566									
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติดลดลง	การมีส่วนร่วมของเด็ก และเยาวชน ลดลง	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด คนในชุมชน ช่วยกันดูแล และ มีการนำ ผู้เสพ เข้ารับการบำบัด	
ภาคเหนือ	100.0	23.1	41.9	22.3	7.0	8.2	4.5	2.0	0.4	0.2	12.7
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	20.0	35.1	28.4	7.4	12.2	7.0	1.3	0.2	0.3	16.5
เชียงใหม่	100.0	27.9	24.0	29.5	5.4	14.0	7.0	2.3	--	0.8	18.6
ลำพูน	100.0	4.2	38.5	29.3	5.2	18.6	5.5	--	--	--	28.0
ลำปาง	100.0	28.3	38.5	30.6	7.5	10.9	11.4	--	0.8	--	2.6
แพร่	100.0	10.3	50.4	32.8	17.9	12.6	1.5	0.4	0.4	--	6.5
น่าน	100.0	13.2	48.0	28.4	14.8	8.4	4.0	0.8	0.4	--	10.4
พะเยา	100.0	9.8	41.3	10.9	5.5	4.3	--	--	1.1	--	38.0
เชียงราย	100.0	12.8	45.9	19.3	1.8	5.5	10.2	1.8	--	--	22.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	7.6	25.0	38.6	9.8	18.2	9.1	1.5	--	--	28.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	24.9	46.2	18.6	6.8	5.8	3.0	2.4	0.5	0.1	10.3
อุดรดิตถ์	100.0	22.6	46.5	15.9	4.8	7.8	1.4	1.2	0.7	--	15.0
นครสวรรค์	100.0	26.2	43.8	20.7	5.7	7.7	2.6	3.9	0.8	--	9.3
อุทัยธานี	100.0	15.5	39.1	26.3	4.6	8.8	10.4	1.5	1.0	--	19.1
กำแพงเพชร	100.0	12.1	54.6	20.7	2.9	10.9	5.2	--	1.1	0.6	12.6
ตาก	100.0	41.3	37.0	14.6	4.6	5.0	3.8	0.8	0.4	--	7.1
สุโขทัย	100.0	31.6	36.1	26.7	15.6	4.2	6.3	0.3	0.3	--	5.6
พิษณุโลก	100.0	19.2	56.9	9.6	1.9	5.2	2.5	--	--	--	14.3
พิจิตร	100.0	30.6	48.6	11.8	6.4	3.6	0.8	0.5	0.5	--	9.0
เพชรบูรณ์	100.0	24.2	43.1	25.2	11.8	3.5	2.0	7.2	0.5	0.2	7.5

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566																
		เพิ่มขึ้น	เหตุผลที่เพิ่มขึ้น								เหมือนเดิม	เหตุผลที่เหมือนเดิม					ลดลง	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ยาเสพติดมีราคาถูก	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดได้ง่าย	การมีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชนเพิ่มขึ้น	เจ้าหน้าที่ไม่ตรวจตราแบบจริงจัง	มีการทำร้ายร่างกาย การปล้น จี้ชิงทรัพย์ เพิ่มมากขึ้น	ขาดการจัดระเบียบรอบสถานศึกษา	กฎหมาย/บทลงโทษไม่รุนแรง	พบเห็นผู้เสพยาเสพติดเหมือนเดิม		กฎหมายไม่สามารถใช้จัดการปัญหา ยาเสพติดได้	ผู้เกี่ยวข้องไม่เกรงกลัว	ยังมี การมีส่วนร่วมของเยาวชน	ยังมี การปล้น/จี้ชิงทรัพย์			
ภาคใต้	100.0	33.9	17.1	12.5	3.2	0.9	0.1	--	0.1	37.5	22.4	6.9	5.3	2.3	0.6	18.3	10.3	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	38.5	20.6	12.8	3.5	1.4	--	0.1	0.1	35.3	21.8	6.3	5.0	1.6	0.6	17.4	8.8	
นครศรีธรรมราช	100.0	54.8	35.3	15.6	2.6	1.3	--	--	--	32.0	26.2	3.2	1.5	1.1	--	8.7	4.5	
กระบี่	100.0	57.0	23.3	23.6	9.3	0.5	--	--	0.3	26.6	22.7	1.8	0.3	1.5	0.3	12.6	3.8	
พังงา	100.0	22.9	11.9	8.6	1.7	0.5	--	0.2	--	50.2	28.6	8.4	11.3	1.7	0.2	14.8	12.1	
ภูเก็ต	100.0	27.4	6.8	9.1	10.6	0.9	--	--	--	30.0	11.7	9.4	4.9	3.7	0.3	28.6	14.0	
สุราษฎร์ธานี	100.0	24.7	11.8	10.7	0.8	0.8	--	0.3	0.3	37.1	16.8	9.2	8.1	1.0	2.0	23.7	14.5	
ระนอง	100.0	20.2	11.8	6.9	0.9	0.6	--	--	--	47.3	32.8	11.7	2.8	--	--	26.5	6.0	
ชุมพร	100.0	20.6	6.9	5.0	1.7	7.0	--	--	--	45.2	19.7	7.6	14.3	3.3	0.3	24.9	9.3	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	29.7	13.6	12.3	3.0	0.5	0.2	--	0.1	39.6	23.1	7.5	5.6	2.9	0.5	19.0	11.7	
สงขลา	100.0	34.0	14.8	15.9	2.6	0.5	--	--	0.2	42.5	29.5	8.6	3.3	0.9	0.2	7.9	15.6	
สตูล	100.0	49.0	22.3	20.9	3.4	2.2	0.2	--	--	40.4	24.5	9.9	3.4	2.4	0.2	3.6	7.0	
ตรัง	100.0	37.5	22.4	12.3	2.5	0.3	--	--	--	45.2	21.9	11.0	6.8	5.2	0.3	15.1	2.2	
พัทลุง	100.0	25.5	11.8	10.1	2.7	0.7	0.2	--	--	32.8	18.8	4.1	8.9	1.0	--	18.8	22.9	
ปัตตานี	100.0	16.1	7.1	4.3	3.9	0.2	0.6	--	--	31.0	17.7	5.6	4.9	2.6	0.2	47.5	5.4	
ยะลา	100.0	27.4	13.5	6.2	6.9	0.5	0.3	--	--	41.1	15.3	5.1	11.8	7.9	1.0	27.7	3.8	
นราธิวาส	100.0	22.8	7.3	13.6	1.3	0.3	0.3	--	--	40.3	21.2	6.8	5.5	4.7	2.1	21.7	15.2	

ตาราง 6 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566 เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดที่มีอยู่ในปัจจุบัน (กรกฎาคม 2567) เปรียบเทียบกับปี 2566									ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		เพิ่มขึ้น	เหมือนเดิม	ลดลง	เหตุผลที่ลดลง						
					เจ้าหน้าที่ ปราบปราม อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ค้ำ ยาเสพติดลดลง	การมีส่วนร่วมของเด็ก และเยาวชน ลดลง	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัดอย่าง เข้มงวด	แหล่ง ยาเสพติด ถูกทำลาย	อื่นๆ ได้แก่ มีการ ควบคุมสถาน บันเทิงอย่าง เข้มงวด คนในชุมชน ช่วยกันดูแล และ มีการนำ ผู้เสพ เข้ารับการบำบัด	
ภาคใต้	100.0	33.9	37.5	18.3	6.7	4.8	3.8	1.9	0.6	0.5	10.3
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	38.5	35.3	17.4	6.9	4.7	3.4	1.8	0.4	0.2	8.8
นครศรีธรรมราช	100.0	54.8	32.0	8.7	1.3	3.5	1.5	2.2	0.2	--	4.5
กระบี่	100.0	57.0	26.6	12.6	2.3	4.5	5.3	--	0.5	--	3.8
พังงา	100.0	22.9	50.2	14.8	5.5	4.7	3.4	0.5	0.7	--	12.1
ภูเก็ต	100.0	27.4	30.0	28.6	7.1	12.3	6.6	1.7	0.6	0.3	14.0
สุราษฎร์ธานี	100.0	24.7	37.1	23.7	16.3	2.3	1.8	2.5	0.3	0.5	14.5
ระนอง	100.0	20.2	47.3	26.5	8.5	6.3	11.1	0.6	--	--	6.0
ชุมพร	100.0	20.6	45.2	24.9	10.6	6.0	5.3	2.0	1.0	--	9.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	29.7	39.6	19.0	6.2	4.9	4.2	2.1	0.8	0.8	11.7
สงขลา	100.0	34.0	42.5	7.9	1.9	1.4	1.4	1.6	--	1.6	15.6
สตูล	100.0	49.0	40.4	3.6	1.2	1.2	0.2	1.0	--	--	7.0
ตรัง	100.0	37.5	45.2	15.1	3.8	4.2	3.0	3.8	--	0.3	2.2
พัทลุง	100.0	25.5	32.8	18.8	7.5	9.0	1.4	0.5	0.2	0.2	22.9
ปัตตานี	100.0	16.1	31.0	47.5	15.1	13.3	13.3	2.8	3.0	--	5.4
ยะลา	100.0	27.4	41.1	27.7	12.6	4.1	7.2	1.5	1.8	0.5	3.8
นราธิวาส	100.0	22.8	40.3	21.7	6.9	5.0	4.5	2.9	1.6	0.8	15.2

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีกร ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	ไม่มี การปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	มีผู้ขาย - ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อ การควบคุม			
ทั่วประเทศ	100.0	9.0	5.4	1.0	0.8	0.7	0.4	0.3	0.3	0.1	0.4	60.7	29.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.4	10.7	2.0	1.8	1.8	0.4	1.0	0.4	0.3	1.0	60.9	19.7
ภาคกลาง	100.0	6.1	3.6	0.5	0.4	0.6	0.5	0.1	0.2	0.2	0.2	59.2	34.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	7.6	4.2	0.4	0.6	1.0	0.7	--	0.3	0.4	0.1	51.2	41.1
สมุทรปราการ	100.0	2.7	1.1	0.5	1.1	--	--	--	--	--	--	42.7	54.6
นนทบุรี	100.0	15.3	6.4	0.6	0.6	1.9	3.2	--	1.3	1.3	--	46.5	38.2
ปทุมธานี	100.0	7.1	5.1	--	--	2.0	--	--	--	--	--	52.0	40.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	12.8	10.2	--	1.6	0.3	0.7	--	--	--	0.7	71.0	15.5
อ่างทอง	100.0	11.0	5.0	1.3	0.4	1.7	--	--	1.3	1.3	0.4	54.0	34.6
ลพบุรี	100.0	1.6	0.5	0.8	--	0.3	--	--	--	--	--	45.1	53.3
สิงห์บุรี	100.0	4.6	3.0	--	0.4	0.4	0.8	--	--	--	--	47.9	47.5
ชัยนาท	100.0	4.9	4.9	--	--	--	--	--	--	--	--	45.0	50.1
สระบุรี	100.0	10.1	2.9	0.7	0.7	2.4	1.0	--	0.3	2.1	0.3	60.3	29.3

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน												
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย									พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามี การ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	ไม่มี การปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	มีผู้ขาย - ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อ การควบคุม				
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	3.7	2.5	0.5	0.2	0.2	0.1	--	0.2	--	0.4	68.1	27.8	
ชลบุรี	100.0	1.9	1.0	--	0.9	--	--	--	--	--	1.0	80.8	16.3	
ระยอง	100.0	2.0	1.2	0.4	--	--	--	--	0.4	--	0.4	62.9	34.7	
จันทบุรี	100.0	8.5	7.2	0.4	--	--	0.9	--	--	--	1.3	70.1	20.1	
ตราด	100.0	4.7	3.1	--	--	--	--	--	1.6	--	1.6	45.3	48.4	
ฉะเชิงเทรา	100.0	2.3	1.1	0.6	--	0.6	--	--	--	--	--	66.6	31.1	
ปราจีนบุรี	100.0	10.3	6.8	1.7	--	0.9	--	--	0.9	--	--	72.2	17.5	
นครนายก	100.0	1.2	1.2	--	--	--	--	--	--	--	--	43.4	55.4	
สระแก้ว	100.0	2.2	1.7	0.5	--	--	--	--	--	--	--	70.6	27.2	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	5.9	3.8	0.5	0.4	0.5	0.4	0.2	0.1	--	0.1	62.7	31.3	
ราชบุรี	100.0	4.8	3.2	--	0.5	0.3	0.8	--	--	--	0.5	67.7	27.0	
กาญจนบุรี	100.0	6.8	2.0	1.1	0.9	1.7	0.2	0.9	--	--	--	58.5	34.7	
สุพรรณบุรี	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	59.4	40.6	
นครปฐม	100.0	0.5	0.5	--	--	--	--	--	--	--	--	63.4	36.1	
สมุทรสาคร	100.0	12.4	10.1	0.7	--	--	1.3	--	0.3	--	--	59.6	28.0	
สมุทรสงคราม	100.0	1.9	0.7	0.6	--	--	0.6	--	--	--	--	58.5	39.6	
เพชรบุรี	100.0	0.8	0.8	--	--	--	--	--	--	--	--	54.6	44.6	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	9.9	6.1	1.5	1.3	1.0	--	--	--	--	--	76.9	13.2	

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีใคร ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	ไม่มี การปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	มีผู้ขาย - ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อ การควบคุม			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.9	2.6	0.8	0.5	0.2	0.4	0.1	0.3	--	0.2	66.5	28.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	4.3	2.3	0.5	0.4	0.2	0.3	0.1	0.4	0.1	0.1	65.3	30.3
นครราชสีมา	100.0	3.1	2.0	0.4	0.4	--	--	--	0.3	--	0.3	52.0	44.6
บุรีรัมย์	100.0	5.1	1.9	0.2	0.9	0.2	0.7	--	0.7	0.5	0.2	70.9	23.8
สุรินทร์	100.0	3.2	1.7	--	0.4	--	0.4	0.7	--	--	--	47.3	49.5
ศรีสะเกษ	100.0	12.8	9.0	1.1	1.1	0.8	--	0.4	0.4	--	--	56.6	30.6
อุบลราชธานี	100.0	3.1	1.3	0.6	--	0.2	0.6	--	0.4	--	--	75.4	21.5
ยโสธร	100.0	0.4	0.4	--	--	--	--	--	--	--	--	57.1	42.5
ชัยภูมิ	100.0	4.5	3.3	1.0	0.2	--	--	--	--	--	0.2	77.7	17.6
อำนาจเจริญ	100.0	6.9	4.8	0.4	0.2	0.4	0.2	--	0.9	--	--	75.3	17.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	5.3	2.6	1.0	0.6	0.3	0.4	0.1	0.3	--	0.2	67.7	26.8
บึงกาฬ	100.0	5.3	2.1	1.3	0.9	--	0.2	0.4	0.4	--	--	90.0	4.7
หนองบัวลำภู	100.0	1.7	1.1	0.2	0.4	--	--	--	--	--	--	77.0	21.3
ขอนแก่น	100.0	3.9	0.6	0.6	1.2	--	0.9	--	0.6	--	0.3	46.1	49.7
อุดรธานี	100.0	8.9	5.8	2.4	0.7	--	--	--	--	--	--	76.3	14.8
เลย	100.0	7.2	3.8	0.8	0.3	1.7	0.3	--	--	0.3	--	77.1	15.7
หนองคาย	100.0	2.3	1.8	--	--	0.5	--	--	--	--	--	54.8	42.9
มหาสารคาม	100.0	2.1	1.1	0.4	--	--	0.4	0.2	--	--	--	60.9	37.0
ร้อยเอ็ด	100.0	5.1	2.3	1.1	0.2	--	0.4	0.2	0.9	--	0.2	64.3	30.4
กาฬสินธุ์	100.0	1.3	1.3	--	--	--	--	--	--	--	--	81.4	17.3
สกลนคร	100.0	5.3	1.6	1.1	1.3	0.2	0.9	--	0.2	--	0.2	75.7	18.8
นครพนม	100.0	16.1	7.7	2.5	1.6	2.3	0.9	0.2	0.7	0.2	2.0	47.4	34.5
มุกดาหาร	100.0	3.9	3.6	--	--	--	--	--	0.3	--	--	87.4	8.7

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น ว่ามีกร ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	ไม่มี การปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	มีผู้ขาย - ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อ การควบคุม			
ภาคเหนือ	100.0	3.2	2.2	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	--	--	0.1	59.4	37.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.9	2.0	0.2	0.2	--	0.3	0.2	--	--	--	56.4	40.7
เชียงใหม่	100.0	5.4	4.2	0.4	--	--	0.4	0.4	--	--	--	66.3	28.3
ลำพูน	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0.3	37.5	62.2
ลำปาง	100.0	2.3	--	0.4	1.5	--	0.4	--	--	--	--	66.0	31.7
แพร่	100.0	1.1	1.1	--	--	--	--	--	--	--	--	38.9	60.0
น่าน	100.0	2.0	1.2	--	--	--	0.8	--	--	--	--	61.2	36.8
พะเยา	100.0	1.1	--	1.1	--	--	--	--	--	--	--	30.4	68.5
เชียงราย	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	33.0	67.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	0.8	0.8	--	--	--	--	--	--	--	--	81.0	18.2
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	3.4	2.5	0.3	0.3	0.2	0.1	--	--	--	0.2	61.1	35.3
อุตรดิตถ์	100.0	1.4	1.0	0.2	0.2	--	--	--	--	--	--	67.0	31.6
นครสวรรค์	100.0	0.8	0.8	--	--	--	--	--	--	--	0.3	80.5	18.4
อุทัยธานี	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	28.9	71.1
กำแพงเพชร	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	54.0	46.0
ตาก	100.0	2.9	2.1	0.4	0.4	--	--	--	--	--	--	36.7	60.4
สุโขทัย	100.0	6.3	2.6	0.3	2.1	0.7	0.3	0.3	--	--	0.3	41.0	52.4
พิษณุโลก	100.0	3.8	3.0	0.3	0.3	0.2	--	--	--	--	--	55.5	40.7
พิจิตร	100.0	9.3	8.0	0.8	0.3	--	0.2	--	--	--	0.3	69.1	21.3
เพชรบูรณ์	100.0	4.0	3.2	0.2	--	0.2	0.2	--	--	0.2	0.2	66.6	29.2

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน											
		พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ง่าย	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ง่าย								พบเห็น การซื้อขาย ยาเสพติด ได้ยาก	ไม่พบเห็น แต่ทราบว่า มีการ ซื้อขาย ยาเสพติด	ไม่พบเห็น และไม่ทราบ ว่ามีการ ซื้อขาย ยาเสพติด
			ยาเสพติด มีราคาถูก	พบเห็น การซื้อขาย อย่างไม่ เกรงกลัว กฎหมาย	ไม่มี การปราบปราม อย่างจริงจัง ต่อเนื่อง	พบเห็น การซื้อขาย ได้ทั่วไป	มีผู้ขาย - ผู้เสพ ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีเจ้าหน้าที่ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการนำ เข้ามาขาย ในชุมชน/ หมู่บ้าน	สภาพพื้นที่ ชุมชน/ หมู่บ้าน ยากต่อ การควบคุม			
ภาคใต้	100.0	8.1	4.9	1.1	0.6	0.4	0.4	0.1	0.5	0.1	0.3	52.7	38.9
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	5.8	3.0	1.2	0.7	0.3	0.3	--	0.3	--	0.3	56.4	37.5
นครศรีธรรมราช	100.0	5.2	2.4	1.5	0.9	--	--	--	0.4	--	--	51.7	43.1
กระบี่	100.0	9.5	5.5	1.5	1.5	0.5	0.3	--	--	0.2	0.3	64.3	25.9
พังงา	100.0	1.5	1.3	--	--	0.2	--	--	--	--	0.2	52.7	45.6
ภูเก็ต	100.0	3.4	1.4	1.4	--	0.6	--	--	--	--	--	56.0	40.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	7.9	3.6	1.3	0.8	0.5	1.0	--	0.7	--	0.3	64.1	27.7
ระนอง	100.0	11.4	9.6	0.3	0.9	--	0.6	--	--	--	3.2	47.5	37.9
ชุมพร	100.0	1.0	0.4	--	--	0.3	--	0.3	--	--	--	54.5	44.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	10.2	6.9	1.1	0.5	0.4	0.4	0.1	0.6	0.2	0.4	49.1	40.3
สงขลา	100.0	12.8	9.6	0.9	0.2	0.5	0.7	0.2	0.5	0.2	0.2	38.5	48.5
สตูล	100.0	7.2	5.5	0.5	0.5	--	0.2	--	0.5	--	--	72.6	20.2
ตรัง	100.0	16.2	13.0	1.6	--	0.3	0.8	--	0.5	--	0.3	30.4	53.1
พัทลุง	100.0	5.1	3.5	1.0	0.2	--	--	--	0.2	0.2	--	60.0	34.9
ปัตตานี	100.0	8.2	4.1	1.3	0.9	0.2	0.4	--	0.9	0.4	1.1	63.6	27.1
ยะลา	100.0	3.8	2.5	--	1.0	0.3	--	--	--	--	1.3	38.7	56.2
นราธิวาส	100.0	9.7	4.0	1.8	1.0	1.3	--	--	1.3	0.3	0.3	65.4	24.6

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติด	ไม่ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ยาเสพติด เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง		
ทั่วประเทศ	100.0	9.0	0.4	0.2	0.2	--	60.7	29.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.4	1.0	0.4	0.4	0.2	60.9	19.7
ภาคกลาง	100.0	6.1	0.2	0.1	0.1	--	59.2	34.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	7.6	0.1	0.1	--	--	51.2	41.1
สมุทรปราการ	100.0	2.7	--	--	--	--	42.7	54.6
นนทบุรี	100.0	15.3	--	--	--	--	46.5	38.2
ปทุมธานี	100.0	7.1	--	--	--	--	52.0	40.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	12.8	0.7	0.7	--	--	71.0	15.5
อ่างทอง	100.0	11.0	0.4	--	--	0.4	54.0	34.6
ลพบุรี	100.0	1.6	--	--	--	--	45.1	53.3
สิงห์บุรี	100.0	4.6	--	--	--	--	47.9	47.5
ชัยนาท	100.0	4.9	--	--	--	--	45.0	50.1
สระบุรี	100.0	10.1	0.3	--	0.3	--	60.3	29.3

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ยาเสพติด เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	3.7	0.4	0.4	--	--	68.1	27.8
ชลบุรี	100.0	1.9	1.0	1.0	--	--	80.8	16.3
ระยอง	100.0	2.0	0.4	0.4	--	--	62.9	34.7
จันทบุรี	100.0	8.5	1.3	0.9	--	0.4	70.1	20.1
ตราด	100.0	4.7	1.6	1.6	--	--	45.3	48.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	2.3	--	--	--	--	66.6	31.1
ปราจีนบุรี	100.0	10.3	--	--	--	--	72.2	17.5
นครนายก	100.0	1.2	--	--	--	--	43.4	55.4
สระแก้ว	100.0	2.2	--	--	--	--	70.6	27.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	5.9	0.1	--	0.1	--	62.7	31.3
ราชบุรี	100.0	4.8	0.5	--	0.3	0.2	67.7	27.0
กาญจนบุรี	100.0	6.8	--	--	--	--	58.5	34.7
สุพรรณบุรี	100.0	--	--	--	--	--	59.4	40.6
นครปฐม	100.0	0.5	--	--	--	--	63.4	36.1
สมุทรสาคร	100.0	12.4	--	--	--	--	59.6	28.0
สมุทรสงคราม	100.0	1.9	--	--	--	--	58.5	39.6
เพชรบุรี	100.0	0.8	--	--	--	--	54.6	44.6
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	9.9	--	--	--	--	76.9	13.2

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ยาเสพติด เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.9	0.2	0.1	--	0.1	66.5	28.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	4.3	0.1	0.1	--	--	65.3	30.3
นครราชสีมา	100.0	3.1	0.3	0.3	--	--	52.0	44.6
บุรีรัมย์	100.0	5.1	0.2	0.2	--	--	70.9	23.8
สุรินทร์	100.0	3.2	--	--	--	--	47.3	49.5
ศรีสะเกษ	100.0	12.8	--	--	--	--	56.6	30.6
อุบลราชธานี	100.0	3.1	--	--	--	--	75.4	21.5
ยโสธร	100.0	0.4	--	--	--	--	57.1	42.5
ชัยภูมิ	100.0	4.5	0.2	--	--	0.2	77.7	17.6
อำนาจเจริญ	100.0	6.9	--	--	--	--	75.3	17.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	5.3	0.2	--	0.1	0.1	67.7	26.8
บึงกาฬ	100.0	5.3	--	--	--	--	90.0	4.7
หนองบัวลำภู	100.0	1.7	--	--	--	--	77.0	21.3
ขอนแก่น	100.0	3.9	0.3	--	--	0.3	46.1	49.7
อุดรธานี	100.0	8.9	--	--	--	--	76.3	14.8
เลย	100.0	7.2	--	--	--	--	77.1	15.7
หนองคาย	100.0	2.3	--	--	--	--	54.8	42.9
มหาสารคาม	100.0	2.1	--	--	--	--	60.9	37.0
ร้อยเอ็ด	100.0	5.1	0.2	--	0.2	--	64.3	30.4
กาฬสินธุ์	100.0	1.3	--	--	--	--	81.4	17.3
สกลนคร	100.0	5.3	0.2	--	--	0.2	75.7	18.8
นครพนม	100.0	16.1	2.0	0.7	0.7	0.6	47.4	34.5
มุกดาหาร	100.0	3.9	--	--	--	--	87.4	8.7

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ยาเสพติด เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง		
ภาคเหนือ	100.0	3.2	0.1	--	0.1	--	59.4	37.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	2.9	--	--	--	--	56.4	40.7
เชียงใหม่	100.0	5.4	--	--	--	--	66.3	28.3
ลำพูน	100.0	--	0.3	--	0.3	--	37.5	62.2
ลำปาง	100.0	2.3	--	--	--	--	66.0	31.7
แพร่	100.0	1.1	--	--	--	--	38.9	60.0
น่าน	100.0	2.0	--	--	--	--	61.2	36.8
พะเยา	100.0	1.1	--	--	--	--	30.4	68.5
เชียงราย	100.0	--	--	--	--	--	33.0	67.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	0.8	--	--	--	--	81.0	18.2
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	3.4	0.2	0.1	0.1	--	61.1	35.3
อุดรดิตถ์	100.0	1.4	--	--	--	--	67.0	31.6
นครสวรรค์	100.0	0.8	0.3	0.3	--	--	80.5	18.4
อุทัยธานี	100.0	--	--	--	--	--	28.9	71.1
กำแพงเพชร	100.0	--	--	--	--	--	54.0	46.0
ตาก	100.0	2.9	--	--	--	--	36.7	60.4
สุโขทัย	100.0	6.3	0.3	--	0.3	--	41.0	52.4
พิษณุโลก	100.0	3.8	--	--	--	--	55.5	40.7
พิจิตร	100.0	9.3	0.3	--	--	0.3	69.1	21.3
เพชรบูรณ์	100.0	4.0	0.2	--	0.2	--	66.6	29.2

ตาราง 7 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน						
		พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ง่าย	พบเห็นการซื้อขายยาเสพติดได้ยาก	เหตุผลที่พบเห็นการซื้อขายได้ยาก			ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติด
				เจ้าหน้าที่เข้มงวด	ต้องไปซื้อนอกชุมชน/หมู่บ้าน	อื่น ๆ ได้แก่ มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ยาเสพติด เกรงกลัวกฎหมาย และยาเสพติดมีจำนวนน้อยลง		
ภาคใต้	100.0	8.1	0.3	0.1	0.1	0.1	52.7	38.9
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	5.8	0.3	0.1	--	0.2	56.4	37.5
นครศรีธรรมราช	100.0	5.2	--	--	--	--	51.7	43.1
กระบี่	100.0	9.5	0.3	0.3	--	--	64.3	25.9
พังงา	100.0	1.5	0.2	--	--	0.2	52.7	45.6
ภูเก็ต	100.0	3.4	--	--	--	--	56.0	40.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	7.9	0.3	--	--	0.3	64.1	27.7
ระนอง	100.0	11.4	3.2	2.3	0.3	0.6	47.5	37.9
ชุมพร	100.0	1.0	--	--	--	--	54.5	44.5
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	10.2	0.4	0.1	0.2	0.1	49.1	40.3
สงขลา	100.0	12.8	0.2	0.2	--	--	38.5	48.5
สตูล	100.0	7.2	--	--	--	--	72.6	20.2
ตรัง	100.0	16.2	0.3	--	0.3	--	30.4	53.1
พัทลุง	100.0	5.1	--	--	--	--	60.0	34.9
ปัตตานี	100.0	8.2	1.1	--	1.1	--	63.6	27.1
ยะลา	100.0	3.8	1.3	0.5	--	0.8	38.7	56.2
นราธิวาส	100.0	9.7	0.3	--	0.3	--	65.4	24.6

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	25.8	74.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	15.4	84.6
ภาคกลาง	100.0	27.5	72.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	34.1	65.9
สมุทรปราการ	100.0	53.6	46.4
นนทบุรี	100.0	45.4	54.6
ปทุมธานี	100.0	19.7	80.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	31.1	68.9
อ่างทอง	100.0	28.4	71.6
ลพบุรี	100.0	15.1	84.9
สิงห์บุรี	100.0	29.0	71.0
ชัยนาท	100.0	19.5	80.5
สระบุรี	100.0	42.9	57.1

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	28.3	71.7
ชลบุรี	100.0	35.6	64.4
ระยอง	100.0	25.0	75.0
จันทบุรี	100.0	31.3	68.7
ตราด	100.0	48.5	51.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	36.1	63.9
ปราจีนบุรี	100.0	28.5	71.5
นครนายก	100.0	28.3	71.7
สระแก้ว	100.0	16.5	83.5
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	20.2	79.8
ราชบุรี	100.0	23.4	76.6
กาญจนบุรี	100.0	29.3	70.7
สุพรรณบุรี	100.0	12.1	87.9
นครปฐม	100.0	21.1	78.9
สมุทรสาคร	100.0	15.4	84.6
สมุทรสงคราม	100.0	31.3	68.7
เพชรบุรี	100.0	22.3	77.7
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	11.1	88.9

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามี การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	34.6	65.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	38.6	61.4
นครราชสีมา	100.0	14.7	85.3
บุรีรัมย์	100.0	33.7	66.3
สุรินทร์	100.0	51.7	48.3
ศรีสะเกษ	100.0	50.5	49.5
อุบลราชธานี	100.0	54.9	45.1
ยโสธร	100.0	10.5	89.5
ชัยภูมิ	100.0	35.7	64.3
อำนาจเจริญ	100.0	29.0	71.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	31.3	68.7
บึงกาฬ	100.0	42.5	57.5
หนองบัวลำภู	100.0	31.1	68.9
ขอนแก่น	100.0	36.7	63.3
อุดรธานี	100.0	25.6	74.4
เลย	100.0	31.7	68.3
หนองคาย	100.0	14.4	85.6
มหาสารคาม	100.0	51.2	48.8
ร้อยเอ็ด	100.0	26.6	73.4
กาฬสินธุ์	100.0	23.1	76.9
สกลนคร	100.0	25.5	74.5
นครพนม	100.0	33.3	66.7
มุกดาหาร	100.0	33.0	67.0

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคเหนือ	100.0	23.6	76.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	31.6	68.4
เชียงใหม่	100.0	34.6	65.4
ลำพูน	100.0	21.6	78.4
ลำปาง	100.0	39.2	60.8
แพร่	100.0	41.0	59.0
น่าน	100.0	32.9	67.1
พะเยา	100.0	3.4	96.6
เชียงราย	100.0	8.3	91.7
แม่ฮ่องสอน	100.0	5.6	94.4
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	19.1	80.9
อุดรดิตถ์	100.0	14.9	85.1
นครสวรรค์	100.0	13.0	87.0
อุทัยธานี	100.0	26.8	73.2
กำแพงเพชร	100.0	10.6	89.4
ตาก	100.0	51.6	48.4
สุโขทัย	100.0	14.6	85.4
พิษณุโลก	100.0	13.0	87.0
พิจิตร	100.0	23.5	76.5
เพชรบูรณ์	100.0	26.4	73.6

ตาราง 8 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน ผ่านสื่อออนไลน์ เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้านผ่านสื่อออนไลน์	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคใต้	100.0	31.4	68.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	31.4	68.6
นครศรีธรรมราช	100.0	24.3	75.7
กระบี่	100.0	18.0	82.0
พังงา	100.0	24.0	76.0
ภูเก็ต	100.0	30.8	69.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	46.5	53.5
ระนอง	100.0	40.6	59.4
ชุมพร	100.0	25.1	74.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	31.4	68.6
สงขลา	100.0	31.2	68.8
สตูล	100.0	19.3	80.7
ตรัง	100.0	42.1	57.9
พัทลุง	100.0	22.2	77.8
ปัตตานี	100.0	37.5	62.5
ยะลา	100.0	42.1	57.9
นราธิวาส	100.0	27.4	72.6

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	43.9	33.9	22.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.4	35.3	27.3
ภาคกลาง	100.0	43.2	32.4	24.4
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	39.4	39.3	21.3
สมุทรปราการ	100.0	47.6	48.8	3.6
นนทบุรี	100.0	49.5	14.4	36.1
ปทุมธานี	100.0	20.5	48.7	30.8
พระนครศรีอยุธยา	100.0	45.9	46.7	7.4
อ่างทอง	100.0	49.6	26.5	23.9
ลพบุรี	100.0	31.8	43.6	24.6
สิงห์บุรี	100.0	46.4	29.7	23.9
ชัยนาท	100.0	47.6	38.4	14.0
สระบุรี	100.0	35.0	33.0	32.0

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	38.7	33.3	28.0
ชลบุรี	100.0	10.3	42.6	47.1
ระยอง	100.0	38.1	48.8	13.1
จันทบุรี	100.0	33.5	18.4	48.1
ตราด	100.0	30.3	45.5	24.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	54.1	21.3	24.6
ปราจีนบุรี	100.0	57.0	15.0	28.0
นครนายก	100.0	55.9	26.9	17.2
สระแก้ว	100.0	43.8	38.6	17.6
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	50.4	24.5	25.1
ราชบุรี	100.0	42.7	45.4	11.9
กาญจนบุรี	100.0	53.2	31.3	15.5
สุพรรณบุรี	100.0	19.6	29.9	50.5
นครปฐม	100.0	46.6	6.0	47.4
สมุทรสาคร	100.0	48.0	21.7	30.3
สมุทรสงคราม	100.0	71.8	16.7	11.5
เพชรบุรี	100.0	72.7	15.1	12.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	70.4	12.0	17.6

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	44.6	36.1	19.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	47.1	41.7	11.2
นครราชสีมา	100.0	46.0	33.1	20.9
บุรีรัมย์	100.0	39.9	54.3	5.8
สุรินทร์	100.0	51.7	42.7	5.6
ศรีสะเกษ	100.0	66.9	6.5	26.6
อุบลราชธานี	100.0	51.4	46.1	2.5
ยโสธร	100.0	22.9	46.4	30.7
ชัยภูมิ	100.0	35.1	51.7	13.2
อำนาจเจริญ	100.0	59.4	23.0	17.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	42.6	31.4	26.0
บึงกาฬ	100.0	51.9	36.2	11.9
หนองบัวลำภู	100.0	37.3	34.6	28.1
ขอนแก่น	100.0	45.0	26.0	29.0
อุดรธานี	100.0	25.3	27.0	47.7
เลย	100.0	53.0	24.5	22.5
หนองคาย	100.0	28.8	20.8	50.4
มหาสารคาม	100.0	24.4	57.9	17.7
ร้อยเอ็ด	100.0	60.8	19.9	19.3
กาฬสินธุ์	100.0	44.2	29.6	26.2
สกลนคร	100.0	44.3	36.4	19.3
นครพนม	100.0	44.1	38.2	17.7
มุกดาหาร	100.0	59.4	23.8	16.8

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคเหนือ	100.0	41.2	39.2	19.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	48.2	31.5	20.3
เชียงใหม่	100.0	41.6	30.3	28.1
ลำพูน	100.0	74.1	20.7	5.2
ลำปาง	100.0	64.7	20.4	14.9
แพร่	100.0	59.0	16.2	24.8
น่าน	100.0	44.9	53.8	1.3
พะเยา	100.0	72.4	13.8	13.8
เชียงราย	100.0	36.1	58.3	5.6
แม่ฮ่องสอน	100.0	10.2	47.2	42.6
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	37.3	43.6	19.1
อุดรดิตถ์	100.0	43.1	40.6	16.3
นครสวรรค์	100.0	45.4	44.1	10.5
อุทัยธานี	100.0	26.8	46.4	26.8
กำแพงเพชร	100.0	20.2	48.9	30.9
ตาก	100.0	57.9	22.1	20.0
สุโขทัย	100.0	30.7	35.7	33.6
พิษณุโลก	100.0	28.7	36.1	35.2
พิจิตร	100.0	45.8	51.3	2.9
เพชรบูรณ์	100.0	31.0	50.3	18.7

ตาราง 9 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของการซื้อขายยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคใต้	100.0	61.3	23.9	14.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	65.1	22.5	12.4
นครศรีธรรมราช	100.0	74.2	9.1	16.7
กระบี่	100.0	72.2	14.2	13.6
พังงา	100.0	76.0	6.8	17.2
ภูเก็ต	100.0	36.5	41.4	22.1
สุราษฎร์ธานี	100.0	70.1	26.4	3.5
ระนอง	100.0	45.7	39.1	15.2
ชุมพร	100.0	40.7	53.3	6.0
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	57.9	25.1	17.0
สงขลา	100.0	57.5	10.4	32.1
สตูล	100.0	70.2	12.0	17.8
ตรัง	100.0	83.6	13.5	2.9
พัทลุง	100.0	29.6	53.7	16.7
ปัตตานี	100.0	59.0	34.8	6.2
ยะลา	100.0	73.1	25.1	1.8
นราธิวาส	100.0	50.0	35.8	14.2

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่ามีการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่ามีการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ทั่วประเทศ	100.0	15.5	81.9	2.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.0	77.6	4.4
ภาคกลาง	100.0	14.5	83.8	1.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.7	83.9	1.4
สมุทรปราการ	100.0	10.8	89.2	--
นนทบุรี	100.0	27.4	70.7	1.9
ปทุมธานี	100.0	9.6	88.9	1.5
พระนครศรีอยุธยา	100.0	14.8	84.2	1.0
อ่างทอง	100.0	14.8	83.9	1.3
ลพบุรี	100.0	12.0	85.9	2.1
สิงห์บุรี	100.0	17.9	80.2	1.9
ชัยนาท	100.0	17.0	81.8	1.2
สระบุรี	100.0	16.0	80.9	3.1

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	9.4	87.7	2.9
ชลบุรี	100.0	4.8	94.2	1.0
ระยอง	100.0	11.4	87.4	1.2
จันทบุรี	100.0	11.6	78.1	10.3
ตราด	100.0	12.5	84.4	3.1
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.4	93.2	3.4
ปราจีนบุรี	100.0	16.7	80.3	3.0
นครนายก	100.0	12.0	87.7	0.3
สระแก้ว	100.0	8.2	88.5	3.3
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	17.9	81.0	1.1
ราชบุรี	100.0	14.5	84.5	1.0
กาญจนบุรี	100.0	21.8	77.5	0.7
สุพรรณบุรี	100.0	16.7	80.0	3.3
นครปฐม	100.0	8.2	89.9	1.9
สมุทรสาคร	100.0	21.2	78.8	--
สมุทรสงคราม	100.0	5.0	92.5	2.5
เพชรบุรี	100.0	31.5	67.7	0.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	18.1	80.9	1.0

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	10.9	87.1	2.0
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	10.6	87.7	1.7
นครราชสีมา	100.0	4.8	90.4	4.8
บุรีรัมย์	100.0	8.2	90.9	0.9
สุรินทร์	100.0	15.5	83.4	1.1
ศรีสะเกษ	100.0	17.4	80.7	1.9
อุบลราชธานี	100.0	11.8	87.8	0.4
ยโสธร	100.0	5.6	94.0	0.4
ชัยภูมิ	100.0	13.9	84.9	1.2
อำนาจเจริญ	100.0	16.7	82.2	1.1
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	11.2	86.6	2.2
บึงกาฬ	100.0	11.5	86.6	1.9
หนองบัวลำภู	100.0	6.6	89.6	3.8
ขอนแก่น	100.0	12.8	85.7	1.5
อุดรธานี	100.0	12.2	85.6	2.2
เลย	100.0	11.8	85.2	3.0
หนองคาย	100.0	3.2	89.0	7.8
มหาสารคาม	100.0	5.2	94.2	0.6
ร้อยเอ็ด	100.0	16.6	83.2	0.2
กาฬสินธุ์	100.0	7.5	91.7	0.8
สกลนคร	100.0	10.6	83.7	5.7
นครพนม	100.0	17.5	81.4	1.1
มุกดาหาร	100.0	10.2	86.2	3.6

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ภาคเหนือ	100.0	8.6	89.3	2.1
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	6.1	91.8	2.1
เชียงใหม่	100.0	6.6	91.5	1.9
ลำพูน	100.0	3.9	96.1	--
ลำปาง	100.0	9.4	89.1	1.5
แพร่	100.0	3.8	93.1	3.1
น่าน	100.0	5.2	92.8	2.0
พะเยา	100.0	3.3	93.4	3.3
เชียงราย	100.0	3.7	92.6	3.7
แม่ฮ่องสอน	100.0	10.6	84.9	4.5
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	10.1	87.7	2.2
อุตรดิตถ์	100.0	5.9	93.9	0.2
นครสวรรค์	100.0	3.9	93.5	2.6
อุทัยธานี	100.0	11.3	84.1	4.6
กำแพงเพชร	100.0	3.4	94.9	1.7
ตาก	100.0	11.3	87.9	0.8
สุโขทัย	100.0	10.1	86.1	3.8
พิษณุโลก	100.0	19.8	75.8	4.4
พิจิตร	100.0	16.5	83.5	--
เพชรบูรณ์	100.0	7.5	91.3	1.2

ตาราง 10 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด		
		พบเห็นด้วยตนเอง	ไม่พบเห็นแต่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด	ไม่พบเห็นและไม่ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด
ภาคใต้	100.0	26.2	71.8	2.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	23.6	74.7	1.7
นครศรีธรรมราช	100.0	34.0	64.1	1.9
กระบี่	100.0	29.4	69.8	0.8
พังงา	100.0	15.8	84.0	0.2
ภูเก็ต	100.0	18.0	82.0	--
สุราษฎร์ธานี	100.0	15.0	81.4	3.6
ระนอง	100.0	27.4	72.0	0.6
ชุมพร	100.0	6.3	93.4	0.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	28.6	69.1	2.3
สงขลา	100.0	40.3	57.4	2.3
สตูล	100.0	18.3	80.0	1.7
ตรัง	100.0	23.3	76.4	0.3
พัทลุง	100.0	13.7	84.6	1.7
ปัตตานี	100.0	17.6	79.4	3.0
ยะลา	100.0	37.4	62.3	0.3
นราธิวาส	100.0	23.6	71.2	5.2

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ทั่วประเทศ	100.0	64.6	22.0	13.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	50.5	31.5	18.0
ภาคกลาง	100.0	63.2	21.4	15.4
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	58.4	27.0	14.6
สมุทรปราการ	100.0	47.2	46.7	6.1
นนทบุรี	100.0	55.6	19.9	24.5
ปทุมธานี	100.0	47.4	27.6	25.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	79.3	17.7	3.0
อ่างทอง	100.0	66.9	17.6	15.5
ลพบุรี	100.0	72.7	18.5	8.8
สิงห์บุรี	100.0	58.5	21.7	19.8
ชัยนาท	100.0	78.7	11.9	9.4
สระบุรี	100.0	48.9	27.3	23.8

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	59.6	20.7	19.7
ชลบุรี	100.0	22.5	37.3	40.2
ระยอง	100.0	77.0	12.6	10.4
จันทบุรี	100.0	65.0	18.0	17.0
ตราด	100.0	58.9	23.2	17.9
ฉะเชิงเทรา	100.0	52.3	21.6	26.1
ปราจีนบุรี	100.0	66.4	13.6	20.0
นครนายก	100.0	87.6	5.6	6.8
สระแก้ว	100.0	61.0	25.3	13.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	71.0	15.4	13.6
ราชบุรี	100.0	68.3	24.4	7.3
กาญจนบุรี	100.0	74.2	19.5	6.3
สุพรรณบุรี	100.0	62.5	14.3	23.2
นครปฐม	100.0	63.1	11.3	25.6
สมุทรสาคร	100.0	71.0	11.1	17.9
สมุทรสงคราม	100.0	69.4	26.5	4.1
เพชรบุรี	100.0	85.4	9.6	5.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	78.4	10.0	11.6

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	69.2	19.3	11.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	73.1	21.5	5.4
นครราชสีมา	100.0	65.1	27.8	7.1
บุรีรัมย์	100.0	70.6	26.1	3.3
สุรินทร์	100.0	88.0	10.4	1.6
ศรีสะเกษ	100.0	72.1	11.8	16.1
อุบลราชธานี	100.0	80.3	18.1	1.6
ยโสธร	100.0	37.3	39.5	23.2
ชัยภูมิ	100.0	75.0	20.9	4.1
อำนาจเจริญ	100.0	76.0	19.0	5.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	66.0	17.3	16.7
บึงกาฬ	100.0	68.6	22.5	8.9
หนองบัวลำภู	100.0	60.6	21.6	17.8
ขอนแก่น	100.0	74.4	8.1	17.5
อุดรธานี	100.0	46.9	14.3	38.8
เลย	100.0	70.8	11.0	18.2
หนองคาย	100.0	31.1	41.4	27.5
มหาสารคาม	100.0	67.7	25.1	7.2
ร้อยเอ็ด	100.0	82.7	8.1	9.2
กาฬสินธุ์	100.0	68.6	15.7	15.7
สกลนคร	100.0	59.0	26.6	14.4
นครพนม	100.0	60.4	32.9	6.7
มุกดาหาร	100.0	79.6	6.5	13.9

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคเหนือ	100.0	71.0	17.6	11.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	68.2	20.1	11.7
เชียงใหม่	100.0	57.8	24.5	17.7
ลำพูน	100.0	77.7	13.3	9.0
ลำปาง	100.0	82.8	9.6	7.6
แพร่	100.0	87.5	6.0	6.5
น่าน	100.0	67.7	31.0	1.3
พะเยา	100.0	86.1	5.8	8.1
เชียงราย	100.0	68.7	25.0	6.3
แม่ฮ่องสอน	100.0	25.4	41.8	32.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	72.8	16.0	11.2
อุดรดิตถ์	100.0	89.2	10.3	0.5
นครสวรรค์	100.0	70.1	24.7	5.2
อุทัยธานี	100.0	52.5	30.7	16.8
กำแพงเพชร	100.0	71.3	8.2	20.5
ตาก	100.0	71.9	8.6	19.5
สุโขทัย	100.0	70.5	17.4	12.1
พิษณุโลก	100.0	60.5	18.7	20.8
พิจิตร	100.0	71.3	26.8	1.9
เพชรบูรณ์	100.0	83.7	6.1	10.2

ตาราง 11 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่า มีผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับที่มาของผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน		
		คนในชุมชน/หมู่บ้าน	คนนอกชุมชน/หมู่บ้าน	ไม่ทราบ
ภาคใต้	100.0	78.4	14.2	7.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	78.8	15.0	6.2
นครศรีธรรมราช	100.0	90.0	3.3	6.7
กระบี่	100.0	85.1	10.3	4.6
พังงา	100.0	89.8	1.1	9.1
ภูเก็ต	100.0	51.2	37.6	11.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	70.4	26.1	3.5
ระนอง	100.0	81.3	10.0	8.7
ชุมพร	100.0	76.8	19.8	3.4
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	78.1	13.4	8.5
สงขลา	100.0	76.7	9.6	13.7
สตูล	100.0	80.0	9.5	10.5
ตรัง	100.0	93.0	5.3	1.7
พัทลุง	100.0	73.0	19.0	8.0
ปัตตานี	100.0	80.7	17.3	2.0
ยะลา	100.0	81.6	17.9	0.5
นราธิวาส	100.0	66.5	21.2	12.3

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ยาเค/คีตามีน	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดืม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดืม)	ฝิ่น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ทั่วประเทศ	85.5	30.5	6.5	2.5	1.2	1.1	1.0	0.9	0.7	0.5	6.8
กรุงเทพมหานคร	78.6	29.8	13.6	2.6	2.2	3.4	1.5	1.0	0.5	0.4	12.9
ภาคกลาง	88.9	24.9	6.1	2.8	1.0	0.5	0.8	1.7	1.0	0.6	6.6
ป.ป.ส. ภาค 1	87.9	20.8	4.0	2.8	0.5	--	0.7	0.3	1.1	--	8.3
สมุทรปราการ	95.1	43.8	0.5	1.6	--	--	0.5	--	0.5	--	1.1
นนทบุรี	66.2	29.9	18.5	7.6	2.5	--	2.5	--	5.7	--	22.9
ปทุมธานี	83.3	23.7	1.5	3.0	--	--	--	--	--	--	11.6
พระนครศรีอยุธยา	99.7	0.3	2.3	1.3	0.3	--	--	--	--	--	--
อ่างทอง	94.5	3.8	3.4	0.8	--	--	--	0.4	--	--	5.1
ลพบุรี	98.4	3.9	3.1	0.3	--	--	0.5	--	0.5	--	1.0
สิงห์บุรี	95.8	6.5	0.4	--	--	--	--	0.4	--	--	3.8
ชัยนาท	98.5	7.6	1.5	0.3	1.2	0.3	--	--	--	--	1.2
สระบุรี	74.6	15.7	0.7	5.6	--	--	1.0	2.4	0.3	--	21.6

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ยาเค/คีตามีน	ทามาตอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ฝิ่น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ป.ป.ส. ภาค 2	85.6	29.8	7.5	4.1	2.3	1.1	0.4	0.6	0.6	2.4	7.4
ชลบุรี	76.9	16.3	4.8	--	1.9	2.9	--	--	--	--	21.2
ระยอง	89.0	20.8	4.9	3.7	2.9	--	0.4	--	0.8	--	6.9
จันทบุรี	84.4	14.3	25.0	0.9	2.7	1.8	0.9	1.8	0.9	1.3	3.6
ตราด	81.3	18.8	43.8	--	3.1	--	--	6.3	--	--	3.1
ฉะเชิงเทรา	75.1	66.1	3.4	7.9	6.8	1.1	--	1.7	0.6	16.9	4.0
ปราจีนบุรี	94.9	39.7	1.3	14.5	0.4	2.1	1.3	--	0.9	0.4	3.4
นครนายก	87.1	52.6	12.3	0.6	0.3	--	--	--	--	--	4.0
สระแก้ว	90.7	21.5	6.0	1.9	0.5	--	0.5	0.8	1.1	0.3	4.4
ป.ป.ส. ภาค 7	92.3	26.4	7.6	1.9	0.7	0.7	1.3	4.2	1.1	0.2	4.2
ราชบุรี	96.9	27.3	2.0	3.6	0.5	0.5	3.6	0.5	1.8	--	1.3
กาญจนบุรี	97.6	18.0	7.7	1.3	0.7	2.0	0.7	10.8	--	--	1.1
สุพรรณบุรี	91.1	15.0	4.4	0.6	1.1	--	--	--	--	--	8.9
นครปฐม	80.8	27.9	8.7	3.4	1.9	0.5	1.4	11.5	4.3	1.0	10.6
สมุทรสาคร	87.9	43.3	17.3	1.6	0.3	0.3	--	0.3	--	--	5.2
สมุทรสงคราม	91.2	23.3	4.4	2.5	0.6	0.6	3.1	--	1.9	--	--
เพชรบุรี	96.4	15.5	0.4	--	--	--	2.8	0.4	1.2	--	2.8
ประจวบคีรีขันธ์	98.5	22.4	3.6	1.0	0.3	0.3	0.8	0.3	--	0.3	1.0

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ยาเค/คีตามีน	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่มสีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ฝิ่น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	93.7	22.3	1.8	3.1	0.6	0.1	0.6	0.4	0.5	0.3	3.7
ป.ป.ส. ภาค 3	94.1	27.9	1.1	3.9	--	--	0.2	0.1	--	--	2.9
นครราชสีมา	87.8	12.9	0.3	1.7	--	--	0.7	--	--	--	8.2
บุรีรัมย์	94.9	18.2	0.5	1.9	--	--	--	--	--	--	4.2
สุรินทร์	85.2	59.4	--	2.1	--	--	0.4	0.4	--	--	--
ศรีสะเกษ	91.3	37.0	--	0.8	--	--	--	--	--	--	0.8
อุบลราชธานี	99.8	46.8	--	9.9	--	--	--	0.2	--	--	--
ยโสธร	92.9	11.7	--	0.8	--	--	--	--	--	--	6.4
ชัยภูมิ	99.3	2.7	8.7	2.5	--	--	--	--	--	--	0.7
อำนาจเจริญ	98.4	17.8	--	0.9	--	--	1.3	0.2	0.2	0.2	0.7
ป.ป.ส. ภาค 4	93.4	17.4	2.4	2.3	1.2	0.3	0.8	0.7	0.9	0.5	4.4
บึงกาฬ	98.9	7.9	2.3	0.9	1.5	0.2	--	--	--	1.1	0.9
หนองบัวลำภู	91.5	32.8	--	0.4	--	--	--	0.2	0.4	--	8.3
ขอนแก่น	98.5	16.4	--	0.6	--	--	--	--	--	--	0.9
อุดรธานี	86.4	17.0	2.9	6.9	2.2	1.9	--	1.4	--	--	12.9
เลย	90.4	20.4	3.9	1.9	1.1	--	3.9	0.3	3.6	--	4.7
หนองคาย	78.1	18.7	0.5	5.5	--	--	0.5	--	--	0.9	14.2
มหาสารคาม	99.8	19.6	12.9	0.8	4.2	--	--	--	--	0.2	--
ร้อยเอ็ด	95.7	3.0	0.2	3.4	0.4	--	0.2	0.2	--	--	3.6
กาฬสินธุ์	88.9	13.4	0.8	1.0	0.3	--	0.5	--	--	0.3	1.3
สกลนคร	92.1	26.7	1.8	1.8	0.9	--	3.8	3.8	4.9	3.5	4.2
นครพนม	94.1	22.5	--	1.4	--	--	2.5	--	1.6	--	4.1
มุกดาหาร	96.4	23.5	0.3	1.8	3.6	--	--	0.3	2.7	--	2.1

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โด๊ป เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ยาเค/คีตามีน	ทามาตอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่ม สีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ฝิ่น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ภาคเหนือ	96.5	6.2	0.7	1.4	0.1	0.1	0.1	0.5	0.1	1.5	2.6
ป.ป.ส. ภาค 5	94.5	5.6	0.8	1.6	0.2	0.1	0.1	1.0	0.1	2.9	4.3
เชียงใหม่	91.1	1.9	--	1.9	--	--	--	1.2	--	1.2	8.5
ลำพูน	100.0	--	--	0.7	--	--	--	--	--	--	--
ลำปาง	99.2	14.3	0.8	1.9	0.4	0.4	--	--	0.4	0.8	--
แพร่	100.0	--	--	--	--	--	--	0.8	--	0.8	--
น่าน	98.8	15.2	--	--	--	--	--	--	0.4	--	0.8
พะเยา	100.0	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
เชียงราย	90.8	3.7	5.5	3.7	0.9	--	0.9	4.6	--	10.1	7.3
แม่ฮ่องสอน	75.8	25.8	3.8	0.8	--	--	--	0.8	--	40.2	1.5
ป.ป.ส. ภาค 6	97.7	6.5	0.6	1.4	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.7	1.6
อุตรดิตถ์	99.0	3.1	--	0.2	--	--	--	--	--	--	0.5
นครสวรรค์	98.2	--	0.5	1.3	0.3	0.3	--	0.3	--	--	1.6
อุทัยธานี	93.3	7.7	--	--	--	--	--	1.0	--	--	5.7
กำแพงเพชร	89.1	6.9	1.1	1.1	0.6	--	--	--	--	--	8.0
ตาก	95.8	9.6	--	2.9	--	--	2.5	0.4	1.3	9.2	2.5
สุโขทัย	99.0	2.8	0.7	1.0	--	--	--	--	--	--	1.0
พิษณุโลก	98.4	1.9	--	0.5	--	--	--	--	--	--	0.8
พิจิตร	99.5	3.6	2.8	5.1	--	0.3	--	--	--	0.5	--
เพชรบูรณ์	99.0	20.4	0.2	0.5	--	--	--	--	0.2	--	0.5

ตาราง 12 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่ามีชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหายาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภทของยาเสพติดที่แพร่ระบาดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประเภท ^{1/} ของยาเสพติดที่แพร่ระบาด										
	ยาบ้า	ยาแก้ไอที่นำมาผสมกับอย่างอื่นที่ไม่ใช่เพื่อการรักษา (เช่น น้ำกระเทียม เบียร์ โค้ก เป็นต้น)	ไอซ์	สารระเหย เช่น กาว เป็นต้น	ยาอี	ยาเค/คีตามีน	ทามาดอล (ยาแก้ปวดผสมเครื่องดื่มสีเขียวเหลือง)	เฮโรอีน	โปรโคดีล (ยาแก้แพ้ผสมเครื่องดื่ม)	ฝิ่น	ไม่สามารถระบุชนิดของยา/สารเสพติดได้
ภาคใต้	69.6	74.8	7.5	2.0	1.4	0.1	2.0	0.8	1.3	0.1	4.9
ป.ป.ส. ภาค 8	78.2	69.8	7.4	3.1	1.9	0.1	1.5	0.4	0.5	0.1	3.8
นครศรีธรรมราช	82.5	63.0	5.2	5.4	0.2	--	--	0.2	--	0.2	4.8
กระบี่	86.2	66.8	1.3	0.3	--	--	0.8	--	0.8	--	2.8
พังงา	72.4	67.2	5.9	0.7	0.2	0.2	--	--	--	--	7.9
ภูเก็ต	39.4	91.4	12.6	1.4	0.3	--	1.4	--	--	--	2.6
สุราษฎร์ธานี	88.0	74.8	9.9	3.3	4.6	0.3	4.6	0.8	1.5	--	2.3
ระนอง	84.9	84.5	6.9	1.6	1.3	--	2.5	1.9	2.2	--	0.3
ชุมพร	74.4	51.2	10.3	--	7.0	0.3	0.7	--	--	--	7.0
ป.ป.ส. ภาค 9	61.7	79.3	7.6	1.0	1.0	0.2	2.4	1.3	2.1	0.1	5.9
สงขลา	57.8	75.8	11.0	0.7	0.5	--	0.2	0.2	0.5	--	9.1
สตูล	78.4	62.3	6.0	--	3.6	0.2	1.9	8.9	0.2	0.2	12.5
ตรัง	66.8	84.9	--	4.1	1.9	0.3	0.3	--	--	--	0.3
พัทลุง	77.6	81.2	1.7	1.2	0.2	--	--	0.2	3.9	0.2	5.1
ปัตตานี	70.8	86.2	14.2	--	1.7	0.4	11.0	2.8	8.6	0.4	3.2
ยะลา	46.2	83.3	1.8	1.0	--	--	0.5	--	1.0	--	3.3
นราธิวาส	49.5	80.1	6.8	0.5	1.0	0.5	3.9	1.6	1.3	--	4.2

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ^{1/}			
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	58.3	20.4	11.1	9.3	8.1	21.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.4	20.1	5.2	12.4	7.6	25.5
ภาคกลาง	100.0	62.3	14.4	8.3	7.0	5.1	23.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	72.9	9.3	4.0	5.4	2.3	17.8
สมุทรปราการ	100.0	76.2	8.8	2.6	5.0	2.2	15.0
นนทบุรี	100.0	70.7	9.8	5.5	5.2	2.6	19.5
ปทุมธานี	100.0	69.5	6.4	1.4	4.3	1.2	24.1
พระนครศรีอยุธยา	100.0	90.7	7.1	4.3	4.0	2.6	2.2
อ่างทอง	100.0	66.6	6.7	1.7	4.5	2.2	26.7
ลพบุรี	100.0	63.6	13.8	6.4	7.9	1.6	22.6
สิงห์บุรี	100.0	78.1	5.5	2.1	2.8	2.4	16.4
ชัยนาท	100.0	71.9	12.8	2.1	9.8	3.1	15.3
สระบุรี	100.0	65.2	16.0	10.3	8.3	4.8	18.8

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ^{1/}			
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	47.4	21.5	16.6	8.6	8.3	31.1
ชลบุรี	100.0	46.7	16.4	14.8	8.4	3.8	36.9
ระยอง	100.0	44.2	22.4	20.0	6.4	9.3	33.4
จันทบุรี	100.0	62.4	17.6	6.6	10.0	7.6	20.0
ตราด	100.0	45.7	31.9	29.7	7.9	25.3	22.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	41.2	20.0	16.9	5.9	10.3	38.8
ปราจีนบุรี	100.0	39.6	36.4	25.0	17.8	11.2	24.0
นครนายก	100.0	54.6	12.8	10.0	6.2	3.6	32.6
สระแก้ว	100.0	55.9	25.5	13.3	7.2	9.7	18.6
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	61.4	14.9	6.6	8.0	6.2	23.7
ราชบุรี	100.0	66.0	17.6	8.3	11.4	10.2	16.4
กาญจนบุรี	100.0	56.5	22.8	15.5	14.5	6.0	20.7
สุพรรณบุรี	100.0	62.6	13.1	5.0	4.0	11.0	24.3
นครปฐม	100.0	52.1	17.6	6.7	10.3	3.8	30.3
สมุทรสาคร	100.0	69.3	12.4	4.3	4.5	6.0	18.3
สมุทรสงคราม	100.0	89.1	4.5	0.9	3.4	1.7	6.4
เพชรบุรี	100.0	54.4	2.2	0.7	1.2	1.6	43.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	63.5	16.0	4.7	9.7	5.3	20.5

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ^{1/}			
				ใช้ผสมในอาหารหรือ เครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความ บันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	54.8	28.3	22.7	9.4	9.6	16.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	60.1	21.9	15.3	9.7	4.2	18.0
นครราชสีมา	100.0	63.6	11.7	8.6	4.8	5.0	24.7
บุรีรัมย์	100.0	68.3	22.6	11.9	11.2	4.0	9.1
สุรินทร์	100.0	87.6	9.1	6.2	5.0	1.9	3.3
ศรีสะเกษ	100.0	51.0	15.0	10.3	8.3	0.7	34.0
อุบลราชธานี	100.0	46.7	46.9	31.7	23.1	7.1	6.4
ยโสธร	100.0	53.5	11.2	10.9	4.1	2.6	35.3
ชัยภูมิ	100.1	46.4	29.0	24.1	6.6	4.0	24.7
อำนาจเจริญ	100.0	60.5	18.8	16.7	4.7	2.4	20.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	49.7	34.5	30.0	9.1	14.9	15.8
บึงกาฬ	100.0	57.6	34.0	32.2	17.9	15.3	8.4
หนองบัวลำภู	100.0	60.5	19.3	17.8	5.2	6.2	20.2
ขอนแก่น	100.0	53.6	36.4	33.6	3.3	19.8	10.0
อุดรธานี	100.0	29.8	44.9	44.0	10.5	18.3	25.3
เลย	100.0	46.5	34.7	20.9	19.0	10.9	18.8
หนองคาย	100.0	59.9	23.4	16.7	5.3	12.8	16.7
มหาสารคาม	100.0	64.0	34.3	33.3	10.9	7.9	1.7
ร้อยเอ็ด	100.0	67.1	22.4	19.8	3.6	9.7	10.5
กาฬสินธุ์	100.0	53.3	28.1	26.9	5.3	4.5	18.6
สกลนคร	100.0	29.0	41.0	27.6	15.3	23.4	30.0
นครพนม	100.0	51.4	42.9	37.6	13.8	13.8	5.7
มุกดาหาร	100.0	36.2	41.9	31.0	15.5	28.3	21.9

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ^{1/}			
				ใช้ผสมในอาหารหรือ เครื่องดื่ม	ใช้เพื่อความ บันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคเหนือ	100.0	67.5	19.1	13.1	5.3	9.0	13.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	68.3	17.9	13.1	4.5	9.1	13.8
เชียงใหม่	100.0	67.7	19.0	11.0	5.2	11.0	13.3
ลำพูน	100.0	68.8	14.8	9.7	1.0	11.0	16.4
ลำปาง	100.0	54.7	27.2	23.6	3.6	14.5	18.1
แพร่	100.0	84.1	3.3	2.9	0.5	--	12.6
น่าน	100.0	83.1	9.1	9.0	2.6	0.7	7.8
พะเยา	100.0	80.2	5.7	5.2	0.3	0.3	14.1
เชียงราย	100.0	64.5	24.3	19.7	9.5	10.3	11.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	59.5	14.8	7.4	0.9	12.1	25.7
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	66.8	20.1	13.0	6.0	9.0	13.1
อุดรดิตถ์	100.0	62.9	26.6	14.5	11.9	9.7	10.5
นครสวรรค์	100.0	75.3	13.3	7.6	5.7	2.4	11.4
อุทัยธานี	100.0	58.4	15.2	7.8	7.1	5.7	26.4
กำแพงเพชร	100.0	70.0	16.9	11.4	7.2	7.4	13.1
ตาก	100.0	84.5	10.5	7.2	4.3	6.6	5.0
สุโขทัย	100.0	61.1	25.5	11.4	3.4	15.2	13.4
พิษณุโลก	100.0	46.9	33.1	27.1	2.4	15.2	20.0
พิจิตร	100.0	68.9	28.3	19.3	10.0	18.4	2.8
เพชรบูรณ์	100.0	71.6	12.9	7.9	6.2	3.4	15.5

ตาราง 13 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชาในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้กัญชา					ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้กัญชา ^{1/}			
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อควา,บันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคใต้	100.0	57.2	22.7	13.7	9.4	13.0	20.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	55.8	26.6	16.2	11.4	14.8	17.6
นครศรีธรรมราช	100.0	58.8	29.8	22.8	7.4	20.9	11.4
กระบี่	100.0	64.5	17.1	7.2	9.0	5.7	18.4
พังงา	100.0	55.1	22.1	17.9	12.8	13.8	22.8
ภูเก็ต	100.0	60.5	18.1	10.9	11.9	2.4	21.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	42.4	34.5	17.6	19.0	15.0	23.1
ระนอง	100.0	66.9	26.4	11.7	16.2	22.8	6.7
ชุมพร	100.0	58.5	19.3	9.5	3.3	14.8	22.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	58.6	18.9	11.3	7.5	11.4	22.5
สงขลา	100.0	40.7	23.3	16.9	9.5	12.8	36.0
สตูล	100.0	41.2	28.6	17.4	12.2	14.3	30.2
ตรัง	100.0	78.9	14.0	5.0	7.6	10.2	7.1
พัทลุง	100.0	61.9	20.9	16.2	10.5	13.6	17.2
ปัตตานี	100.0	69.5	17.9	9.8	2.1	10.0	12.6
ยะลา	100.0	74.5	18.1	6.4	9.3	13.4	7.4
นราธิวาส	100.0	67.5	9.1	2.2	2.4	6.2	23.4

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พีชกระท่อม ^{1/}				
				ใช้ผสมในอาหารหรือ เครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็น ยารักษาโรค	
ทั่วประเทศ	100.0	42.6	38.8	19.9	17.6	12.7	9.2	18.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	37.1	41.3	19.2	19.0	12.4	7.6	21.6
ภาคกลาง	100.0	44.2	35.4	18.6	17.0	12.1	7.8	20.4
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	50.2	33.6	15.8	17.6	11.2	7.8	16.2
สมุทรปราการ	100.0	56.4	30.3	12.8	18.4	15.2	9.8	13.3
นนทบุรี	100.0	40.0	39.7	26.6	14.8	7.6	10.0	20.3
ปทุมธานี	100.0	32.1	47.6	14.5	35.2	10.9	7.9	20.3
พระนครศรีอยุธยา	100.0	77.9	20.5	6.6	11.2	10.2	4.5	1.6
อ่างทอง	100.0	55.6	20.3	4.7	11.7	5.0	9.0	24.1
ลพบุรี	100.0	52.6	25.0	13.8	3.1	10.3	2.8	22.4
สิงห์บุรี	100.0	69.3	14.1	7.1	2.9	4.3	9.7	16.6
ชัยนาท	100.0	61.4	24.1	12.6	9.1	10.0	5.0	14.5
สระบุรี	100.0	57.6	29.3	20.7	6.6	14.8	4.5	13.1

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีซีกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีซีกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พีซีกระท่อม ^{1/}				
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	35.5	37.5	23.6	15.2	12.7	7.8	27.0
ชลบุรี	100.0	38.5	28.6	20.7	9.1	12.8	2.8	32.9
ระยอง	100.0	35.7	33.6	27.1	11.6	12.8	7.1	30.7
จันทบุรี	100.0	46.2	36.9	9.8	28.1	9.3	6.2	16.9
ตราด	100.0	46.9	30.7	16.2	19.3	5.3	16.6	22.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	24.8	44.3	32.6	18.3	7.8	14.5	30.9
ปราจีนบุรี	100.0	31.4	43.6	28.3	14.5	22.8	7.1	25.0
นครนายก	100.0	8.6	78.3	24.1	62.2	13.4	33.3	13.1
สระแก้ว	100.0	42.2	42.8	24.0	4.8	15.2	4.0	15.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	43.9	36.0	17.9	18.1	12.8	7.6	20.1
ราชบุรี	100.0	45.0	42.4	18.3	20.0	16.0	9.0	12.6
กาญจนบุรี	100.0	33.6	49.0	29.5	13.8	29.1	4.8	17.4
สุพรรณบุรี	100.0	55.0	20.5	14.3	17.8	3.6	10.7	24.5
นครปฐม	100.0	38.6	35.5	12.2	21.2	16.0	5.3	25.9
สมุทรสาคร	100.0	47.6	36.9	25.5	15.5	6.9	6.7	15.5
สมุทรสงคราม	100.0	78.4	14.7	3.8	6.4	6.4	1.9	6.9
เพชรบุรี	100.0	43.3	25.3	15.5	2.4	12.2	4.5	31.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	34.3	48.3	7.8	41.6	4.5	18.6	17.4

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พิกษะท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พิกษะท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พิกษะท่อม ^{1/}				
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	46.6	36.6	24.3	9.8	15.5	6.1	16.8
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	41.2	41.8	25.9	9.2	21.5	2.4	17.0
นครราชสีมา	100.0	41.6	34.3	17.2	5.5	23.6	2.6	24.1
บุรีรัมย์	100.0	57.2	34.0	22.2	2.8	13.4	4.7	8.8
สุรินทร์	100.0	43.8	52.8	19.5	30.5	33.8	5.0	3.4
ศรีสะเกษ	100.0	36.2	28.3	22.9	2.8	8.3	1.7	35.5
อุบลราชธานี	100.0	20.2	78.8	59.3	12.9	35.0	0.3	1.0
ยโสธร	100.0	54.8	10.5	8.1	4.1	4.8	0.5	34.7
ชัยภูมิ	100.0	52.0	21.4	9.5	5.2	11.0	2.1	26.6
อำนาจเจริญ	100.0	50.3	32.1	28.1	10.2	10.0	2.1	17.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	51.8	31.5	22.7	10.4	9.7	9.6	16.7
บึงกาฬ	100.0	56.4	29.3	19.5	9.1	12.2	10.3	14.3
หนองบัวลำภู	100.0	52.5	34.1	33.4	1.4	5.5	4.1	13.4
ขอนแก่น	100.0	62.6	23.6	20.0	5.0	1.4	6.9	13.8
อุดรธานี	100.0	30.7	45.3	36.4	8.8	10.9	18.8	24.0
เลย	100.0	53.6	25.5	12.1	12.6	15.5	4.7	20.9
หนองคาย	100.0	66.4	16.0	14.0	0.9	3.4	2.9	17.6
มหาสารคาม	100.0	68.0	30.3	25.3	10.0	15.3	4.0	1.7
ร้อยเอ็ด	100.0	61.4	26.7	18.6	13.8	6.0	9.7	11.9
กาฬสินธุ์	100.0	60.2	21.2	17.9	14.5	1.7	1.4	18.6
สกลนคร	100.0	27.6	39.1	20.7	14.5	21.6	15.2	33.3
นครพนม	100.0	51.5	41.6	29.3	12.4	14.3	10.5	6.9
มุกดาหาร	100.0	32.9	49.5	17.9	29.1	22.9	24.7	17.6

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พีชกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พีชกระท่อม ^{1/}				
				ใช้ผสมในอาหารหรือ เครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็น ยารักษาโรค	
ภาคเหนือ	100.0	70.4	14.2	6.5	4.4	3.6	4.8	15.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	74.6	8.1	3.7	3.0	1.5	3.1	17.3
เชียงใหม่	100.0	77.7	10.2	2.8	4.5	2.2	5.9	12.1
ลำพูน	100.0	76.9	3.3	2.2	--	1.0	0.2	19.8
ลำปาง	100.0	61.6	14.1	10.0	1.9	1.6	5.2	24.3
แพร่	100.0	85.7	1.4	0.2	0.3	0.9	0.2	12.9
น่าน	100.0	84.3	6.2	5.7	0.9	0.9	--	9.5
พะเยา	100.0	85.0	1.7	1.2	--	0.9	0.3	13.3
เชียงราย	100.0	68.9	6.6	1.6	4.8	1.2	0.7	24.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	61.9	14.0	9.8	4.0	0.5	5.9	24.1
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	66.5	19.9	9.2	5.8	5.7	6.4	13.6
อุดรดิตถ์	100.0	69.7	19.1	9.3	5.0	7.1	6.9	11.2
นครสวรรค์	100.0	77.1	11.9	5.2	5.0	3.3	1.0	11.0
อุทัยธานี	100.0	58.7	12.9	3.8	6.7	6.4	2.6	28.4
กำแพงเพชร	100.0	72.4	14.5	8.1	2.8	7.4	3.3	13.1
ตาก	100.0	85.7	10.0	8.4	4.7	6.2	2.8	4.3
สุโขทัย	100.0	64.2	22.9	6.6	4.0	2.1	14.3	12.9
พิษณุโลก	100.0	44.7	31.7	14.1	14.3	1.6	13.1	23.6
พิจิตร	100.0	69.8	27.6	11.6	4.5	8.4	12.8	2.6
เพชรบูรณ์	100.0	61.4	23.1	11.9	3.3	10.3	2.2	15.5

ตาราง 14 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พิกษกระท่อมในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพบเห็นผู้ใช้พิกษกระท่อม						ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
		ไม่พบเห็น	พบเห็น	วัตถุประสงค์ของการใช้พิกษกระท่อม ^{1/}				
				ใช้ผสมในอาหารหรือเครื่องดื่ม	ใช้เพื่อการทำงาน	ใช้เพื่อความบันเทิง	ใช้เพื่อเป็นยารักษาโรค	
ภาคใต้	100.0	16.0	72.5	33.2	45.0	21.2	29.8	11.5
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	11.9	78.5	32.7	57.8	18.5	25.8	9.6
นครศรีธรรมราช	100.0	4.0	93.6	34.3	81.4	18.1	39.0	2.4
กระบี่	100.0	16.9	70.3	27.6	39.8	4.5	19.1	12.8
พังงา	100.0	5.3	81.9	40.2	63.1	21.0	33.3	12.8
ภูเก็ต	100.0	19.5	70.3	42.4	19.1	35.3	9.7	10.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	16.6	67.7	29.1	47.9	18.8	18.8	15.7
ระนอง	100.0	12.1	81.5	30.9	67.6	28.6	29.8	6.4
ชุมพร	100.0	14.1	71.8	25.9	64.7	3.1	22.4	14.1
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	20.0	66.6	33.7	32.6	23.8	33.6	13.4
สงขลา	100.0	11.0	65.9	39.3	29.0	34.0	27.6	23.1
สตูล	100.0	22.6	58.1	29.1	36.4	21.7	22.9	19.3
ตรัง	100.0	17.6	77.2	22.4	60.9	15.3	53.3	5.2
พัทลุง	100.0	14.1	82.3	30.7	55.0	19.3	48.1	3.6
ปัตตานี	100.0	30.9	61.2	39.8	19.5	14.7	23.8	7.9
ยะลา	100.0	31.2	66.7	28.4	28.3	22.1	48.3	2.1
นราธิวาส	100.0	29.0	56.9	31.9	15.2	20.2	24.8	14.1

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	3.2	27.3	45.5	44.1	37.6	21.7	19.7	11.2
กรุงเทพมหานคร	3.4	25.6	45.0	39.0	33.9	13.9	14.1	12.5
ภาคกลาง	2.0	20.5	40.7	40.9	35.4	25.5	25.2	15.2
ป.ป.ส. ภาค 1	1.3	19.5	39.9	43.0	37.5	24.4	24.4	14.9
สมุทรปราการ	--	18.4	53.0	64.3	46.5	22.2	25.4	--
นนทบุรี	--	18.5	26.1	34.4	28.0	21.0	29.9	31.8
ปทุมธานี	4.0	24.2	31.3	22.7	19.2	19.7	20.2	30.3
พระนครศรีอยุธยา	--	21.7	59.9	52.0	47.0	34.5	27.0	1.0
อ่างทอง	1.3	18.6	32.9	33.3	27.4	23.6	23.2	21.5
ลพบุรี	0.5	15.6	29.2	35.4	50.3	33.6	26.8	8.6
สิงห์บุรี	11.8	17.1	40.3	42.2	38.0	19.8	22.4	11.4
ชัยนาท	0.6	22.5	38.6	44.1	50.5	36.2	36.8	5.2
สระบุรี	1.4	17.1	38.3	47.4	32.8	13.2	10.8	24.4

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสฟติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสฟติด							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ป.ป.ส. ภาค 2	3.0	23.7	41.7	36.4	33.3	24.3	21.0	17.5
ชลบุรี	6.7	15.4	51.0	53.8	49.0	20.2	12.5	21.2
ระยอง	1.2	15.9	33.9	38.4	34.7	42.0	38.4	18.8
จันทบุรี	3.6	37.9	55.8	37.9	21.4	8.9	7.1	5.4
ตราด	1.6	14.1	25.0	39.1	43.8	18.8	21.9	10.9
ฉะเชิงเทรา	2.3	31.1	40.1	28.8	24.3	19.8	16.9	18.6
ปราจีนบุรี	2.1	32.9	41.5	29.5	33.8	26.5	9.8	17.5
นครนายก	0.6	14.5	36.0	44.6	51.4	42.8	34.5	10.8
สระแก้ว	3.3	25.3	39.8	24.5	22.9	11.2	20.7	21.0
ป.ป.ส. ภาค 7	2.2	19.4	40.8	41.4	34.2	27.6	29.2	13.8
ราชบุรี	4.6	21.4	40.1	40.6	39.5	30.9	32.4	2.3
กาญจนบุรี	1.5	18.9	45.9	52.1	45.3	41.8	43.5	6.2
สุพรรณบุรี	--	1.1	20.6	23.9	20.6	29.4	45.6	28.3
นครปฐม	4.3	21.6	31.3	37.0	16.8	15.4	9.6	28.8
สมุทรสาคร	0.7	21.2	50.2	42.3	27.0	16.9	17.9	14.3
สมุทรสงคราม	3.8	39.0	40.9	25.2	13.2	18.9	25.8	13.2
เพชรบุรี	0.8	13.1	48.6	39.8	49.4	16.7	33.1	13.5
ประจวบคีรีขันธ์	1.5	26.0	39.2	44.0	47.6	40.2	31.6	13.5

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^๑ ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	4.8	34.2	47.1	45.5	36.9	24.2	19.1	8.8
ป.ป.ส. ภาค 3	5.2	34.2	49.0	44.2	38.4	21.7	13.7	6.0
นครราชสีมา	4.1	33.0	39.5	34.7	33.0	20.7	8.2	8.5
บุรีรัมย์	18.2	59.6	57.9	23.8	17.3	8.6	9.3	1.4
สุรินทร์	7.4	49.5	53.7	46.6	24.7	13.4	7.4	0.4
ศรีสะเกษ	--	31.7	74.3	60.4	28.3	9.1	7.5	12.8
อุบลราชธานี	0.4	20.5	48.2	54.2	55.3	29.4	13.0	4.8
ยโสธร	4.9	14.7	28.6	49.2	51.9	39.8	27.1	8.3
ชัยภูมิ	1.2	27.0	46.3	59.7	52.7	30.9	30.7	7.2
อำนาจเจริญ	9.8	46.5	43.2	24.1	31.6	24.1	32.7	13.6
ป.ป.ส. ภาค 4	4.5	34.2	45.4	46.6	35.5	26.4	23.7	11.1
บึงกาฬ	7.9	33.9	49.0	53.3	49.5	41.2	19.2	9.4
หนองบัวลำภู	9.8	40.0	26.8	27.2	30.0	31.3	50.9	16.0
ขอนแก่น	0.3	4.2	30.7	57.1	57.4	35.1	11.9	17.6
อุดรธานี	3.8	50.7	52.9	45.9	26.1	26.1	23.0	12.0
เลย	2.5	22.9	46.0	46.3	33.6	19.8	20.7	16.0
หนองคาย	1.8	33.8	40.2	23.7	15.1	11.0	5.0	26.0
มหาสารคาม	6.1	37.8	48.2	48.9	42.2	38.2	33.4	0.4
ร้อยเอ็ด	3.6	37.7	50.9	43.2	37.0	27.4	27.4	8.3
กาฬสินธุ์	6.2	35.3	35.6	32.0	19.8	19.3	33.8	20.1
สกลนคร	9.9	52.3	57.8	51.9	18.8	5.3	16.6	8.2
นครพนม	1.8	31.4	44.8	42.5	30.2	25.9	21.1	2.5
มุกดาหาร	0.3	31.3	62.7	72.0	53.9	25.0	19.9	3.6

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟตีด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสฟตีด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสฟตีด							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคเหนือ	1.9	20.5	33.6	35.0	40.3	27.5	30.3	11.9
ป.ป.ส. ภาค 5	1.8	16.2	28.2	31.2	40.1	27.5	29.5	13.3
เชียงใหม่	3.1	17.4	24.8	30.2	45.0	23.6	20.5	13.2
ลำพูน	--	4.2	16.3	38.4	48.5	45.0	42.7	15.6
ลำปาง	0.4	11.7	43.4	41.1	35.5	12.8	12.5	6.0
แพร่	4.2	13.0	19.1	44.7	45.0	46.2	46.2	2.3
น่าน	1.2	24.4	39.6	18.0	43.6	37.6	50.0	2.4
พะเยา	--	--	18.5	13.0	14.1	17.4	28.3	48.9
เชียงราย	--	32.1	33.0	21.1	25.7	30.3	44.0	26.6
แม่ฮ่องสอน	1.5	5.3	14.4	25.8	22.0	11.4	33.3	28.0
ป.ป.ส. ภาค 6	1.9	23.1	37.0	37.3	40.3	27.5	30.7	11.1
อุดรดิตถ์	7.1	31.4	51.8	39.7	39.9	26.6	32.3	1.0
นครสวรรค์	--	17.6	38.1	36.3	43.5	20.2	34.2	8.5
อุทัยธานี	0.5	4.1	16.5	20.6	20.1	25.3	31.4	22.2
กำแพงเพชร	2.3	23.6	32.8	34.5	29.3	26.4	29.9	17.8
ตาก	2.1	30.0	40.0	38.3	33.3	15.4	11.3	18.8
สุโขทัย	2.4	27.8	33.0	33.7	29.2	23.3	23.3	8.3
พิษณุโลก	1.6	19.8	29.4	31.6	42.3	33.8	37.4	14.6
พิจิตร	--	10.0	35.5	50.1	52.4	32.4	21.1	6.4
เพชรบูรณ์	2.2	32.4	42.1	40.4	44.1	33.9	36.7	12.2

ตาราง 15 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความคิดเห็นเกี่ยวกับช่วงอายุ ^{1/} ของผู้เกี่ยวข้องกับปัญหาเสพติด							
	ต่ำกว่า 15 ปี	15 - 19 ปี	20 - 24 ปี	25 - 29 ปี	30 - 34 ปี	35 - 39 ปี	มากกว่า 39 ปีขึ้นไป	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคใต้	2.4	33.1	60.1	63.0	46.9	21.8	14.5	7.0
ป.ป.ส. ภาค 8	0.8	28.7	61.5	66.7	52.4	23.6	16.7	6.2
นครศรีธรรมราช	0.4	26.8	61.9	71.0	63.2	26.4	15.8	6.1
กระบี่	1.5	33.9	52.8	55.3	49.2	26.4	20.6	8.8
พังงา	1.0	28.6	60.1	61.6	44.8	30.5	35.2	4.4
ภูเก็ต	--	22.0	65.4	76.3	55.4	15.7	2.6	12.3
สุราษฎร์ธานี	1.3	36.1	64.1	62.6	38.7	20.4	17.3	3.3
ระนอง	2.8	16.7	50.5	70.3	62.8	37.5	15.8	6.6
ชุมพร	--	25.6	63.8	59.8	42.5	15.3	23.6	4.7
ป.ป.ส. ภาค 9	3.9	37.1	58.9	59.6	41.8	20.1	12.4	7.8
สงขลา	3.5	44.1	61.5	64.1	39.2	13.1	3.3	13.5
สตูล	3.6	24.3	41.1	50.2	40.4	18.8	8.2	26.7
ตรัง	4.1	38.9	62.5	62.2	51.8	23.6	15.9	0.5
พัทลุง	1.4	39.5	65.3	56.9	25.8	19.0	14.7	7.2
ปัตตานี	3.2	33.5	58.1	51.2	43.7	25.8	23.2	1.5
ยะลา	8.7	36.7	62.3	66.2	53.3	33.8	14.6	--
นราธิวาส	4.2	25.4	50.8	56.8	42.9	21.7	20.7	2.6

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}								ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การส่งเสียงดัง ก่อความรำคาญ	การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	ทะเลาะวิวาท	อยู่อย่าง หวาดระแวง	แก๊ง มอเตอร์ไซด์ซิ่ง	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ^{2/}	การกระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ ฆาตกรรม		
ทั่วประเทศ	100.0	35.6	17.3	14.6	9.9	8.7	8.4	2.4	2.4	0.5	55.5	8.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	56.6	32.5	15.2	21.2	15.5	12.1	3.4	4.8	1.0	31.0	12.4
ภาคกลาง	100.0	19.0	6.8	9.7	2.8	5.7	4.1	1.8	1.1	0.1	72.1	8.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	16.1	7.9	6.8	2.9	2.9	4.3	2.6	1.4	--	74.8	9.1
สมุทรปราการ	100.0	9.7	7.0	1.6	1.6	2.2	3.2	1.1	1.6	--	82.7	7.6
นนทบุรี	100.0	17.2	5.1	5.7	3.8	10.8	1.9	7.6	2.5	--	65.0	17.8
ปทุมธานี	100.0	17.2	7.1	11.6	2.0	2.0	3.0	3.0	0.5	--	73.2	9.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	25.0	10.2	13.5	0.7	0.7	7.6	2.6	0.3	--	71.7	3.3
อ่างทอง	100.0	39.7	13.1	16.5	8.9	2.1	16.5	2.1	2.1	--	52.7	7.6
ลพบุรี	100.0	5.2	3.1	2.9	0.5	--	0.8	--	0.5	--	89.3	5.5
สิงห์บุรี	100.0	17.5	11.0	4.9	1.1	2.3	0.8	6.5	0.4	--	77.9	4.6
ชัยนาท	100.0	21.0	7.3	10.9	2.7	3.6	7.0	1.5	0.6	--	76.6	2.4
สระบุรี	100.0	20.9	16.7	3.5	11.1	1.4	9.1	1.0	4.2	--	63.4	15.7

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}										
			การส่งเสียงดัง ก่อความรำคาญ	การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	ทะเลาะวิวาท	อยู่อย่าง หวาดระแวง	แก๊ง มอเตอร์ไซด์ซิ่ง	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ^{2/}	การกระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ ฆาตกรรม			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	19.1	6.5	10.7	3.3	7.0	6.9	1.3	1.5	0.2	69.9	11.0	
ชลบุรี	100.0	7.7	--	1.0	--	1.0	7.7	--	--	--	83.6	8.7	
ระยอง	100.0	24.1	10.2	20.0	5.7	14.7	5.3	0.4	4.5	--	62.8	13.1	
จันทบุรี	100.0	19.2	7.1	4.9	2.2	5.8	6.7	--	0.9	--	69.2	11.6	
ตราด	100.0	9.4	1.6	3.1	1.6	6.3	--	3.1	--	--	82.8	7.8	
ฉะเชิงเทรา	100.0	14.1	2.8	4.5	1.1	1.7	9.6	7.9	1.1	--	65.0	20.9	
ปราจีนบุรี	100.0	42.7	20.5	25.6	10.7	11.1	17.1	--	1.7	--	48.3	9.0	
นครนายก	100.0	8.0	3.1	5.5	2.8	1.8	1.2	0.3	--	--	85.5	6.5	
สระแก้ว	100.0	16.3	3.0	8.4	1.1	6.8	2.2	0.8	0.5	--	77.2	6.5	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	22.4	5.7	12.4	2.4	8.3	2.1	1.2	0.4	0.1	70.4	7.2	
ราชบุรี	100.0	33.9	12.8	16.1	3.1	14.0	4.1	1.3	0.8	--	61.5	4.6	
กาญจนบุรี	100.0	19.6	1.1	12.7	1.3	6.4	0.7	0.7	0.4	--	71.8	8.6	
สุพรรณบุรี	100.0	8.3	2.2	1.1	2.8	1.7	0.6	--	--	--	83.4	8.3	
นครปฐม	100.0	22.1	4.3	4.3	2.9	9.6	4.3	0.5	0.5	--	69.2	8.7	
สมุทรสาคร	100.0	23.5	4.2	17.9	2.6	10.4	1.3	0.3	--	--	66.1	10.4	
สมุทรสงคราม	100.0	7.5	1.3	6.9	0.6	0.6	0.6	0.6	--	--	90.6	1.9	
เพชรบุรี	100.0	18.3	3.6	14.7	1.6	2.8	0.8	5.6	1.2	--	79.7	2.0	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	23.4	12.5	15.0	3.1	6.6	2.0	2.8	--	--	72.8	3.8	

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}								ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
			การส่งเสียงดัง ก่อความรำคาญ	การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	ทะเลาะวิวาท	อยู่อย่าง หวาดระแวง	แก๊ง มอเตอร์ไซด์ซิ่ง	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ^{2/}	การกระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ ฆาตกรรม		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	31.3	17.3	11.9	8.3	6.4	10.4	2.7	1.5	0.5	61.3	7.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	27.9	16.9	8.4	5.4	4.9	10.9	2.7	0.5	0.3	65.9	6.2
นครราชสีมา	100.0	26.9	18.0	8.2	6.8	2.0	8.2	2.4	0.3	--	59.5	13.6
บุรีรัมย์	100.0	20.1	12.1	3.0	4.2	6.5	14.7	0.2	0.5	1.6	79.7	0.2
สุรินทร์	100.0	37.5	20.8	11.0	6.7	4.6	17.3	4.9	1.1	--	61.4	1.1
ศรีสะเกษ	100.0	14.0	2.6	9.8	1.1	2.3	0.4	--	0.4	--	73.2	12.8
อุบลราชธานี	100.0	36.8	24.8	9.9	6.2	5.8	16.4	1.2	0.2	--	60.5	2.7
ยโสธร	100.0	11.3	6.0	4.1	5.3	3.4	0.8	--	1.1	--	87.2	1.5
ชัยภูมิ	100.0	25.0	12.9	9.4	4.0	8.4	2.2	11.6	0.7	--	65.3	9.7
อำนาจเจริญ	100.0	31.4	12.9	12.7	6.0	4.9	11.8	1.6	1.8	--	63.7	4.9
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	34.3	17.7	15.0	10.8	7.7	9.9	2.7	2.3	0.7	57.2	8.5
บึงกาฬ	100.0	20.2	3.8	17.1	2.6	0.4	1.3	3.8	--	--	74.9	4.9
หนองบัวลำภู	100.0	18.1	8.3	14.0	2.3	1.3	1.1	--	0.2	--	70.2	11.7
ขอนแก่น	100.0	29.2	9.2	15.5	7.4	2.1	8.6	--	3.0	--	60.7	10.1
อุดรธานี	100.0	37.3	14.1	14.1	12.0	14.4	5.3	2.2	4.5	--	49.3	13.4
เลย	100.0	35.3	22.3	7.2	11.6	13.2	15.7	4.1	3.6	--	55.3	9.4
หนองคาย	100.0	11.9	6.4	3.2	2.7	1.8	4.6	1.4	1.8	--	78.1	10.0
มหาสารคาม	100.0	40.3	29.8	19.8	22.8	17.7	9.8	1.7	0.2	--	59.1	0.6
ร้อยเอ็ด	100.0	35.7	16.0	13.0	14.7	5.5	19.6	0.6	1.7	0.9	58.3	6.0
กาฬสินธุ์	100.0	20.6	11.6	10.6	7.0	1.0	3.6	0.8	4.4	4.1	68.3	11.1
สกลนคร	100.0	36.9	23.2	13.2	5.3	10.2	13.2	2.2	0.4	--	50.7	12.4
นครพนม	100.0	58.4	37.5	18.6	12.0	10.9	16.8	13.2	3.2	1.1	37.5	4.1
มุกดาหาร	100.0	60.6	35.5	35.2	24.4	3.0	12.7	15.4	4.2	0.6	37.3	2.1

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}								ไม่ได้รับ		
			การส่งเสียงดัง ก่อความรำคาญ	การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	ทะเลาะวิวาท	อยู่อย่าง หวาดระแวง	แก๊ง มอเตอร์ไซด์ซิ่ง	ประสาธ หลอน คลุ้มคลั่ง ^{2/}	การกระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ ฆาตกรรม			
ภาคเหนือ	100.0	25.0	11.9	10.1	6.5	6.2	6.7	1.2	0.8	0.2	70.2	4.8	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	28.9	14.9	11.2	6.5	5.7	8.3	1.4	0.6	0.1	64.9	6.2	
เชียงใหม่	100.0	47.3	20.2	22.9	12.4	8.1	15.1	0.8	1.2	--	47.3	5.4	
ลำพูน	100.0	6.8	2.0	4.9	0.3	--	0.3	--	--	--	82.1	11.1	
ลำปาง	100.0	27.5	18.5	4.5	3.0	6.8	0.8	6.0	0.4	--	67.2	5.3	
แพร่	100.0	6.9	1.9	4.2	0.4	--	0.4	0.4	--	--	92.7	0.4	
น่าน	100.0	16.0	12.0	2.0	2.4	6.4	5.6	0.4	--	--	83.2	0.8	
พะเยา	100.0	6.5	--	--	--	6.5	--	--	--	--	87.0	6.5	
เชียงราย	100.0	13.8	12.8	0.9	4.6	3.7	7.3	--	--	--	74.3	11.9	
แม่ฮ่องสอน	100.0	43.2	37.9	5.3	9.8	5.3	25.8	0.8	1.5	--	40.9	15.9	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	22.6	10.0	9.4	6.5	6.6	5.7	1.1	1.0	0.3	73.4	4.0	
อุดรดิตถ์	100.0	5.5	1.7	3.3	1.2	0.2	1.0	0.2	--	--	93.1	1.4	
นครสวรรค์	100.0	20.7	4.4	11.7	3.6	7.3	3.1	1.0	1.8	--	72.8	6.5	
อุทัยธานี	100.0	10.3	4.1	8.2	2.6	1.5	2.6	--	1.0	--	86.1	3.6	
กำแพงเพชร	100.0	17.2	7.5	6.3	4.6	1.7	11.5	0.6	--	--	75.9	6.9	
ตาก	100.0	35.8	15.8	12.9	12.5	5.8	10.0	7.1	2.1	--	62.5	1.7	
สุโขทัย	100.0	34.4	18.1	21.2	4.5	6.3	11.1	0.3	1.4	--	58.7	6.9	
พิษณุโลก	100.0	27.7	16.5	6.9	10.2	18.4	2.2	0.3	0.5	--	67.4	4.9	
พิจิตร	100.0	20.6	12.3	3.9	9.3	3.9	8.2	--	0.5	--	78.4	1.0	
เพชรบูรณ์	100.0	22.2	8.0	9.7	7.2	2.7	6.2	1.5	1.0	--	75.8	2.0	

ตาราง 16 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน										ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ ไม่แน่ใจ
		ได้รับ	เรื่องที่ได้รับความสะดวก ^{1/}										
			การส่งเสียงดัง ก่อความรำคาญ	การกระทำผิด เกี่ยวกับทรัพย์สิน	ทะเลาะวิวาท	อยู่อย่าง หวาดระแวง	แก๊ง มอเตอร์ไซด์ซิ่ง	ประสาท หลอน คลุ้มคลั่ง ^{2/}	การกระทำผิด เกี่ยวกับ ร่างกาย	อื่น ๆ ได้แก่ กระทำผิด เกี่ยวกับเพศ และ ฆาตกรรม			
ภาคใต้	100.0	36.6	8.5	29.0	4.5	6.5	5.2	1.6	2.6	0.5	54.9	8.5	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	33.0	5.5	28.3	3.0	1.8	3.2	1.0	1.2	0.4	59.5	7.5	
นครศรีธรรมราช	100.0	50.4	3.9	48.7	2.8	1.7	2.6	0.6	0.2	--	44.6	5.0	
กระบี่	100.0	48.0	1.8	45.0	2.3	2.3	0.3	5.5	2.0	--	49.5	2.5	
พังงา	100.0	13.8	3.0	9.6	0.5	1.7	1.0	--	--	0.5	82.0	4.2	
ภูเก็ต	100.0	13.4	6.6	4.9	0.9	2.9	6.9	--	0.3	--	75.5	11.1	
สุราษฎร์ธานี	100.0	24.7	9.2	18.6	4.6	1.0	3.8	1.0	3.6	1.0	60.0	15.3	
ระนอง	100.0	17.4	6.3	3.5	6.6	6.0	7.6	0.3	--	--	80.7	1.9	
ชุมพร	100.0	11.0	5.3	6.3	2.7	0.3	1.3	0.3	1.0	--	87.7	1.3	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	40.0	11.2	29.7	5.8	10.8	7.1	2.1	3.9	0.6	50.5	9.5	
สงขลา	100.0	55.5	20.3	39.2	8.9	19.8	12.1	2.6	5.6	--	27.0	17.5	
สตูล	100.0	39.9	5.0	33.9	2.2	12.0	1.7	4.8	1.4	--	44.5	15.6	
ตรัง	100.0	27.9	7.4	22.5	5.2	5.2	1.1	4.1	1.4	--	71.6	0.5	
พัทลุง	100.0	31.8	9.2	22.2	2.2	7.2	3.9	--	1.0	--	61.5	6.7	
ปัตตานี	100.0	27.5	2.8	20.0	2.2	1.1	5.8	--	3.9	2.6	71.0	1.5	
ยะลา	100.0	33.3	9.7	21.8	3.3	8.7	7.2	3.3	7.4	--	66.7	--	
นราธิวาส	100.0	33.2	5.0	30.1	7.9	5.5	5.0	1.3	2.1	--	56.6	10.2	

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

2/ ประสาทหลอน คลุ้มคลั่ง เช่น การจี้เป็นตัวประกัน การทำร้ายเด็ก ฯลฯ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ทั่วประเทศ	100.0	35.6	12.6	23.0	55.5	8.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	56.6	16.5	40.1	31.0	12.4
ภาคกลาง	100.0	19.0	7.1	11.9	72.1	8.9
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	16.1	7.2	8.9	74.8	9.1
สมุทรปราการ	100.0	9.7	5.4	4.3	82.7	7.6
นนทบุรี	100.0	17.2	7.6	9.6	65.0	17.8
ปทุมธานี	100.0	17.2	2.0	15.2	73.2	9.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	25.0	17.1	7.9	71.7	3.3
อ่างทอง	100.0	39.7	5.9	33.8	52.7	7.6
ลพบุรี	100.0	5.2	2.3	2.9	89.3	5.5
สิงห์บุรี	100.0	17.5	7.6	9.9	77.9	4.6
ชัยนาท	100.0	21.0	11.0	10.0	76.6	2.4
สระบุรี	100.0	20.9	12.5	8.4	63.4	15.7

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสฟติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสฟติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	19.1	7.7	11.4	69.9	11.0
ชลบุรี	100.0	7.7	4.8	2.9	83.6	8.7
ระยอง	100.0	24.1	11.8	12.3	62.8	13.1
จันทบุรี	100.0	19.2	2.7	16.5	69.2	11.6
ตราด	100.0	9.4	4.7	4.7	82.8	7.8
ฉะเชิงเทรา	100.0	14.1	2.8	11.3	65.0	20.9
ปราจีนบุรี	100.0	42.7	24.8	17.9	48.3	9.0
นครนายก	100.0	8.0	3.1	4.9	85.5	6.5
สระแก้ว	100.0	16.3	2.5	13.8	77.2	6.5
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	22.4	6.7	15.7	70.4	7.2
ราชบุรี	100.0	33.9	9.7	24.2	61.5	4.6
กาญจนบุรี	100.0	19.6	5.9	13.7	71.8	8.6
สุพรรณบุรี	100.0	8.3	0.6	7.7	83.4	8.3
นครปฐม	100.0	22.1	5.3	16.8	69.2	8.7
สมุทรสาคร	100.0	23.5	8.1	15.4	66.1	10.4
สมุทรสงคราม	100.0	7.5	1.3	6.2	90.6	1.9
เพชรบุรี	100.0	18.3	2.8	15.5	79.7	2.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	23.4	10.4	13.0	72.8	3.8

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	31.3	12.7	18.6	61.3	7.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	27.9	13.7	14.2	65.9	6.2
นครราชสีมา	100.0	26.9	5.1	21.8	59.5	13.6
บุรีรัมย์	100.0	20.1	7.9	12.2	79.7	0.2
สุรินทร์	100.0	37.5	28.0	9.5	61.4	1.1
ศรีสะเกษ	100.0	14.0	6.8	7.2	73.2	12.8
อุบลราชธานี	100.0	36.8	26.7	10.1	60.5	2.7
ยโสธร	100.0	11.3	--	11.3	87.2	1.5
ชัยภูมิ	100.0	25.0	5.7	19.3	65.3	9.7
อำนาจเจริญ	100.0	31.4	10.7	20.7	63.7	4.9
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	34.3	11.9	22.4	57.2	8.5
บึงกาฬ	100.0	20.2	4.1	16.1	74.9	4.9
หนองบัวลำภู	100.0	18.1	2.9	15.2	70.2	11.7
ขอนแก่น	100.0	29.2	7.4	21.8	60.7	10.1
อุดรธานี	100.0	37.3	19.4	17.9	49.3	13.4
เลย	100.0	35.3	14.0	21.3	55.3	9.4
หนองคาย	100.0	11.9	1.4	10.5	78.1	10.0
มหาสารคาม	100.0	40.3	15.9	24.4	59.1	0.6
ร้อยเอ็ด	100.0	35.7	18.9	16.8	58.3	6.0
กาฬสินธุ์	100.0	20.6	4.4	16.2	68.3	11.1
สกลนคร	100.0	36.9	8.6	28.3	50.7	12.4
นครพนม	100.0	58.4	18.0	40.4	37.5	4.1
มุกดาหาร	100.0	60.6	12.3	48.3	37.3	2.1

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ภาคเหนือ	100.0	25.0	9.2	15.8	70.2	4.8
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	28.9	11.8	17.1	64.9	6.2
เชียงใหม่	100.0	47.3	20.9	26.4	47.3	5.4
ลำพูน	100.0	6.8	0.3	6.5	82.1	11.1
ลำปาง	100.0	27.5	14.7	12.8	67.2	5.3
แพร่	100.0	6.9	1.5	5.4	92.7	0.4
น่าน	100.0	16.0	4.4	11.6	83.2	0.8
พะเยา	100.0	6.5	3.2	3.3	87.0	6.5
เชียงราย	100.0	13.8	3.7	10.1	74.3	11.9
แม่ฮ่องสอน	100.0	43.2	2.3	40.9	40.9	15.9
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	22.6	7.6	15.0	73.4	4.0
อุดรดิตถ์	100.0	5.5	1.2	4.3	93.1	1.4
นครสวรรค์	100.0	20.7	8.3	12.4	72.8	6.5
อุทัยธานี	100.0	10.3	1.5	8.8	86.1	3.6
กำแพงเพชร	100.0	17.2	3.4	13.8	75.9	6.9
ตาก	100.0	35.8	14.6	21.2	62.5	1.7
สุโขทัย	100.0	34.4	14.9	19.5	58.7	6.9
พิษณุโลก	100.0	27.7	3.8	23.9	67.4	4.9
พิจิตร	100.0	20.6	13.4	7.2	78.4	1.0
เพชรบูรณ์	100.0	22.2	6.5	15.7	75.8	2.0

ตาราง 17 ร้อยละของประชาชนที่พบเห็น/ทราบว่าชุมชน/หมู่บ้านมีปัญหาเสพติด จำแนกตามความคิดเห็นของสมาชิกในครัวเรือนที่ได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติดของคนในชุมชน/หมู่บ้าน				
		ได้รับ	สมาชิกในครัวเรือนได้รับความเดือดร้อนจากปัญหาเสพติด		ไม่ได้รับ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
			ประสบปัญหาโดยตรง	ไม่ได้ประสบปัญหาโดยตรง		
ภาคใต้	100.0	36.6	15.4	21.2	54.9	8.5
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	33.0	11.4	21.6	59.5	7.5
นครศรีธรรมราช	100.0	50.4	17.3	33.1	44.6	5.0
กระบี่	100.0	48.0	13.1	34.9	49.5	2.5
พังงา	100.0	13.8	5.9	7.9	82.0	4.2
ภูเก็ต	100.0	13.4	6.3	7.1	75.5	11.1
สุราษฎร์ธานี	100.0	24.7	8.9	15.8	60.0	15.3
ระนอง	100.0	17.4	6.9	10.5	80.7	1.9
ชุมพร	100.0	11.0	3.0	8.0	87.7	1.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	40.0	19.2	20.8	50.5	9.5
สงขลา	100.0	55.5	31.3	24.2	27.0	17.5
สตูล	100.0	39.9	19.2	20.7	44.5	15.6
ตรัง	100.0	27.9	9.3	18.6	71.6	0.5
พัทลุง	100.0	31.8	8.2	23.6	61.5	6.7
ปัตตานี	100.0	27.5	14.8	12.7	71.0	1.5
ยะลา	100.0	33.3	17.7	15.6	66.7	--
นราธิวาส	100.0	33.2	9.2	24.0	56.6	10.2

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ^{1/}										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	สื่อ ออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ โทรทัศน์ ออนไลน์	ญาติ/ คนรู้จัก/ อสม.	ไลน์	วิทยุ/หอ กระจายข่าว/ เสียงตามสาย	ตึกตอก	โซเซียลมีเดีย อื่นๆ ได้แก่ ทวิตเตอร์ อินสตาแกรม ยูทูป	อื่นๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ และหน่วยงาน ราชการ เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	91.7	75.8	36.9	25.9	23.2	23.2	10.8	10.1	7.0	3.1	3.0	8.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	93.9	81.4	39.2	13.1	24.7	15.5	10.9	10.6	8.6	4.8	4.7	6.1
ภาคกลาง	100.0	89.6	72.2	36.1	22.9	22.7	25.1	11.9	6.1	6.8	3.0	3.3	10.4
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	93.6	76.4	37.8	20.0	25.3	22.4	15.2	6.0	6.8	2.9	1.8	6.4
สมุทรปราการ	100.0	97.1	82.6	45.2	20.2	24.1	20.2	19.0	4.3	5.7	1.9	2.2	2.9
นนทบุรี	100.0	90.3	79.3	29.0	17.2	21.9	29.7	16.7	13.1	5.2	4.3	1.9	9.7
ปทุมธานี	100.0	93.3	71.6	31.4	10.2	33.1	13.6	11.7	1.9	7.4	2.9	1.4	6.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	97.4	74.8	56.0	30.7	18.4	27.4	20.9	4.8	9.3	0.7	0.5	2.6
อ่างทอง	100.0	84.8	75.3	29.1	14.3	16.6	23.6	6.9	8.6	4.3	2.2	1.9	15.2
ลพบุรี	100.0	95.3	73.6	40.7	22.9	32.4	28.8	10.0	4.7	6.2	1.9	--	4.7
สิงห์บุรี	100.0	97.4	82.4	47.1	30.2	25.9	15.2	5.9	6.9	6.0	2.4	2.8	2.6
ชัยนาท	100.0	89.5	67.8	39.3	28.4	8.6	32.2	7.4	5.9	18.8	0.9	0.9	10.5
สระบุรี	100.0	88.6	67.9	28.1	32.9	27.8	19.3	14.1	5.2	6.7	7.6	0.7	11.4

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ^{1/}										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	สื่อ ออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ โทรทัศน์ ออนไลน์	ญาติ/ คนรู้จัก/ อสม.	ไลน์	วิทยุ/หอ กระจายข่าว/ เสียงตามสาย	ตึกตอก	โฆษณา อื่น ๆ ได้แก่ ทวิตเตอร์ อินสตาแกรม ยูทูป	อื่นๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ และหน่วยงาน ราชการ เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	84.6	68.0	33.4	26.9	23.6	25.2	8.3	5.2	7.2	2.6	4.4	15.4
ชลบุรี	100.0	79.0	61.9	28.8	18.6	25.5	20.0	9.0	8.1	6.9	4.3	9.7	21.0
ระยอง	100.0	79.1	58.4	35.2	37.2	24.1	36.4	8.4	4.8	6.2	1.7	0.3	20.9
จันทบุรี	100.0	95.0	73.8	45.5	31.6	20.7	14.1	14.5	2.4	14.0	2.8	1.6	5.0
ตราด	100.0	89.0	71.9	43.6	44.7	20.2	29.3	6.7	1.9	2.4	0.3	0.2	11.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	89.3	82.9	37.2	26.2	18.8	37.9	9.1	1.9	5.0	1.7	1.7	10.7
ปราจีนบุรี	100.0	90.3	74.3	35.0	28.6	26.7	18.4	5.3	5.2	10.9	2.9	3.1	9.7
นครนายก	100.0	91.9	75.7	25.3	23.6	24.3	26.6	11.7	11.7	5.0	3.3	5.2	8.1
สระแก้ว	100.0	85.0	66.0	25.7	24.3	24.0	17.6	1.9	2.4	6.2	0.7	0.3	15.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	88.7	70.0	36.5	23.4	17.5	29.2	10.6	7.2	6.5	3.7	4.6	11.3
ราชบุรี	100.0	94.1	68.6	53.1	21.7	24.0	23.4	19.7	13.4	11.6	1.7	2.9	5.9
กาญจนบุรี	100.0	93.4	81.0	25.0	32.1	18.3	42.9	6.6	3.8	0.9	0.3	1.0	6.6
สุพรรณบุรี	100.0	82.8	65.9	28.8	30.5	10.3	25.5	6.6	12.6	2.9	6.7	2.6	17.2
นครปฐม	100.0	82.4	69.5	31.9	19.5	14.7	15.0	8.1	5.0	7.1	5.3	10.3	17.6
สมุทรสาคร	100.0	89.0	68.4	36.0	18.1	21.7	38.6	9.7	2.1	10.5	4.7	2.4	11.0
สมุทรสงคราม	100.0	95.7	68.1	45.7	22.9	29.5	19.7	16.7	3.8	2.9	4.0	2.9	4.3
เพชรบุรี	100.0	97.6	75.5	41.6	23.6	19.1	43.3	14.0	18.3	1.9	2.8	10.9	2.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	87.1	61.2	47.4	22.8	9.3	26.7	12.8	2.1	8.6	0.7	--	12.9

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ^{1/}										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	สื่อ ออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ โทรทัศน์ ออนไลน์	ญาติ/ คนรู้จัก/ อสม.	ไลน์	วิทยุ/หอ กระจายข่าว/ เสียงตามสาย	ตึกตอก	โซเซียลมีเดีย อื่นๆ ได้แก่ ทวิตเตอร์ อินสตาแกรม ยูทูป	อื่นๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ และหน่วยงาน ราชการ เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	92.7	73.6	35.4	41.5	22.1	29.7	9.1	14.0	5.7	1.3	1.1	7.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	91.7	72.6	36.2	37.6	21.6	24.1	8.8	12.4	7.4	1.5	0.9	8.3
นครราชสีมา	100.0	88.6	69.7	34.7	31.7	23.8	20.5	9.5	4.3	2.9	1.6	0.7	11.4
บุรีรัมย์	100.0	95.5	79.0	40.3	57.8	22.4	19.1	6.6	16.2	6.0	1.2	--	4.5
สุรินทร์	100.0	93.6	54.3	40.3	44.7	16.7	21.6	14.0	17.2	14.3	2.9	0.2	6.4
ศรีสะเกษ	100.0	86.6	82.8	22.6	42.2	16.9	12.2	1.7	15.9	1.6	0.5	0.9	13.4
อุบลราชธานี	100.0	100.0	85.7	41.2	27.1	22.9	43.6	9.0	11.9	14.5	1.9	1.9	--
ยโสธร	100.0	90.7	65.9	42.2	43.6	9.1	28.6	17.6	13.3	12.6	1.4	0.7	9.3
ชัยภูมิ	100.0	85.2	64.5	33.1	36.7	30.9	16.6	5.9	21.6	3.4	1.0	0.2	14.8
อำนาจเจริญ	100.0	85.0	61.6	31.6	23.6	14.0	20.7	11.0	12.2	7.4	0.9	2.8	15.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	93.6	74.7	34.6	45.3	22.5	35.3	9.4	15.5	4.0	1.0	1.3	6.4
บึงกาฬ	100.0	83.8	66.4	25.2	34.7	22.1	46.2	1.2	9.0	2.9	--	0.2	16.2
หนองบัวลำภู	100.0	93.4	58.8	26.2	64.1	25.0	36.6	2.6	23.8	1.7	--	0.7	6.6
ขอนแก่น	100.0	93.3	84.8	33.1	49.1	20.5	27.9	9.7	14.0	5.7	0.7	2.1	6.7
อุดรธานี	100.0	93.1	88.4	44.0	30.2	26.0	25.7	11.2	7.2	7.2	0.3	1.2	6.9
เลย	100.0	86.0	49.0	30.3	40.5	23.6	30.0	11.2	18.6	5.5	1.6	0.2	14.0
หนองคาย	100.0	96.7	83.3	43.3	35.7	21.2	23.4	10.2	7.1	3.3	1.6	0.7	3.3
มหาสารคาม	100.0	99.7	69.8	56.2	55.3	32.2	49.5	6.9	12.1	1.0	1.6	0.2	0.3
ร้อยเอ็ด	100.0	97.1	63.1	24.5	67.4	13.4	41.6	11.6	31.0	1.7	--	1.2	2.9
กาฬสินธุ์	100.0	95.3	78.3	42.8	37.4	19.8	49.5	3.3	8.8	8.1	3.8	0.2	4.7
สกลนคร	100.0	93.4	74.7	23.6	35.0	25.7	43.3	7.2	22.9	1.2	1.6	2.6	6.6
นครพนม	100.0	98.3	70.0	42.9	43.1	22.8	23.4	15.3	16.7	3.3	0.3	2.4	1.7
มุกดาหาร	100.0	83.3	76.9	10.3	46.9	20.9	33.3	20.9	10.2	0.2	1.4	0.3	16.7

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ^{1/}										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	สื่อ ออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ โทรทัศน์ ออนไลน์	ญาติ/ คนรู้จัก/ อสม.	ไลน์	วิทยุ/หอ กระจายข่าว/ เสียงตามสาย	ตึกตอก	โซเชี่ยลมีเดีย อื่นๆ ได้แก่ ทวิตเตอร์ อินสตาแกรม ยูทูป	อื่นๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ และหน่วยงาน ราชการ เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	90.2	73.7	31.7	38.8	24.6	22.2	8.3	16.2	4.3	1.8	1.5	9.8
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	89.6	74.2	32.6	36.9	22.7	23.8	9.2	18.8	5.2	2.0	2.2	10.4
เชียงใหม่	100.0	88.6	70.5	29.3	34.0	28.6	19.7	6.7	17.6	7.6	2.8	3.6	11.4
ลำพูน	100.0	86.7	76.2	20.9	33.4	22.2	27.8	5.7	31.7	0.9	0.9	0.2	13.3
ลำปาง	100.0	86.9	66.7	35.5	29.0	19.7	27.9	9.3	13.4	6.0	1.6	2.1	13.1
แพร่	100.0	96.7	75.7	26.4	51.4	19.1	43.4	21.7	24.5	1.6	0.3	0.5	3.3
น่าน	100.0	96.0	86.0	29.0	55.5	24.8	20.0	11.6	20.2	0.2	0.7	3.4	4.0
พะเยา	100.0	85.0	81.0	28.6	29.8	7.2	26.4	8.4	13.3	0.3	1.0	--	15.0
เชียงราย	100.0	91.9	78.3	44.7	38.1	21.4	19.8	9.1	20.5	7.6	3.1	1.9	8.1
แม่ฮ่องสอน	100.0	83.6	66.6	32.9	36.4	18.6	28.8	11.6	12.2	1.7	0.5	0.5	16.4
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	90.8	73.3	30.9	40.7	26.4	20.7	7.4	13.7	3.5	1.7	0.9	9.2
อุตรดิตถ์	100.0	97.2	82.1	43.1	46.7	19.5	4.8	7.4	20.3	9.5	0.7	--	2.8
นครสวรรค์	100.0	91.6	74.0	37.9	52.1	29.3	20.5	2.8	4.7	1.0	1.2	1.0	8.4
อุทัยธานี	100.0	93.3	71.0	31.0	50.2	14.3	30.5	8.4	4.7	4.7	2.2	4.1	6.7
กำแพงเพชร	100.0	84.0	69.8	33.4	19.1	13.6	17.9	4.5	11.6	2.1	3.8	--	16.0
ตาก	100.0	94.7	72.1	29.3	43.3	30.9	14.7	9.8	14.1	6.4	1.0	1.6	5.3
สุโขทัย	100.0	90.7	73.6	28.4	47.2	32.2	12.8	6.4	22.2	1.2	1.2	0.7	9.3
พิษณุโลก	100.0	84.7	74.1	24.5	31.9	30.5	20.5	4.0	20.3	4.5	0.9	0.5	15.3
พิจิตร	100.0	96.4	74.0	37.8	40.3	19.0	36.2	11.7	16.0	4.5	2.1	1.9	3.6
เพชรบูรณ์	100.0	93.3	71.7	21.6	45.5	34.5	28.1	14.3	10.3	2.4	1.9	0.3	6.7

ตาราง 18 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบ/รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยาเสพติด											ไม่ทราบ/ ไม่รับรู้
		ทราบ/ รับรู้	ช่องทางที่ทราบ/รับรู้ ^{1/}										
			โทรทัศน์	เฟซบุ๊ก	ผู้นำชุมชน/ ผู้ใหญ่บ้าน/ กำนัน	สื่อ ออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ โทรทัศน์ ออนไลน์	ญาติ/ คนรู้จัก/ อสม.	ไลน์	วิทยุ/หอ กระจายข่าว/ เสียงตามสาย	ตึกตอก	โซเชี่ยลมีเดีย อื่นๆ ได้แก่ ทวิตเตอร์ อินสตาแกรม ยูทูบ	อื่นๆ เช่น สื่อสิ่งพิมพ์ และหน่วยงาน ราชการ เป็นต้น	
ภาคใต้	100.0	89.3	72.0	40.2	31.1	20.1	33.9	13.9	3.2	8.1	2.4	1.3	10.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	91.0	74.5	40.8	28.4	20.4	29.6	12.7	1.8	8.2	2.4	1.1	9.0
นครศรีธรรมราช	100.0	95.9	75.3	33.3	38.8	24.3	44.1	15.9	0.9	10.3	0.9	0.5	4.1
กระบี่	100.0	91.4	61.6	58.8	9.5	6.6	11.4	12.6	1.2	19.0	4.0	2.1	8.6
พังงา	100.0	90.7	75.7	37.2	32.1	19.5	19.7	7.4	0.2	14.1	1.7	0.5	9.3
ภูเก็ต	100.0	92.6	72.9	51.0	15.3	14.8	20.9	22.6	2.9	6.9	6.7	0.5	7.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	84.7	72.8	39.3	26.0	26.7	25.3	11.7	2.1	2.9	2.9	1.2	15.3
ระนอง	100.0	94.8	93.4	51.6	34.1	19.8	30.7	1.2	0.5	2.6	1.4	--	5.2
ชุมพร	100.0	86.7	77.9	34.1	29.8	13.6	26.7	2.6	4.7	6.6	0.3	0.3	13.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	87.7	69.6	39.6	33.7	19.8	38.0	15.1	4.6	8.1	2.3	1.5	12.3
สงขลา	100.0	85.0	78.6	36.6	35.7	15.0	34.1	15.9	1.0	5.2	0.7	1.7	15.0
สตูล	100.0	76.9	59.0	33.4	23.1	17.6	24.1	8.8	2.1	8.4	3.4	1.2	23.1
ตรัง	100.0	98.3	74.7	55.7	31.7	37.1	45.3	15.3	3.1	11.2	4.5	0.7	1.7
พัทลุง	100.0	99.7	92.4	34.3	36.0	15.9	43.8	15.2	11.9	3.6	0.3	2.6	0.3
ปัตตานี	100.0	85.3	50.7	49.5	33.8	17.2	39.0	14.7	13.6	13.3	6.7	1.2	14.7
ยะลา	100.0	91.7	57.2	50.0	27.4	37.6	37.4	16.9	1.9	12.1	1.4	0.9	8.3
นราธิวาส	100.0	80.9	57.9	23.4	37.8	10.3	42.2	14.7	4.0	7.6	1.9	1.6	19.1

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ทั่วประเทศ	100.0	66.4	33.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	55.3	44.7
ภาคกลาง	100.0	68.3	31.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	69.6	30.4
สมุทรปราการ	100.0	77.1	22.9
นนทบุรี	100.0	76.2	23.8
ปทุมธานี	100.0	49.5	50.5
พระนครศรีอยุธยา	100.0	73.4	26.6
อ่างทอง	100.0	65.0	35.0
ลพบุรี	100.0	76.7	23.3
สิงห์บุรี	100.0	87.6	12.4
ชัยนาท	100.0	59.0	41.0
สระบุรี	100.0	69.1	30.9

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	65.4	34.6
ชลบุรี	100.0	60.9	39.1
ระยอง	100.0	61.9	38.1
จันทบุรี	100.0	76.6	23.4
ตราด	100.0	83.6	16.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	62.2	37.8
ปราจีนบุรี	100.0	73.8	26.2
นครนายก	100.0	78.4	21.6
สระแก้ว	100.0	59.1	40.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	69.5	30.5
ราชบุรี	100.0	74.5	25.5
กาญจนบุรี	100.0	75.7	24.3
สุพรรณบุรี	100.0	77.4	22.6
นครปฐม	100.0	53.6	46.4
สมุทรสาคร	100.0	70.2	29.8
สมุทรสงคราม	100.0	90.3	9.7
เพชรบุรี	100.0	80.9	19.1
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	61.0	39.0

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	77.6	22.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	78.9	21.1
นครราชสีมา	100.0	64.7	35.3
บุรีรัมย์	100.0	91.2	8.8
สุรินทร์	100.0	91.6	8.4
ศรีสะเกษ	100.0	72.4	27.6
อุบลราชธานี	100.0	99.0	1.0
ยโสธร	100.0	78.3	21.7
ชัยภูมิ	100.0	60.2	39.8
อำนาจเจริญ	100.0	68.4	31.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	76.3	23.7
บึงกาฬ	100.0	75.5	24.5
หนองบัวลำภู	100.0	78.1	21.9
ขอนแก่น	100.0	76.4	23.6
อุดรธานี	100.0	74.1	25.9
เลย	100.0	73.6	26.4
หนองคาย	100.0	79.1	20.9
มหาสารคาม	100.0	92.2	7.8
ร้อยเอ็ด	100.0	91.2	8.8
กาฬสินธุ์	100.0	67.8	32.2
สกลนคร	100.0	64.5	35.5
นครพนม	100.0	66.0	34.0
มุกดาหาร	100.0	71.2	28.8

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคเหนือ	100.0	71.5	28.5
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	67.5	32.5
เชียงใหม่	100.0	55.3	44.7
ลำพูน	100.0	81.9	18.1
ลำปาง	100.0	67.6	32.4
แพร่	100.0	86.7	13.3
น่าน	100.0	87.4	12.6
พะเยา	100.0	48.1	51.9
เชียงราย	100.0	72.2	27.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	75.9	24.1
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	75.2	24.8
อุดรดิตถ์	100.0	80.0	20.0
นครสวรรค์	100.0	78.6	21.4
อุทัยธานี	100.0	82.4	17.6
กำแพงเพชร	100.0	61.9	38.1
ตาก	100.0	86.9	13.1
สุโขทัย	100.0	71.7	28.3
พิษณุโลก	100.0	71.6	28.4
พิจิตร	100.0	86.4	13.6
เพชรบูรณ์	100.0	71.7	28.3

ตาราง 19 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบช่องทางการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	
		ทราบ	ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ
ภาคใต้	100.0	72.4	27.6
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	77.6	22.4
นครศรีธรรมราช	100.0	80.0	20.0
กระบี่	100.0	75.0	25.0
พังงา	100.0	61.7	38.3
ภูเก็ต	100.0	83.8	16.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	72.9	27.1
ระนอง	100.0	85.2	14.8
ชุมพร	100.0	79.7	20.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	67.3	32.7
สงขลา	100.0	61.4	38.6
สตูล	100.0	55.5	44.5
ตรัง	100.0	86.0	14.0
พัทลุง	100.0	80.5	19.5
ปัตตานี	100.0	75.2	24.8
ยะลา	100.0	80.5	19.5
นราธิวาส	100.0	45.7	54.3

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ							
			เหตุฉวน เหตุร้าย 191	เบอร์โทรของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่	สายฉวน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทร สถานีตำรวจ ในพื้นที่	ศูนย์บริการ ข้อมูลภาครัฐ 1111	สายฉวน บำบัดยาเสพติด 1165	กองฉนวนัยการ รักษาความฉนวนคง 1341	
ทั่วประเทศ	100.0	65.8	29.7	17.5	8.9	8.3	0.6	0.6	0.2	34.2
กรุงเทพมหานคร	100.0	58.7	34.3	2.0	13.3	8.5	--	0.5	0.1	41.3
ภาคกลาง	100.0	67.5	25.5	24.3	6.7	9.2	1.0	0.7	0.1	32.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	66.9	24.5	25.9	6.0	8.7	0.9	0.6	0.3	33.1
สมุทรปราการ	100.0	76.0	26.9	37.2	4.1	6.9	0.3	0.3	0.2	24.0
นนทบุรี	100.0	69.8	25.3	18.8	14.3	7.9	1.7	0.9	0.9	30.2
ปทุมธานี	100.0	44.8	28.8	7.4	2.6	6.0	--	--	--	55.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	80.7	17.2	42.2	4.3	14.8	1.7	0.2	0.2	19.3
อ่างทอง	100.0	59.5	19.8	22.2	2.9	9.7	3.8	0.5	0.5	40.5
ลพบุรี	100.0	76.6	22.6	39.5	0.9	12.8	0.7	0.2	--	23.4
สิงห์บุรี	100.0	83.1	29.3	34.7	4.7	12.2	1.0	1.0	0.2	16.9
ชัยนาท	100.0	51.7	11.7	33.1	1.0	4.5	0.7	0.5	0.2	48.3
สระบุรี	100.0	65.0	18.6	21.4	9.1	12.1	0.9	2.9	--	35.0

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ						ไม่ทราบ	
			เหตุด่วน เหตุร้าย 191	เบอร์โทรของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่	สายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทร สถานีตำรวจ ในพื้นที่	ศูนย์บริการ ข้อมูลภาครัฐ 1111	สายด่วน บำบัดยาเสพติด 1165		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	68.0	24.2	24.9	7.8	9.6	0.3	1.2	--	32.0
ชลบุรี	100.0	67.9	25.3	22.9	5.7	13.1	0.2	0.7	--	32.1
ระยอง	100.0	68.6	27.2	15.2	19.1	3.4	--	3.6	--	31.4
จันทบุรี	100.0	77.1	30.2	32.9	1.4	11.9	--	0.5	0.2	22.9
ตราด	100.0	84.5	12.6	56.7	1.0	12.9	1.0	0.2	--	15.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	63.6	28.3	18.6	4.5	11.2	0.9	0.2	--	36.4
ปราจีนบุรี	100.0	70.0	12.9	32.9	13.8	7.2	1.2	1.7	0.2	30.0
นครนายก	100.0	79.0	39.7	19.7	7.9	11.2	0.2	0.2	0.2	21.0
สระแก้ว	100.0	52.1	14.3	30.0	1.6	5.3	--	0.9	--	47.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	67.9	28.7	20.8	6.9	9.5	1.7	0.3	--	32.1
ราชบุรี	100.0	77.1	17.6	28.3	10.2	20.3	0.2	0.3	--	22.9
กาญจนบุรี	100.0	79.5	41.4	25.0	1.0	7.8	4.0	0.3	--	20.5
สุพรรณบุรี	100.0	75.5	33.3	18.6	5.3	15.0	2.9	0.3	--	24.5
นครปฐม	100.0	50.9	23.3	16.0	7.9	2.8	0.5	0.3	--	49.1
สมุทรสาคร	100.0	60.7	26.2	17.9	5.5	7.4	3.3	0.2	0.2	39.3
สมุทรสงคราม	100.0	84.1	33.1	36.7	6.9	6.7	0.7	--	--	15.9
เพชรบุรี	100.0	85.3	34.5	20.7	19.1	10.3	--	0.7	--	14.7
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	62.1	31.0	19.7	1.6	9.7	0.2	--	--	37.9

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ							ไม่ทราบ
			เหตุด่วน เหตุร้าย 191	เบอร์โทรของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่	สายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทร สถานีตำรวจ ในพื้นที่	ศูนย์บริการ ข้อมูลภาครัฐ 1111	สายด่วน บำบัดยาเสพติด 1165	กองอำนาจการ รักษาความมั่นคง 1341	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	74.6	31.8	26.1	6.1	8.4	1.3	0.5	0.4	25.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	76.7	32.6	30.6	4.5	7.0	1.4	0.5	0.1	23.3
นครราชสีมา	100.0	61.4	20.7	30.2	2.6	6.6	0.3	1.0	--	38.6
บุรีรัมย์	100.0	89.8	36.7	40.2	4.1	8.4	0.2	0.2	--	10.2
สุรินทร์	100.0	93.1	36.6	42.2	0.5	13.3	0.5	--	--	6.9
ศรีสะเกษ	100.0	67.6	35.7	26.7	2.2	2.9	--	--	--	32.4
อุบลราชธานี	100.0	96.0	44.8	30.7	8.4	6.4	4.8	0.9	--	4.0
ยโสธร	100.0	71.7	35.5	15.7	11.4	4.3	4.8	--	--	28.3
ชัยภูมิ	100.0	61.2	30.0	18.4	6.4	5.5	--	--	0.9	38.8
อำนาจเจริญ	100.0	68.1	25.3	27.4	3.4	8.8	0.9	2.1	0.2	31.9
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	72.6	30.9	21.7	7.7	9.8	1.3	0.5	0.7	27.4
บึงกาฬ	100.0	80.7	38.6	33.6	1.4	4.3	0.7	0.5	1.6	19.3
หนองบัวลำภู	100.0	70.2	22.9	36.7	--	10.2	--	0.2	0.2	29.8
ขอนแก่น	100.0	72.8	35.7	12.8	8.8	11.7	0.5	0.2	3.1	27.2
อุดรธานี	100.0	68.1	14.8	23.8	8.6	17.6	2.2	1.0	--	31.9
เลย	100.0	72.8	31.9	19.3	9.8	10.7	1.0	--	--	27.2
หนองคาย	100.0	71.4	31.2	29.8	1.0	9.1	--	--	0.2	28.6
มหาสารคาม	100.0	91.4	45.0	24.8	12.8	5.2	--	3.6	--	8.6
ร้อยเอ็ด	100.0	88.1	35.0	35.0	11.7	4.1	2.2	--	--	11.9
กาฬสินธุ์	100.0	61.2	36.4	9.0	0.9	14.8	--	--	0.2	38.8
สกลนคร	100.0	56.4	29.1	10.0	4.3	10.0	2.8	0.2	--	43.6
นครพนม	100.0	65.9	28.8	25.2	7.4	4.5	--	--	--	34.1
มุกดาหาร	100.0	74.1	21.2	25.3	18.8	2.9	5.7	0.2	--	25.9

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ						ไม่ทราบ	
			เหตุด่วน เหตุร้าย 191	เบอร์โทรของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่	สายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทร สถานีตำรวจ ในพื้นที่	ศูนย์บริการ ข้อมูลภาครัฐ 1111	สายด่วน บำบัดยาเสพติด 1165		
ภาคเหนือ	100.0	67.7	23.9	28.7	5.8	7.7	0.7	0.8	0.1	32.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	65.5	20.9	27.3	6.2	9.0	0.9	1.1	0.1	34.5
เชียงใหม่	100.0	55.7	19.5	24.5	4.1	6.4	0.2	0.7	0.3	44.3
ลำพูน	100.0	63.3	16.0	28.6	7.8	9.3	0.9	0.7	--	36.7
ลำปาง	100.0	73.6	21.7	30.3	2.6	13.8	0.3	4.8	--	26.4
แพร่	100.0	89.3	5.2	51.0	13.3	14.0	5.9	--	--	10.7
น่าน	100.0	84.8	25.5	40.5	4.8	14.0	--	--	--	15.2
พะเยา	100.0	47.8	12.2	18.1	3.6	10.5	--	3.3	--	52.2
เชียงราย	100.0	67.2	32.2	19.3	10.2	4.0	1.6	--	--	32.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	66.2	11.9	28.8	6.0	19.5	--	--	--	33.8
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	69.8	26.7	30.1	5.4	6.5	0.6	0.5	--	30.2
อุดรดิตถ์	100.0	77.1	22.1	39.1	9.1	6.7	--	--	--	22.9
นครสวรรค์	100.0	78.1	25.7	41.9	6.7	2.4	1.2	0.2	--	21.9
อุทัยธานี	100.0	84.7	26.9	40.3	9.0	5.2	0.9	2.4	--	15.3
กำแพงเพชร	100.0	62.2	38.8	15.9	0.5	6.9	0.2	--	--	37.8
ตาก	100.0	74.8	34.0	25.0	8.4	5.2	0.2	2.1	--	25.2
สุโขทัย	100.0	69.5	14.1	38.3	5.2	11.2	0.3	0.2	0.2	30.5
พิษณุโลก	100.0	54.3	13.1	29.1	4.8	6.4	0.9	--	--	45.7
พิจิตร	100.0	80.2	29.0	23.6	11.2	14.3	1.7	0.3	--	19.8
เพชรบูรณ์	100.0	67.6	35.3	26.2	1.6	3.6	--	0.9	--	32.4

ตาราง 20 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติด								ไม่ทราบ
		ทราบ	หมายเลขโทรศัพท์แจ้งเบาะแสยาเสพติดที่ทราบ						ไม่ทราบ	
			เหตุฉนวน เหตุร้าย 191	เบอร์โทรของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในพื้นที่	สายด่วน ป.ป.ส. 1386	เบอร์โทร สถานีตำรวจ ในพื้นที่	ศูนย์บริการ ข้อมูลภาครัฐ 1111	สายด่วน บำบัดยาเสพติด 1165		
ภาคใต้	100.0	66.6	28.3	23.3	8.0	5.7	0.5	0.5	0.3	33.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	70.9	30.9	25.1	7.3	5.9	1.0	0.6	0.1	29.1
นครศรีธรรมราช	100.0	74.8	31.9	32.2	7.4	2.6	0.2	0.3	0.2	25.2
กระบี่	100.0	77.6	38.8	30.7	2.9	5.0	0.2	--	--	22.4
พังงา	100.0	58.8	18.4	26.9	5.9	7.1	--	0.5	--	41.2
ภูเก็ต	100.0	84.3	44.3	26.2	4.3	7.2	1.4	0.7	0.2	15.7
สุราษฎร์ธานี	100.0	53.3	23.6	8.8	9.0	7.9	2.2	1.6	0.2	46.7
ระนอง	100.0	80.3	41.2	15.2	7.9	12.9	3.1	--	--	19.7
ชุมพร	100.0	78.8	22.2	40.5	10.5	5.3	0.2	--	--	21.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	62.5	25.6	21.6	8.7	5.5	0.1	0.5	0.5	37.5
สงขลา	100.0	57.4	27.6	23.4	3.6	2.8	--	--	--	42.6
สตูล	100.0	44.3	20.9	11.0	8.3	3.4	--	0.2	0.5	55.7
ตรัง	100.0	84.7	52.2	24.7	3.3	4.0	0.3	0.2	--	15.3
พัทลุง	100.0	72.4	24.1	23.6	18.6	4.7	0.2	1.0	0.2	27.6
ปัตตานี	100.0	65.9	20.3	30.9	5.0	6.6	0.2	1.9	1.0	34.1
ยะลา	100.0	78.3	16.7	16.7	26.4	15.3	--	0.3	2.8	21.7
นราธิวาส	100.0	42.6	11.9	12.4	10.7	6.9	0.2	0.3	0.2	57.4

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ^{1/}					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	59.2	40.8	33.1	10.3	3.8	0.3	40.8
กรุงเทพมหานคร	100.0	57.6	41.9	31.8	2.8	4.0	0.4	42.4
ภาคกลาง	100.0	53.5	35.4	28.2	10.5	4.0	0.5	46.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	58.6	37.0	31.5	9.1	4.9	0.7	41.4
สมุทรปราการ	100.0	56.4	23.3	37.1	5.3	7.2	1.6	43.6
นนทบุรี	100.0	64.0	54.8	27.6	14.8	9.8	--	36.0
ปทุมธานี	100.0	55.3	35.7	28.3	0.9	0.2	1.2	44.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	61.6	36.4	28.3	16.4	2.8	--	38.4
อ่างทอง	100.0	58.1	33.4	38.1	13.6	1.7	--	41.9
ลพบุรี	100.0	54.8	35.2	29.7	4.1	2.6	--	45.2
สิงห์บุรี	100.0	76.4	41.0	58.8	27.9	0.9	--	23.6
ชัยนาท	100.0	35.2	22.6	12.9	2.4	1.7	0.2	64.8
สระบุรี	100.0	65.5	46.9	35.7	20.9	4.3	--	34.5

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ^{1/}					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	47.4	34.0	23.8	13.5	3.2	0.1	52.6
ชลบุรี	100.0	42.1	35.0	20.5	8.1	4.8	--	57.9
ระยอง	100.0	48.8	41.4	25.5	24.7	2.9	--	51.2
จันทบุรี	100.0	54.5	29.1	31.0	12.2	1.4	0.7	45.5
ตราด	100.0	65.5	24.0	50.5	13.1	2.6	--	34.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	41.0	30.0	21.6	10.0	1.4	--	59.0
ปราจีนบุรี	100.0	62.8	42.6	21.2	24.7	5.3	--	37.2
นครนายก	100.0	45.2	40.5	19.8	11.0	2.8	--	54.8
สระแก้ว	100.0	42.1	21.0	20.7	7.4	1.0	0.5	57.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	52.0	34.4	27.7	9.7	3.6	0.7	48.0
ราชบุรี	100.0	57.4	41.4	28.6	14.8	8.3	0.2	42.6
กาญจนบุรี	100.0	65.7	35.2	47.1	13.6	2.4	--	34.3
สุพรรณบุรี	100.0	64.3	43.8	32.4	11.6	4.3	1.4	35.7
นครปฐม	100.0	41.9	31.6	12.8	10.5	4.7	--	58.1
สมุทรสาคร	100.0	42.1	19.0	32.6	2.9	0.5	2.8	57.9
สมุทรสงคราม	100.0	59.5	43.1	40.2	13.3	2.8	--	40.5
เพชรบุรี	100.0	67.2	59.1	29.1	8.4	4.3	--	32.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	32.8	23.3	9.3	5.9	0.9	--	67.2

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ^{1/}					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	67.5	45.4	42.4	17.2	3.0	--	32.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	65.8	40.2	44.4	15.6	2.1	--	34.2
นครราชสีมา	100.0	47.9	27.1	25.0	18.6	0.9	--	52.1
บุรีรัมย์	100.0	75.5	56.7	51.2	3.3	7.2	--	24.5
สุรินทร์	100.0	71.9	47.9	51.9	9.1	0.9	--	28.1
ศรีสะเกษ	100.0	51.2	33.6	23.8	21.6	0.7	--	48.8
อุบลราชธานี	100.0	88.3	45.2	69.7	12.1	0.3	--	11.7
ยโสธร	100.0	67.6	36.4	49.7	31.2	1.4	0.2	32.4
ชัยภูมิ	100.0	66.9	45.9	52.9	24.3	5.5	--	33.1
อำนาจเจริญ	100.0	62.9	36.7	38.1	13.3	2.2	--	37.1
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	69.3	50.5	40.4	18.7	3.9	--	30.7
บึงกาฬ	100.0	68.8	65.3	34.3	9.5	4.1	--	31.2
หนองบัวลำภู	100.0	55.7	51.4	20.7	9.5	3.4	--	44.3
ขอนแก่น	100.0	73.8	52.1	47.8	15.9	1.9	--	26.2
อุดรธานี	100.0	66.7	61.7	30.5	18.4	2.6	--	33.3
เลย	100.0	63.3	41.6	22.8	23.1	4.0	--	36.7
หนองคาย	100.0	70.5	45.7	42.4	20.2	2.9	--	29.5
มหาสารคาม	100.0	82.8	58.1	60.5	17.8	8.6	--	17.2
ร้อยเอ็ด	100.0	78.6	58.4	44.5	24.5	4.8	--	21.4
กาฬสินธุ์	100.0	57.1	24.1	36.7	20.0	1.6	--	42.9
สกลนคร	100.0	61.0	40.2	47.4	13.8	4.7	--	39.0
นครพนม	100.0	76.4	49.8	50.2	25.9	1.9	0.3	23.6
มุกดาหาร	100.0	64.5	52.2	21.2	28.1	11.2	--	35.5

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ^{1/}					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	59.4	36.6	33.8	18.3	3.0	0.1	40.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	59.3	36.8	38.0	15.5	3.4	--	40.7
เชียงใหม่	100.0	53.6	41.0	23.1	13.8	4.0	--	46.4
ลำพูน	100.0	65.5	46.9	48.3	10.3	2.4	--	34.5
ลำปาง	100.0	59.8	40.5	44.8	10.2	1.4	--	40.2
แพร่	100.0	71.7	31.7	57.8	18.8	0.5	--	28.3
น่าน	100.0	71.7	42.4	38.8	6.9	10.0	--	28.3
พะเยา	100.0	35.0	21.6	20.3	8.6	1.2	--	65.0
เชียงราย	100.0	62.8	25.7	51.4	25.7	4.0	--	37.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	67.6	49.5	45.3	24.1	0.5	--	32.4
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	59.5	36.5	29.9	21.0	2.7	0.1	40.5
อุดรดิตถ์	100.0	75.9	50.9	57.4	30.3	0.7	0.3	24.1
นครสวรรค์	100.0	70.3	57.2	22.1	8.4	4.0	--	29.7
อุทัยธานี	100.0	52.6	36.4	11.0	11.7	4.8	--	47.4
กำแพงเพชร	100.0	50.7	27.9	24.5	11.6	0.9	0.2	49.3
ตาก	100.0	64.5	39.0	26.6	22.9	4.5	0.2	35.5
สุโขทัย	100.0	57.8	46.6	43.1	35.3	2.9	0.2	42.2
พิษณุโลก	100.0	50.2	33.1	23.6	17.9	1.9	--	49.8
พิจิตร	100.0	66.6	36.0	39.8	12.1	5.5	--	33.4
เพชรบูรณ์	100.0	54.7	12.6	29.7	37.4	1.0	0.2	45.3

ตาราง 21 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	การทราบสถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด						ไม่ทราบ
		ทราบ	สถานที่ในการส่งผู้เสพ/ผู้ติดเข้ารับการบำบัด ^{1/}					
			สถานฟื้นฟู สมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด	โรงพยาบาล	โรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล (รพ.สต.)	การดูแลในชุมชน	อื่น ๆ เช่น วัด ค่ายทหาร เป็นต้น	
ภาคใต้	100.0	62.3	47.0	31.5	12.5	5.4	0.4	37.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	61.1	45.0	28.4	11.4	3.3	0.9	38.9
นครศรีธรรมราช	100.0	74.3	64.5	29.1	15.2	0.5	2.1	25.7
กระบี่	100.0	50.0	33.4	18.3	3.3	3.1	0.3	50.0
พังงา	100.0	46.0	38.8	6.6	7.8	2.1	--	54.0
ภูเก็ต	100.0	57.9	25.7	42.6	10.9	0.9	0.2	42.1
สุราษฎร์ธานี	100.0	56.9	40.3	24.5	7.6	8.4	0.7	43.1
ระนอง	100.0	55.3	37.8	37.9	12.4	3.3	--	44.7
ชุมพร	100.0	55.3	38.3	31.6	18.1	3.1	0.2	44.7
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	63.4	48.8	34.5	13.6	7.4	--	36.6
สงขลา	100.0	55.5	40.2	37.6	12.8	3.8	--	44.5
สตูล	100.0	50.0	44.5	13.3	6.9	5.5	0.2	50.0
ตรัง	100.0	73.6	57.2	45.0	13.3	1.6	--	26.4
พัทลุง	100.0	81.2	75.0	43.8	5.2	2.1	--	18.8
ปัตตานี	100.0	75.5	59.7	24.8	16.6	30.9	--	24.5
ยะลา	100.0	74.0	56.9	46.2	27.2	5.9	--	26.0
นราธิวาส	100.0	49.0	31.6	21.4	12.8	5.5	--	51.0

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด														
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส							ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้องกับลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หมดไป	ต้องการให้ เจ้าหน้าที่ เข้ามาแก้ไข ปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด	กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูกข่มขู่	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	เชื่อว่า แจ้งไปก็ ไม่มีอะไร เกิดขึ้น	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการ แก้ไขปัญหา	อื่นๆ เช่น เป็นคน รู้จัก/ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน ต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน	
ทั่วประเทศ	100.0	54.7	15.2	11.1	10.6	10.1	5.8	1.9	45.3	16.3	9.6	6.9	6.8	4.5	1.2	
กรุงเทพมหานคร	100.0	54.3	15.4	7.8	10.1	11.3	8.4	1.3	45.7	17.2	10.3	7.2	6.9	3.1	1.0	
ภาคกลาง	100.0	53.0	14.9	10.6	11.3	8.0	5.6	2.6	47.0	14.7	11.1	8.6	6.9	5.0	0.7	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	54.6	16.1	9.4	13.2	7.3	5.7	2.9	45.4	13.2	9.7	10.0	7.1	4.7	0.7	
สมุทรปราการ	100.0	71.6	24.8	9.7	16.7	6.7	8.5	5.2	28.4	10.3	6.3	4.7	3.3	3.3	0.5	
นนทบุรี	100.0	48.3	16.4	9.7	7.9	7.2	4.8	2.3	51.7	10.4	15.5	10.3	9.0	5.5	1.0	
ปทุมธานี	100.0	39.1	9.6	7.1	13.6	1.9	5.5	1.4	60.9	20.7	11.0	13.5	7.6	7.6	0.5	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	56.7	8.4	10.5	15.7	15.2	5.3	1.6	43.3	13.3	9.5	16.1	2.4	0.3	1.7	
อ่างทอง	100.0	57.4	23.8	12.8	11.7	4.1	3.6	1.4	42.6	18.1	6.9	13.3	3.1	1.0	0.2	
ลพบุรี	100.0	49.3	14.7	9.7	13.6	6.7	3.4	1.2	50.7	13.6	3.3	12.8	17.1	3.6	0.3	
สิงห์บุรี	100.0	65.3	18.3	12.6	18.8	10.3	2.9	2.4	34.7	7.8	3.3	17.9	3.8	1.9	--	
ชัยนาท	100.0	53.6	14.3	12.2	9.0	9.5	5.5	3.1	46.4	14.5	8.1	14.8	3.8	4.7	0.5	
สระบุรี	100.0	55.0	11.0	10.0	11.7	14.1	3.5	4.7	45.0	10.0	11.3	2.8	12.2	7.8	0.9	

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้องกับ ลูกรถยนต์	ต้องการให้ ยาเสพติด หหมดไป	ต้องการ ให้เจ้าหน้าที่ เข้ามา แก้ไขปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด		กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูกข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ไม่มี อะไรเกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการแก้ไข ปัญหา	อื่น ๆ ได้แก่ เป็นคนรู้จัก/ ญาติ พี่น้อง ลูกรถยนต์ และต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	56.8	14.0	14.1	11.0	9.0	6.2	2.5	43.2	13.3	12.8	5.8	5.4	5.5	0.4
ชลบุรี	100.0	46.9	13.4	14.0	7.1	6.7	4.7	1.0	53.1	13.1	22.5	9.0	2.8	5.7	--
ระยอง	100.0	50.9	13.0	6.9	12.9	6.9	8.6	2.6	49.1	17.7	10.9	3.8	6.0	9.8	0.9
จันทบุรี	100.0	67.2	13.4	14.8	12.6	13.8	8.3	4.3	32.8	10.9	6.7	4.1	6.4	4.5	0.2
ตราด	100.0	62.4	23.1	10.5	7.2	14.1	4.5	3.0	37.6	10.4	9.1	10.3	2.8	4.7	0.3
ฉะเชิงเทรา	100.0	72.2	13.7	21.5	15.9	11.6	4.5	5.0	27.8	9.3	8.0	2.8	4.1	2.9	0.7
ปราจีนบุรี	100.0	75.3	16.7	15.8	19.1	12.8	7.8	3.1	24.7	7.6	5.0	3.6	4.3	4.0	0.2
นครนายก	100.0	51.2	13.8	13.3	7.6	3.6	10.7	2.2	48.8	18.5	7.4	3.6	12.4	6.4	0.5
สระแก้ว	100.0	48.4	12.0	15.7	6.2	8.4	4.5	1.6	51.6	17.8	9.1	6.6	13.1	4.0	1.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	46.4	14.4	8.7	8.4	7.9	4.8	2.2	53.6	18.8	11.5	9.5	8.2	4.8	0.8
ราชบุรี	100.0	47.2	10.5	12.0	10.2	9.0	3.6	1.9	52.8	16.0	4.5	15.4	11.6	5.0	0.3
กาญจนบุรี	100.0	52.2	16.4	10.5	6.7	10.9	4.3	3.4	47.8	16.4	11.7	4.3	7.6	4.5	3.3
สุพรรณบุรี	100.0	51.2	16.4	7.2	10.5	10.9	3.4	2.8	48.8	17.1	10.7	13.3	4.3	2.4	1.0
นครปฐม	100.0	46.2	14.4	8.8	4.5	8.8	8.3	1.4	53.8	15.9	13.8	13.4	3.8	6.9	--
สมุทรสาคร	100.0	33.6	9.6	3.3	10.7	3.6	4.0	2.4	66.4	24.8	13.5	5.5	17.1	5.0	0.5
สมุทรสงคราม	100.0	74.1	37.0	12.2	8.3	6.7	9.0	0.9	25.9	15.9	5.7	1.2	1.1	1.7	0.3
เพชรบุรี	100.0	56.0	13.8	13.8	13.6	9.0	3.4	2.4	44.0	21.0	5.0	8.6	5.2	4.0	0.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	38.6	16.9	9.4	5.2	4.0	1.9	1.2	61.4	21.7	21.7	4.8	6.9	4.7	1.6

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส							ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส				
			กลัวปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หหมดไป	ต้องการ ให้เจ้าหน้าที่ เข้ามา แก้ไขปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากจะ คนในชุมชน กระทำผิด	กลัว ผู้กระทำความผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูกข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ไม่มี อะไรเกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการแก้ไข ปัญหา	อื่น ๆ ได้แก่ เป็นคนรู้จัก/ ลูกหลาน และต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	59.1	17.2	14.9	10.9	10.8	3.3	2.0	40.9	14.8	6.6	5.3	6.7	5.3	2.2
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	65.7	18.8	17.5	10.5	12.9	3.8	2.2	34.3	13.5	6.0	4.3	5.0	4.1	1.4
นครราชสีมา	100.0	65.5	18.1	18.2	15.0	4.5	5.9	3.8	34.5	11.2	7.1	6.6	5.3	3.8	0.5
บุรีรัมย์	100.0	68.8	22.8	20.0	5.0	15.3	4.1	1.6	31.2	16.1	9.8	2.4	1.7	0.9	0.3
สุรินทร์	100.0	77.6	31.4	16.9	9.8	14.3	2.4	2.8	22.4	6.7	3.3	1.0	2.1	4.5	4.8
ศรีสะเกษ	100.0	79.8	20.0	26.2	9.5	19.3	4.1	0.7	20.2	11.3	2.8	2.6	1.9	1.6	--
อุบลราชธานี	100.0	58.3	15.2	11.5	7.8	22.1	1.0	0.7	41.7	14.7	5.3	5.0	8.8	7.4	0.5
ยโสธร	100.0	62.2	11.2	18.3	8.6	11.0	7.8	5.3	37.8	13.8	6.6	4.1	6.4	3.1	3.8
ชัยภูมิ	100.0	52.2	12.9	13.7	14.5	8.1	2.1	0.9	47.8	25.4	5.3	3.3	5.5	4.7	3.6
อำนาจเจริญ	100.0	59.7	14.5	20.5	6.7	12.8	4.0	1.2	40.3	11.8	5.2	8.6	9.3	5.2	0.2
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	52.7	15.5	12.5	11.3	8.7	2.9	1.8	47.3	15.8	7.3	6.3	8.4	6.5	3.0
บึงกาฬ	100.0	55.5	20.0	18.6	4.5	6.7	3.6	2.1	44.5	13.6	8.5	6.4	6.9	8.6	0.5
หนองบัวลำภู	100.0	26.9	1.0	7.1	9.5	7.6	1.2	.5	73.1	28.6	11.9	4.3	8.6	18.3	1.4
ขอนแก่น	100.0	47.9	16.3	7.8	11.2	9.6	1.6	1.4	52.1	25.4	9.3	3.6	7.8	5.5	0.5
อุดรธานี	100.0	43.4	11.2	11.5	10.2	7.1	2.4	1.0	56.6	18.1	6.0	4.5	14.0	9.3	4.7
เลย	100.0	67.6	19.0	13.4	18.6	12.1	1.2	3.3	32.4	9.3	0.8	9.8	7.1	1.6	3.8
หนองคาย	100.0	77.8	27.8	24.1	9.1	11.2	2.6	3.0	22.2	9.7	3.4	5.5	1.4	1.9	0.3
มหาสารคาม	100.0	63.3	24.7	18.4	7.8	9.1	2.6	0.7	36.7	11.2	5.3	6.2	8.1	5.9	--
ร้อยเอ็ด	100.0	56.2	12.2	7.6	18.6	8.1	7.9	1.8	43.8	11.7	4.5	12.1	5.7	7.9	1.9
กาฬสินธุ์	100.0	38.4	13.1	10.3	8.9	2.8	2.1	1.2	61.6	15.0	6.7	9.2	16.6	5.5	8.6
สกลนคร	100.0	67.2	19.3	17.7	12.5	10.9	4.0	2.8	32.8	10.5	6.6	5.0	6.2	4.3	0.2
นครพนม	100.0	50.3	14.8	9.3	7.6	13.3	2.2	3.1	49.7	12.8	15.0	7.6	7.8	5.5	1.0
มุกดาหาร	100.0	49.1	8.7	19.0	11.5	5.9	1.4	2.6	50.9	12.8	11.6	2.9	1.7	3.1	18.8

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด													
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส						ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นเนื่องจากยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หหมดไป	ต้องการ ให้เจ้าหน้าที่ เข้ามา แก้ไขปัญหา	อยากให้ หมู่บ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากจะ คนในชุมชน กระทำผิด		กลัว ผู้กระทำผิด มาทำร้าย	เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูกข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ไม่มี อะไรเกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ใช่เรื่อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการแก้ไข ปัญหา	อื่น ๆ ได้แก่ เป็นคนรู้จัก/ ญาติ พี่น้อง ลูกหลาน และต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน
ภาคเหนือ	100.0	59.3	16.1	15.7	10.7	9.6	4.9	2.3	40.7	15.7	8.2	5.8	5.6	4.9	0.5
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	56.5	16.2	15.0	8.1	9.2	5.1	2.9	43.5	17.3	6.7	8.0	5.4	5.4	0.7
เชียงใหม่	100.0	54.1	15.8	14.6	6.6	9.5	5.2	2.4	45.9	16.9	8.6	8.0	5.9	5.5	1.0
ลำพูน	100.0	40.2	7.8	12.1	2.4	7.4	6.0	4.5	59.8	33.6	9.5	7.8	6.7	2.2	--
ลำปาง	100.0	63.8	20.3	15.0	10.7	5.9	7.1	4.8	36.2	7.4	4.8	14.1	5.7	3.3	0.9
แพร่	100.0	82.6	13.8	24.5	21.0	13.3	5.2	4.8	17.4	4.3	1.6	7.2	2.8	0.5	1.0
น่าน	100.0	79.8	24.3	23.8	17.7	5.7	4.0	4.3	20.2	8.1	2.1	3.5	3.8	2.2	0.5
พะเยา	100.0	24.5	9.2	10.2	1.7	1.2	1.2	1.0	75.5	38.9	9.6	21.4	3.3	2.1	0.2
เชียงราย	100.0	49.7	15.9	9.3	4.8	14.3	4.7	0.7	50.3	22.5	7.0	3.3	5.9	11.4	0.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	77.8	23.1	24.8	9.0	7.9	6.6	6.4	22.2	5.0	3.3	3.1	6.0	4.8	0.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	61.8	15.9	16.5	13.1	9.9	4.7	1.7	38.2	14.1	9.6	3.7	5.9	4.5	0.4
อุตรดิตถ์	100.0	68.6	20.9	23.8	8.8	13.6	1.0	0.5	31.4	13.8	3.1	7.1	5.3	1.4	0.7
นครสวรรค์	100.0	62.1	13.9	13.6	15.7	11.6	4.7	2.6	37.9	11.3	14.3	3.6	5.2	3.3	0.2
อุทัยธานี	100.0	59.7	21.6	15.9	6.9	10.3	3.8	1.2	40.3	12.4	15.0	2.8	3.4	6.7	--
กำแพงเพชร	100.0	50.9	11.4	14.7	12.8	2.6	8.4	1.0	49.1	20.0	13.6	5.8	4.5	5.2	--
ตาก	100.0	74.0	19.0	18.5	13.6	16.2	4.8	1.9	26.0	9.5	4.8	2.2	6.9	2.4	0.2
สุโขทัย	100.0	73.8	18.6	17.6	13.1	15.7	5.3	3.5	26.2	8.6	5.8	5.2	3.6	2.8	0.2
พิษณุโลก	100.0	49.7	15.4	13.6	11.0	4.8	3.8	1.1	50.3	16.4	9.1	2.1	9.1	13.4	0.2
พิจิตร	100.0	63.6	14.1	14.1	16.4	15.0	2.9	1.1	36.4	17.9	4.3	3.5	9.3	0.9	0.5
เพชรบูรณ์	100.0	64.5	16.0	20.0	14.7	7.2	4.5	2.1	35.5	14.0	11.7	2.2	4.5	1.4	1.7

ตาราง 22 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลข่าวสารเมื่อพบเห็นการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด														
		แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่แจ้งเบาะแส							ไม่แจ้งเบาะแส	เหตุผลที่ไม่แจ้งเบาะแส					
			กลัวปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากปัญหา ยาเสพติด	กลัวปัญหา ยาเสพติด เกี่ยวข้องกับ ลูกหลาน	ต้องการให้ ยาเสพติด หหมดไป	ต้องการ ให้เจ้าหน้าที่ เข้ามา แก้ไขปัญหา	อยากให้ หมูบ้าน สงบสุข ปลอดภัย	ไม่อยากให้ คนในชุมชน กระทำผิด	กลัว ผู้กระทำความผิด มาทำร้าย		เกรงกลัว อิทธิพล/ กลัวถูกข่มขู่	เชื่อว่า แจ้งไปก็ไม่มี อะไรเกิดขึ้น	ไม่สนใจ/ ไม่ไขว่ข้อง ของตนเอง	ไม่มั่นใจต่อ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการแก้ไข ปัญหา	อื่น ๆ ได้แก่ เป็นคนรู้จัก/ ญาติ พี่น้อง และต้องการ ให้มีการ ตักเตือนก่อน	
ภาคใต้	100.0	46.7	9.6	11.1	9.6	10.9	3.7	1.8	53.3	19.6	11.1	6.4	8.1	6.1	2.0	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	47.6	10.9	10.3	10.8	10.2	3.2	2.2	52.4	20.5	8.8	6.7	7.5	7.2	1.7	
นครศรีธรรมราช	100.0	41.7	8.6	6.6	10.2	11.2	3.4	1.7	58.3	21.9	9.8	9.0	9.1	7.1	1.4	
กระบี่	100.0	50.5	5.8	6.2	14.5	13.8	6.9	3.3	49.5	27.5	5.2	5.0	4.5	6.6	0.7	
พังงา	100.0	27.9	6.8	5.5	5.9	4.0	2.9	2.8	72.1	19.1	17.9	16.4	8.0	6.9	3.8	
ภูเก็ต	100.0	56.6	14.3	14.6	7.1	17.1	1.9	1.6	43.4	18.6	10.6	1.0	5.2	6.6	1.4	
สุราษฎร์ธานี	100.0	46.6	14.5	12.0	12.4	3.6	1.7	2.4	53.4	19.6	8.2	4.7	9.7	10.3	0.9	
ระนอง	100.0	66.6	16.1	15.3	16.1	17.4	0.5	1.2	33.4	14.3	5.9	1.2	6.0	5.0	1.0	
ชุมพร	100.0	53.1	9.1	15.7	9.7	9.3	6.4	2.9	46.9	17.8	5.3	12.1	3.4	3.1	5.2	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	45.9	8.3	11.9	8.5	11.6	4.1	1.5	54.1	18.9	13.2	6.0	8.7	5.0	2.3	
สงขลา	100.0	58.4	8.3	14.3	12.4	16.4	4.8	2.2	41.6	16.4	16.6	1.0	5.2	2.2	0.2	
สตูล	100.0	20.5	5.0	2.6	3.6	5.7	2.6	1.0	79.5	21.4	8.8	20.9	10.2	11.0	7.2	
ตรัง	100.0	36.6	13.3	4.5	10.9	4.5	2.2	1.2	63.4	33.1	12.4	2.4	8.3	2.9	4.3	
พัทลุง	100.0	28.3	3.8	5.2	5.4	10.2	3.4	0.3	71.7	29.6	10.7	3.6	19.5	7.4	0.9	
ปัตตานี	100.0	60.9	10.2	19.5	9.8	15.5	4.2	1.7	39.1	9.1	6.8	6.6	7.1	6.9	2.6	
ยะลา	100.0	48.8	11.9	8.4	4.3	14.0	9.5	0.7	51.2	16.6	10.9	8.4	7.2	3.8	4.3	
นราธิวาส	100.0	31.6	4.7	16.4	2.9	4.8	1.6	1.2	68.4	14.8	16.7	14.1	11.7	8.0	3.1	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}							
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่าย นักค้ายาเสพติด	กิจกรรม การป้องกันยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ให้แก่ ประชาชน	นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	ชุมชนมีส่วนร่วม ในการบำบัด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ทั่วประเทศ	43.1	35.9	33.8	33.4	22.3	17.0	8.8	8.0
กรุงเทพมหานคร	46.5	38.0	33.9	34.1	15.9	13.2	5.4	6.3
ภาคกลาง	39.1	34.1	32.0	34.5	22.7	19.0	11.0	8.8
ป.ป.ส. ภาค 1	38.6	34.3	28.1	35.9	23.7	20.0	9.6	8.0
สมุทรปราการ	41.0	35.2	25.2	50.2	17.4	15.0	3.6	5.9
นนทบุรี	31.9	34.5	34.1	42.9	22.8	25.7	12.1	7.9
ปทุมธานี	40.9	28.6	24.7	22.9	20.7	20.7	21.0	9.7
พระนครศรีอยุธยา	38.1	34.8	37.4	34.0	29.5	21.6	1.7	7.2
อ่างทอง	38.1	22.6	23.3	20.0	36.4	13.4	6.6	6.4
ลพบุรี	42.6	45.2	25.0	21.7	34.7	15.3	4.8	11.2
สิงห์บุรี	45.7	35.3	22.4	31.6	28.3	21.2	11.6	10.3
ชัยนาท	40.2	26.9	24.7	29.7	33.8	25.7	6.9	11.0
สระบุรี	36.0	41.0	27.2	29.5	28.1	22.4	8.3	7.8

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}							
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่าย นักค้ายาเสพติด	กิจกรรม การป้องกันยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ให้แก่ ประชาชน	นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	ชุมชนมีส่วนร่วม ในการบำบัด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ป.ป.ส. ภาค 2	40.4	31.8	36.6	36.1	20.9	17.0	13.2	11.6
ชลบุรี	49.5	29.3	36.4	31.7	19.5	18.1	16.2	14.7
ระยอง	39.8	40.0	41.6	51.2	31.4	22.8	12.4	19.0
จันทบุรี	34.1	27.4	37.9	36.6	26.4	20.0	8.4	3.3
ตราด	28.4	13.6	39.0	47.4	26.9	10.0	9.1	15.7
ฉะเชิงเทรา	43.3	37.2	40.7	36.7	13.3	12.9	15.2	5.3
ปราจีนบุรี	27.2	33.1	40.0	31.2	20.3	18.8	8.8	4.8
นครนายก	50.3	32.2	16.0	19.5	15.9	7.8	33.6	3.1
สระแก้ว	29.5	27.6	25.5	29.0	13.1	11.6	4.8	14.1
ป.ป.ส. ภาค 7	38.5	36.0	33.2	30.4	23.2	19.5	10.9	7.0
ราชบุรี	31.6	43.1	44.7	30.2	22.4	19.5	15.7	4.5
กาญจนบุรี	31.0	26.4	36.7	28.1	25.2	20.2	9.1	6.9
สุพรรณบุรี	56.0	48.8	31.7	35.3	21.9	15.5	6.4	11.0
นครปฐม	32.1	30.0	36.4	41.0	17.2	30.2	6.0	4.1
สมุทรสาคร	46.7	34.7	19.5	15.7	21.2	17.4	16.7	7.4
สมุทรสงคราม	46.7	38.6	35.7	26.6	22.1	7.8	13.1	2.2
เพชรบุรี	47.2	43.4	28.1	31.2	41.6	11.4	11.7	7.9
ประจวบคีรีขันธ์	17.9	29.7	40.2	33.4	26.6	12.9	11.7	12.4

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}							
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่าย นักค้ายาเสพติด	กิจกรรม การป้องกันยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ให้แก่ ประชาชน	นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	ชุมชนมีส่วนร่วม ในการบำบัด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	44.9	36.6	34.6	29.9	30.0	18.6	10.1	8.2
ป.ป.ส. ภาค 3	45.9	35.8	32.8	29.0	26.7	14.0	9.3	7.7
นครราชสีมา	41.0	20.7	26.4	26.2	17.1	10.9	18.8	2.8
บุรีรัมย์	40.9	29.1	43.4	37.8	27.2	13.1	2.6	6.4
สุรินทร์	54.0	33.1	39.8	39.8	41.9	13.3	3.8	5.0
ศรีสะเกษ	41.0	36.4	39.7	31.0	20.7	12.4	12.2	13.4
อุบลราชธานี	59.5	64.0	20.3	18.6	32.4	12.1	2.2	9.0
ยโสธร	27.8	24.3	50.9	43.8	32.2	27.8	12.6	19.7
ชัยภูมิ	45.9	38.6	34.1	25.0	29.7	21.7	6.4	11.4
อำนาจเจริญ	41.4	42.4	39.8	25.5	20.7	19.8	12.4	10.3
ป.ป.ส. ภาค 4	43.9	37.4	36.4	30.8	33.3	23.1	10.8	8.6
บึงกาฬ	47.8	57.8	29.3	34.1	31.0	26.2	5.9	17.6
หนองบัวลำภู	31.9	36.6	25.5	28.1	46.0	38.4	5.3	1.0
ขอนแก่น	41.6	36.2	29.1	36.2	30.7	16.2	19.3	6.0
อุดรธานี	36.7	32.4	33.4	30.0	44.0	35.5	11.9	9.3
เลย	41.9	37.8	31.2	22.6	21.4	11.2	8.4	3.4
หนองคาย	28.3	24.5	32.6	38.1	25.5	23.4	13.8	19.0
มหาสารคาม	61.4	40.7	43.4	26.7	42.9	33.3	6.6	9.3
ร้อยเอ็ด	41.6	44.0	47.8	30.3	25.3	25.5	10.2	7.8
กาฬสินธุ์	40.7	42.8	47.9	28.1	37.4	6.7	2.9	5.5
สกลนคร	58.1	36.6	34.0	23.4	19.1	20.3	10.2	13.8
นครพนม	48.1	36.9	40.7	41.0	38.8	17.9	5.5	9.5
มุกดาหาร	47.4	24.7	41.7	30.9	40.3	27.1	14.1	7.8

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}							
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่าย นักค้ายาเสพติด	กิจกรรม การป้องกันยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ให้แก่ ประชาชน	นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	ชุมชนมีส่วนร่วม ในการบำบัด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ภาคเหนือ	43.1	36.7	33.5	33.6	24.1	17.7	7.9	9.2
ป.ป.ส. ภาค 5	39.9	36.5	39.9	37.0	23.3	16.1	8.0	9.5
เชียงใหม่	33.3	27.2	34.1	33.3	32.6	22.6	10.3	10.5
ลำพูน	40.0	50.5	30.9	40.5	32.4	16.4	9.5	16.0
ลำปาง	33.6	36.6	41.6	31.6	29.7	20.5	10.0	9.3
แพร่	36.2	32.4	60.2	59.7	33.8	12.2	2.2	9.3
น่าน	27.2	46.2	44.5	51.7	19.0	14.1	5.2	12.2
พะเยา	50.9	27.1	37.8	32.6	10.2	13.1	5.3	8.4
เชียงราย	57.1	48.6	40.3	32.2	5.2	6.4	6.4	2.1
แม่ฮ่องสอน	38.1	29.3	55.3	44.0	17.1	13.6	7.6	22.8
ป.ป.ส. ภาค 6	46.2	36.8	27.6	30.3	25.0	19.2	7.9	8.9
อุดรดิตถ์	50.5	42.9	21.0	26.2	35.7	28.3	6.6	6.7
นครสวรรค์	38.6	45.7	30.3	30.3	23.6	23.8	9.0	13.8
อุทัยธานี	47.2	26.2	19.3	36.4	11.7	15.3	3.6	9.0
กำแพงเพชร	46.2	42.1	17.8	20.3	21.2	10.7	6.7	3.1
ตาก	46.4	29.0	41.2	28.8	30.2	23.6	4.1	10.9
สุโขทัย	54.7	26.4	38.1	37.1	34.5	28.4	10.2	4.8
พิษณุโลก	41.2	41.0	25.7	38.3	23.4	19.3	10.5	9.5
พิจิตร	55.7	37.2	30.0	27.8	17.9	17.2	9.5	7.1
เพชรบูรณ์	45.3	31.0	24.1	29.0	24.7	11.4	6.7	11.9

ตาราง 23 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ความสนใจนโยบายหรือการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}							
	การยึดทรัพย์ นักค้ายาเสพติด	การจับกุม เครือข่าย นักค้ายาเสพติด	กิจกรรม การป้องกันยาเสพติด ในกลุ่มเด็กและ เยาวชน	การรณรงค์ ประชาสัมพันธ์ สร้างการรับรู้ให้แก่ ประชาชน	นโยบายผู้เสพ คือ ผู้ป่วย (สมัครใจบำบัด/ ไม่มีประวัติ)	ชุมชนมีส่วนร่วม ในการบำบัด	นโยบาย การใช้ประโยชน์ จากพืชเสพติด	กองทุน แม่ของแผ่นดิน
ภาคใต้	37.9	31.4	36.5	34.3	26.7	21.5	14.2	9.8
ป.ป.ส. ภาค 8	34.5	34.7	37.3	35.6	25.5	18.4	13.3	10.0
นครศรีธรรมราช	39.0	40.0	34.0	28.8	22.6	24.7	8.3	7.2
กระบี่	19.3	24.7	36.9	24.3	18.8	14.7	10.9	3.3
พังงา	38.3	39.3	28.4	20.0	30.5	18.8	20.2	7.8
ภูเก็ต	35.5	33.6	33.4	31.9	26.7	15.5	21.7	8.1
สุราษฎร์ธานี	36.4	27.9	41.6	47.4	34.0	16.9	12.4	18.1
ระนอง	26.7	26.9	45.9	49.0	19.0	5.3	20.7	8.8
ชุมพร	31.6	46.9	42.1	42.9	20.2	17.8	14.5	9.7
ป.ป.ส. ภาค 9	41.2	28.2	35.7	33.0	27.8	24.5	15.1	9.6
สงขลา	45.2	23.3	24.8	25.2	23.4	24.5	14.7	4.5
สตูล	32.8	21.7	40.5	40.7	37.9	19.5	6.4	11.7
ตรัง	46.9	44.0	53.3	38.1	35.2	23.4	16.2	7.1
พัทลุง	46.2	33.4	32.6	31.4	26.9	15.3	14.1	31.6
ปัตตานี	25.0	21.9	30.9	37.2	38.3	40.2	16.6	15.0
ยะลา	43.4	34.1	51.7	44.5	24.7	14.8	20.9	6.6
นราธิวาส	40.2	26.7	40.0	33.4	20.7	25.9	14.3	5.5

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}									
	พามีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการบำบัดรักษาผู้เข้ายาเสพติดโดยชุมชน	มีการปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	อบรมให้ความรู้แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เช่น มีการฝึกอาชีพให้ทุนประกอบอาชีพ	มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่	อื่น ๆ ได้แก่ ไม่ทราบ/ไม่มีการดำเนินกิจกรรมใดๆ
ทั่วประเทศ	43.4	36.5	28.9	26.6	20.0	18.2	16.0	13.8	6.1	2.4
กรุงเทพมหานคร	37.7	44.7	25.4	16.1	18.5	22.1	16.6	11.5	8.0	4.6
ภาคกลาง	40.8	34.4	31.1	33.5	20.7	15.0	13.9	15.1	6.1	1.8
ป.ป.ส. ภาค 1	41.7	36.7	27.5	33.6	19.5	10.7	13.2	15.6	6.8	3.2
สมุทรปราการ	34.7	56.2	22.4	38.1	15.7	8.8	6.0	24.5	4.0	--
นนทบุรี	48.3	37.4	20.2	38.3	12.1	14.3	18.1	14.1	11.7	--
ปทุมธานี	35.7	30.9	34.0	21.0	22.8	10.9	12.2	9.5	8.3	15.5
พระนครศรีอยุธยา	70.5	20.3	21.7	30.3	20.7	12.4	14.8	12.6	2.6	--
อ่างทอง	49.8	26.7	35.5	41.7	8.3	9.5	16.4	13.1	2.1	0.7
ลพบุรี	20.3	24.7	43.6	37.2	35.5	9.5	11.6	12.4	10.0	--
สิงห์บุรี	46.9	31.9	24.1	40.5	31.2	8.1	21.2	7.9	1.9	--
ชัยนาท	55.7	37.6	32.2	24.0	30.3	9.5	5.7	4.7	2.8	--
สระบุรี	41.0	20.7	33.4	38.6	22.4	7.9	26.4	19.3	5.2	--

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}									
	พามีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการรักษา	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน	มีการปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	อบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดยาเสพติด	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวังตรวจตรา	มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่าน	มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่	อื่น ๆ ได้แก่ ไม่ทราบ/ไม่มีการดำเนินกิจกรรมใดๆ
ป.ป.ส. ภาค 2	41.3	36.9	31.8	36.2	19.2	20.1	13.6	16.6	6.3	0.1
ชลบุรี	40.0	32.2	31.9	48.3	12.9	21.9	13.4	21.6	5.5	--
ระยอง	40.9	35.9	43.6	44.8	26.6	18.4	16.0	14.7	9.8	--
จันทบุรี	54.7	36.4	25.9	28.6	15.9	16.9	22.1	13.3	4.8	0.3
ตราด	41.9	51.2	17.4	19.7	13.8	19.7	12.1	30.7	6.0	--
ฉะเชิงเทรา	43.1	39.3	21.0	30.2	18.4	26.2	13.3	14.8	7.2	--
ปราจีนบุรี	44.0	34.7	33.3	30.2	19.7	21.4	8.6	14.3	5.3	0.2
นครนายก	26.6	47.9	41.7	17.2	14.8	26.4	3.8	7.6	10.7	--
สระแก้ว	35.3	41.7	32.6	19.8	32.8	7.6	12.9	10.5	2.1	0.9
ป.ป.ส. ภาค 7	38.9	28.2	36.1	30.7	24.3	16.4	15.4	12.7	4.7	1.2
ราชบุรี	35.3	25.0	43.1	30.5	29.0	16.6	19.8	10.3	3.4	--
กาญจนบุรี	30.0	31.7	31.4	35.9	28.4	16.7	22.1	8.8	3.8	0.7
สุพรรณบุรี	44.7	26.4	28.6	30.7	13.4	31.0	6.9	15.7	8.4	3.8
นครปฐม	40.2	37.4	37.2	30.0	17.1	17.2	13.8	18.3	7.8	--
สมุทรสาคร	40.3	14.1	33.3	30.3	42.2	7.2	11.7	11.7	1.9	1.6
สมุทรสงคราม	42.9	12.8	40.9	36.9	9.3	16.7	25.3	10.7	7.9	--
เพชรบุรี	56.6	32.2	36.0	32.4	16.6	8.3	18.3	11.9	1.2	--
ประจวบคีรีขันธ์	22.8	40.7	48.1	20.5	16.9	18.6	18.1	6.7	2.9	3.4

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}									
	พหุผู้มีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการบำบัดรักษา	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยการมีส่วนร่วมของชุมชน	มีการปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	อบรมให้ความรู้แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เช่น มีการฝึกอาชีพให้ทุนประกอบอาชีพ	มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่	อื่น ๆ ได้แก่ ไม่ทราบ/ไม่มี การดำเนินกิจกรรมใดๆ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	54.4	31.2	28.3	32.5	18.2	18.6	17.1	13.8	4.5	0.1
ป.ป.ส. ภาค 3	52.0	33.8	26.3	30.1	18.8	19.0	16.0	13.2	4.0	0.2
นครราชสีมา	37.4	44.1	31.0	29.1	21.9	16.7	12.8	9.8	2.1	0.7
บุรีรัมย์	44.8	44.0	33.6	28.8	17.9	16.9	24.8	10.5	2.1	--
สุรินทร์	54.1	31.9	19.1	19.3	27.6	24.1	17.4	18.3	9.3	--
ศรีสะเกษ	55.7	35.2	19.1	27.4	6.6	30.2	13.6	15.0	2.6	--
อุบลราชธานี	65.3	19.7	28.8	38.6	21.4	13.6	19.3	9.1	4.8	--
ยโสธร	56.6	31.2	18.4	36.7	9.7	25.9	14.7	27.6	4.0	--
ชัยภูมิ	62.6	24.7	19.3	26.4	13.8	17.6	11.7	19.0	5.9	--
อำนาจเจริญ	68.4	21.9	24.1	42.6	18.6	18.4	6.7	13.3	2.9	--
ป.ป.ส. ภาค 4	56.7	28.7	30.1	34.8	17.6	18.3	18.2	14.5	5.0	--
บึงกาฬ	76.2	29.7	17.8	34.7	11.0	15.0	16.2	12.6	3.6	--
หนองบัวลำภู	57.2	25.7	35.7	27.4	23.3	8.1	37.8	8.3	2.1	--
ขอนแก่น	65.9	36.6	32.1	30.2	19.0	16.6	20.7	4.7	4.5	--
อุดรธานี	55.3	22.8	14.3	58.1	12.1	16.4	12.4	22.1	4.1	--
เลย	47.1	30.2	45.3	22.1	10.5	6.0	12.8	18.6	4.8	0.3
หนองคาย	57.8	25.9	25.7	37.9	11.0	17.2	31.2	15.3	4.0	--
มหาสารคาม	73.1	21.6	21.0	37.2	14.7	20.0	6.9	19.5	10.3	--
ร้อยเอ็ด	42.2	26.7	29.3	35.9	29.5	28.6	13.3	15.0	9.5	--
กาฬสินธุ์	48.6	26.0	27.8	32.4	17.8	24.5	23.3	10.5	4.0	--
สกลนคร	51.4	30.2	47.1	23.1	19.5	20.2	15.7	20.5	1.9	0.2
นครพนม	55.0	29.7	40.9	25.9	15.3	16.2	27.6	18.4	4.1	--
มุกดาหาร	53.1	36.4	31.7	39.5	18.3	20.3	15.2	12.9	4.3	--

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}									
	พามีการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการรักษา	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัดยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยมีส่วนร่วมของชุมชน	มีการปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	อบรมให้ความรู้แก่เยาวชนเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดยาเสพติด	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการสงเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่าน การบำบัดรักษา เช่น มีการฝึกอาชีพให้ทุนประกอบอาชีพ	มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่	อื่น ๆ ได้แก่ ไม่ทราบ/ไม่มี การดำเนินกิจกรรมใดๆ
ภาคเหนือ	47.2	33.0	32.3	28.7	22.2	14.7	14.9	14.9	4.8	1.0
ป.ป.ส. ภาค 5	46.5	38.8	33.7	23.6	19.1	15.2	16.1	14.8	5.2	1.0
เชียงใหม่	48.1	30.9	30.3	21.4	24.3	9.7	18.3	14.0	3.3	2.8
ลำพูน	77.8	31.0	31.9	31.7	15.2	7.9	23.1	14.3	5.3	--
ลำปาง	44.0	28.8	25.2	30.2	25.9	20.7	11.0	27.8	7.9	--
แพร่	70.5	31.6	21.9	25.5	15.9	36.0	18.6	9.1	8.1	--
น่าน	48.4	43.8	23.8	36.0	14.0	11.6	33.1	13.3	4.8	--
พะเยา	33.6	46.9	36.0	14.8	20.2	23.3	9.0	24.1	2.8	--
เชียงราย	28.6	56.9	54.7	16.0	13.1	10.7	10.5	7.9	6.2	--
แม่ฮ่องสอน	53.8	43.3	19.1	30.3	7.4	36.0	6.0	14.8	5.7	1.6
ป.ป.ส. ภาค 6	47.9	27.6	31.0	33.6	25.0	14.3	13.8	15.0	4.5	1.0
อุดรดิตถ์	60.9	22.2	11.7	46.7	31.2	13.6	12.8	15.2	0.9	--
นครสวรรค์	55.5	22.2	35.0	35.2	25.2	14.3	12.4	15.2	7.4	--
อุทัยธานี	45.3	34.7	24.0	24.5	17.4	12.1	21.9	8.4	9.1	--
กำแพงเพชร	44.7	36.4	36.0	22.6	17.8	15.9	4.8	9.8	1.9	0.5
ตาก	49.8	14.5	32.8	43.6	22.2	11.9	20.3	18.8	4.0	--
สุโขทัย	56.6	29.7	28.1	28.6	12.9	16.0	19.3	30.2	7.9	--
พิษณุโลก	37.1	39.0	22.9	34.1	36.7	17.1	12.2	14.8	5.3	4.8
พิจิตร	44.3	24.8	30.7	44.8	16.0	20.5	14.8	11.4	2.8	--
เพชรบูรณ์	44.1	22.4	42.1	29.0	34.0	7.9	14.1	10.7	2.4	0.9

ตาราง 24 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามการดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	การดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ^{1/}									
	พามีอาการทางจิตจากยาเสพติดเข้ารับการรักษา	มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้เกิดการตระหนักและมีส่วนร่วมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการตั้งด่านตรวจ/จุดตรวจ/จุดสกัด ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการบำบัดรักษาผู้ใช้ยาเสพติดโดยความร่วมมือของชุมชน	มีการปิดล้อมตรวจค้น จับกุมผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/หมู่บ้าน	อบรมให้ความรู้แก่เยาวชน เพื่อป้องกันไม่ให้อยู่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง ตรวจตรา ยาเสพติดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการส่งเคราะห์ช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เช่น มีการฝึกอาชีพให้ทุนประกอบอาชีพ	มีการจัดตั้งกลุ่มภาคประชาชนดูแลพื้นที่	อื่น ๆ ได้แก่ ไม่ทราบ/ไม่มีการดำเนินกิจกรรมใดๆ
ภาคใต้	43.9	28.2	33.0	31.1	24.1	16.1	18.6	17.5	4.6	2.6
ป.ป.ส. ภาค 8	41.8	31.9	32.9	29.0	27.2	13.2	18.2	15.5	4.2	2.2
นครศรีธรรมราช	36.6	22.1	30.9	22.8	42.4	5.9	29.1	9.3	1.6	4.8
กระบี่	55.5	21.7	29.5	26.6	42.1	4.8	16.2	10.3	1.7	2.2
พังงา	52.9	19.0	24.8	36.7	23.3	19.5	14.1	16.9	4.0	0.2
ภูเก็ต	30.0	36.4	51.6	20.9	19.3	16.0	14.1	16.2	2.6	--
สุราษฎร์ธานี	37.2	41.6	36.0	40.0	19.1	16.0	14.3	22.6	7.9	1.7
ระนอง	67.2	44.3	26.9	18.3	8.4	21.6	12.9	8.4	5.3	--
ชุมพร	50.9	41.6	19.1	36.7	9.5	24.5	6.0	24.3	7.1	--
ป.ป.ส. ภาค 9	45.9	24.6	33.0	33.2	21.1	18.9	18.9	19.4	5.0	3.1
สงขลา	54.3	22.2	42.4	17.2	20.5	10.9	19.5	13.8	1.2	8.6
สตูล	35.2	26.6	47.8	36.2	25.5	15.0	17.1	12.8	2.1	1.7
ตรัง	44.1	30.7	25.5	42.4	26.9	31.2	25.3	11.9	12.6	0.2
พัทลุง	41.7	32.4	30.9	31.2	25.3	21.9	20.3	7.2	4.3	--
ปัตตานี	43.1	17.4	23.6	54.1	25.3	17.6	11.7	25.9	4.7	--
ยะลา	35.3	29.7	26.7	37.2	16.2	26.6	15.7	44.5	10.3	--
นราธิวาส	44.1	21.7	25.5	41.4	12.4	22.9	20.5	27.6	5.5	--

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	6.9	39.2	37.4	12.4	4.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.7	32.1	37.8	14.6	6.8
ภาคกลาง	100.0	5.5	44.5	36.3	10.9	2.8
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	6.0	47.8	34.6	10.1	1.5
สมุทรปราการ	100.0	7.8	58.8	25.3	7.2	0.9
นนทบุรี	100.0	3.8	51.7	35.5	8.1	0.9
ปทุมธานี	100.0	5.3	36.4	44.5	11.6	2.2
พระนครศรีอยุธยา	100.0	5.7	53.8	25.7	14.1	0.7
อ่างทอง	100.0	6.2	45.2	33.6	11.9	3.1
ลพบุรี	100.0	6.2	34.5	42.4	16.2	0.7
สิงห์บุรี	100.0	1.4	50.6	39.0	6.2	2.8
ชัยนาท	100.0	14.1	44.0	33.6	5.5	2.8
สระบุรี	100.0	5.7	40.1	39.0	11.9	3.3

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.7	48.8	36.6	7.1	1.8
ชลบุรี	100.0	6.7	52.3	39.8	1.2	--
ระยอง	100.0	2.2	52.6	36.6	8.4	0.2
จันทบุรี	100.0	12.9	53.1	27.6	4.5	1.9
ตราด	100.0	10.9	60.1	22.1	6.4	0.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	2.8	52.1	29.1	15.0	1.0
ปราจีนบุรี	100.0	5.7	48.4	31.9	3.8	10.2
นครนายก	100.0	0.2	14.7	59.3	22.9	2.9
สระแก้ว	100.0	6.9	31.9	46.7	11.6	2.9
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.4	34.7	38.8	16.1	6.0
ราชบุรี	100.0	7.8	39.5	36.0	8.3	8.4
กาญจนบุรี	100.0	1.2	23.1	60.2	13.6	1.9
สุพรรณบุรี	100.0	6.2	60.1	25.9	7.6	0.2
นครปฐม	100.0	7.8	31.0	39.0	19.3	2.9
สมุทรสาคร	100.0	2.2	26.2	31.8	24.5	15.3
สมุทรสงคราม	100.0	2.2	60.5	33.8	2.8	0.7
เพชรบุรี	100.0	1.6	45.8	42.2	8.8	1.6
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	0.5	12.8	44.8	30.5	11.4

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.5	45.1	38.4	9.7	1.3
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	4.4	45.0	36.3	12.5	1.8
นครราชสีมา	100.0	3.4	36.2	44.0	14.5	1.9
บุรีรัมย์	100.0	7.9	46.6	39.0	4.8	1.7
สุรินทร์	100.0	5.2	44.0	29.0	17.8	4.0
ศรีสะเกษ	100.0	5.3	52.0	23.4	15.9	3.4
อุบลราชธานี	100.0	1.9	58.5	24.3	15.0	0.3
ยโสธร	100.0	5.0	48.8	35.2	10.7	0.3
ชัยภูมิ	100.0	4.7	41.7	51.7	1.6	0.3
อำนาจเจริญ	100.0	5.9	21.7	50.5	19.1	2.8
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.5	45.3	40.4	6.9	0.9
บึงกาฬ	100.0	8.4	36.6	42.8	12.2	--
หนองบัวลำภู	100.0	10.2	23.6	56.0	10.0	0.2
ขอนแก่น	100.0	5.9	50.3	41.0	2.8	--
อุดรธานี	100.0	6.2	53.5	36.6	2.1	1.6
เลย	100.0	2.8	47.7	42.6	6.2	0.7
หนองคาย	100.0	10.9	69.9	16.4	2.6	0.2
มหาสารคาม	100.0	4.3	46.4	37.1	11.7	0.5
ร้อยเอ็ด	100.0	11.4	42.8	42.2	3.3	0.3
กาฬสินธุ์	100.0	4.3	53.2	40.3	1.9	0.3
สกลนคร	100.0	5.0	29.5	37.4	23.4	4.7
นครพนม	100.0	8.1	33.6	49.3	7.6	1.4
มุกดาหาร	100.0	1.6	39.1	50.0	9.3	--

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคเหนือ	100.0	7.3	40.6	37.6	11.9	2.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.1	40.5	38.1	12.3	2.0
เชียงใหม่	100.0	8.1	35.5	39.1	12.6	4.7
ลำพูน	100.0	5.2	53.6	19.5	21.4	0.3
ลำปาง	100.0	1.4	39.3	43.2	14.5	1.6
แพร่	100.0	3.1	50.8	28.8	17.1	0.2
น่าน	100.0	12.2	58.7	24.8	3.3	1.0
พะเยา	100.0	11.7	49.3	38.4	0.3	0.3
เชียงราย	100.0	8.1	27.1	49.7	14.8	0.3
แม่ฮ่องสอน	100.0	5.2	60.4	27.9	5.5	1.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.4	40.9	37.2	11.4	3.1
อุดรดิตถ์	100.0	5.0	50.6	36.0	6.7	1.7
นครสวรรค์	100.0	15.2	45.0	28.6	10.9	0.3
อุทัยธานี	100.0	0.3	41.2	57.4	0.9	0.2
กำแพงเพชร	100.0	3.3	48.9	41.6	4.8	1.4
ตาก	100.0	5.3	45.7	39.5	8.6	0.9
สุโขทัย	100.0	8.6	44.3	36.9	5.7	4.5
พิษณุโลก	100.0	4.8	34.0	37.9	16.9	6.4
พิจิตร	100.0	11.7	43.6	39.5	4.7	0.5
เพชรบูรณ์	100.0	7.1	25.3	33.5	26.9	7.2

ตาราง 25 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาล				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคใต้	100.0	6.6	37.2	36.8	14.5	4.9
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	9.8	30.8	33.4	17.9	8.1
นครศรีธรรมราช	100.0	0.9	5.2	30.9	42.3	20.7
กระบี่	100.0	14.1	20.3	35.3	17.9	12.4
พังงา	100.0	12.1	44.8	32.9	9.5	0.7
ภูเก็ต	100.0	4.5	51.9	40.3	3.1	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	19.3	39.5	34.5	6.0	0.7
ระนอง	100.0	12.1	61.9	22.4	2.2	1.4
ชุมพร	100.0	15.3	46.1	34.1	2.9	1.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.5	43.4	40.1	11.2	1.8
สงขลา	100.0	0.3	21.7	52.3	21.4	4.3
สตูล	100.0	3.1	13.1	54.0	26.0	3.8
ตรัง	100.0	0.9	44.5	44.5	9.8	0.3
พัทลุง	100.0	0.3	46.2	51.4	1.6	0.5
ปัตตานี	100.0	1.6	67.7	29.3	1.4	--
ยะลา	100.0	17.1	67.5	15.0	0.2	0.2
นราธิวาส	100.0	8.4	65.4	21.2	5.0	--

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน											
			ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่พอใจ นโยบาย เป็นต้น		
ทั่วประเทศ	100.0	16.5	5.8	4.0	2.6	0.8	0.8	0.8	0.6	0.6	0.4	0.1	37.4	46.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.5	7.8	6.2	3.0	0.9	0.7	1.3	0.7	0.3	0.3	0.3	37.8	40.7
ภาคกลาง	100.0	13.7	4.2	2.9	2.2	0.8	1.0	0.6	0.7	0.9	0.3	0.1	36.3	50.0
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	11.5	3.9	2.1	1.7	0.8	1.1	0.6	0.6	0.6	0.1	--	34.6	53.9
สมุทรปราการ	100.0	8.1	3.7	2.2	--	0.5	0.3	0.2	0.5	0.7	--	--	25.3	66.6
นนทบุรี	100.0	9.0	1.4	1.2	2.1	1.7	0.7	0.7	0.5	0.7	--	--	35.5	55.5
ปทุมธานี	100.0	13.8	4.5	1.9	3.1	0.9	2.1	0.9	0.2	--	--	0.2	44.5	41.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	14.8	7.3	2.9	2.2	0.2	0.5	0.2	1.2	0.3	--	--	25.7	59.5
อ่างทอง	100.0	15.0	5.8	4.0	2.9	0.5	0.9	--	0.2	0.2	0.5	--	33.6	51.4
ลพบุรี	100.0	16.9	5.8	3.8	0.2	0.9	2.9	0.5	1.6	1.0	0.2	--	42.4	40.7
สิงห์บุรี	100.0	9.0	1.6	2.2	0.7	--	1.2	0.3	0.5	2.2	0.3	--	39.0	52.0
ชัยนาท	100.0	8.3	3.1	1.6	1.0	0.7	0.9	--	--	0.7	0.3	--	33.6	58.1
สระบุรี	100.0	15.2	5.4	1.6	3.3	--	0.5	2.2	1.0	0.7	0.5	--	39.0	45.8

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน												
		ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่พอใจ นโยบาย เป็นต้น			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	8.9	2.2	2.6	1.2	0.2	0.5	0.7	0.6	0.6	0.3	--	36.6	54.5
ชลบุรี	100.0	1.2	0.3	0.7	0.2	--	--	--	--	--	--	--	39.8	59.0
ระยอง	100.0	8.6	2.4	1.0	3.2	--	0.7	0.3	0.2	0.5	0.3	--	36.6	54.8
จันทบุรี	100.0	6.4	1.0	2.5	--	--	0.5	1.0	0.3	0.9	--	0.2	27.6	66.0
ตราด	100.0	6.9	3.3	0.3	1.0	--	0.5	--	0.2	1.6	--	--	22.1	71.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	16.0	3.5	1.0	--	1.0	1.2	2.8	3.1	2.2	1.2	--	29.1	54.9
ปราจีนบุรี	100.0	14.0	2.2	7.3	1.9	0.2	1.0	0.2	0.5	0.2	0.5	--	31.9	54.1
นครนายก	100.0	25.9	9.7	10.3	3.8	0.9	0.3	--	--	--	0.9	--	59.3	14.8
สระแก้ว	100.0	14.5	3.8	5.3	2.4	0.3	0.7	1.0	0.5	0.5	--	--	46.7	38.8
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	22.1	7.1	4.5	4.1	1.4	1.2	0.6	0.8	1.6	0.7	0.1	38.8	39.1
ราชบุรี	100.0	16.7	5.5	6.5	1.2	0.7	1.2	--	0.3	0.9	0.2	0.2	36.0	47.3
กาญจนบุรี	100.0	15.5	5.0	1.4	1.9	1.0	2.4	0.3	0.7	1.9	0.9	--	60.2	24.3
สุพรรณบุรี	100.0	7.8	0.5	5.4	1.0	0.2	--	--	0.2	0.5	--	--	25.9	66.3
นครปฐม	100.0	22.2	5.8	2.6	2.1	1.0	1.6	2.1	1.9	3.4	1.7	--	39.0	38.8
สมุทรสาคร	100.0	39.9	13.6	7.6	10.9	2.6	1.2	0.2	0.9	1.9	0.5	0.5	31.7	28.4
สมุทรสงคราม	100.0	3.4	0.3	0.7	2.4	--	--	--	--	--	--	--	33.8	62.8
เพชรบุรี	100.0	10.3	2.8	1.0	4.3	1.4	0.3	--	0.2	0.3	--	--	42.2	47.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	41.9	19.5	7.4	7.2	3.6	1.9	0.5	0.5	0.3	1.0	--	44.8	13.3

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน													
		ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย	ผู้เสพ/ผู้ติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่พอใจ นโยบาย เป็นต้น				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.0	4.1	2.0	1.9	0.5	0.6	0.5	0.5	0.6	0.3	--	38.4	50.6	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.2	6.0	2.8	2.5	0.4	0.7	0.4	0.5	0.6	0.3	--	36.3	49.5	
นครราชสีมา	100.0	16.4	7.8	3.6	3.1	0.3	0.2	--	0.2	1.0	0.2	--	43.9	39.7	
บุรีรัมย์	100.0	6.6	2.0	0.9	1.7	--	--	0.3	0.3	1.2	0.2	--	39.0	54.4	
สุรินทร์	100.0	21.7	8.5	6.0	1.9	0.9	1.9	0.3	0.5	1.0	0.7	--	29.0	49.3	
ศรีสะเกษ	100.0	19.3	10.0	0.5	1.9	1.0	1.4	0.9	2.9	0.2	0.5	--	23.4	57.3	
อุบลราชธานี	100.0	15.3	6.3	3.6	3.8	0.2	0.5	0.7	--	0.2	--	--	24.3	60.4	
ยโสธร	100.0	11.0	1.7	0.7	1.0	0.7	2.2	2.6	0.9	0.5	0.7	--	35.2	53.8	
ชัยภูมิ	100.0	1.9	0.7	0.3	0.3	--	0.3	--	--	--	0.3	--	51.7	46.4	
อำนาจเจริญ	100.0	21.9	8.9	4.1	6.4	1.6	0.3	0.2	0.2	--	0.2	--	50.5	27.6	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	7.9	2.7	1.2	1.3	0.6	0.4	0.5	0.5	0.5	0.2	--	40.4	51.7	
บึงกาฬ	100.0	12.2	3.1	0.2	0.5	0.2	0.7	3.3	2.6	0.9	0.7	--	42.8	45.0	
หนองบัวลำภู	100.0	10.2	2.9	0.2	4.9	0.9	0.2	0.5	0.2	0.2	0.2	--	56.0	33.8	
ขอนแก่น	100.0	2.8	0.3	1.8	--	0.2	0.3	--	--	0.2	--	--	41.0	56.2	
อุดรธานี	100.0	3.6	2.4	0.2	0.2	--	0.2	--	0.3	0.3	--	--	36.6	59.8	
เลย	100.0	6.9	0.9	2.1	0.9	0.9	0.3	--	0.9	--	0.9	--	42.6	50.5	
หนองคาย	100.0	2.8	1.0	0.2	--	0.2	0.3	--	0.6	0.2	0.3	--	16.4	80.8	
มหาสารคาม	100.0	12.2	3.9	1.7	2.1	3.6	0.7	--	0.2	--	--	--	37.1	50.7	
ร้อยเอ็ด	100.0	3.6	0.4	0.9	0.9	--	0.9	0.3	0.2	--	--	--	42.2	54.2	
กาฬสินธุ์	100.0	2.2	0.5	0.2	0.2	0.2	--	--	0.2	0.3	0.6	--	40.3	57.5	
สกลนคร	100.0	28.1	9.9	3.4	5.3	1.0	0.9	2.2	1.9	2.8	0.7	--	37.4	34.5	
นครพนม	100.0	9.0	4.8	0.3	1.2	0.5	0.7	0.3	0.7	0.3	0.2	--	49.3	41.7	
มุกดาหาร	100.0	9.3	3.8	1.2	1.9	0.3	0.2	0.5	0.9	0.3	0.2	--	50.0	40.7	

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน												
		ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่พอใจ นโยบาย เป็นต้น			
ภาคเหนือ	100.0	14.4	5.3	3.5	2.5	0.4	0.8	0.3	0.4	0.7	0.5	--	37.6	48.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	14.4	5.9	2.4	3.4	0.4	0.7	0.3	0.4	0.5	0.4	--	38.1	47.5
เชียงใหม่	100.0	17.2	7.5	2.2	4.8	0.5	0.9	0.2	--	0.9	0.2	--	39.1	43.7
ลำพูน	100.0	21.7	11.6	1.4	0.2	0.5	1.2	2.6	2.4	0.2	1.6	--	19.5	58.8
ลำปาง	100.0	16.0	9.4	2.8	2.4	0.2	0.5	0.2	0.2	0.3	--	--	43.3	40.7
แพร่	100.0	17.2	10.3	0.9	0.9	0.2	1.4	0.7	1.4	0.5	0.9	--	28.8	54.0
น่าน	100.0	4.3	2.2	--	--	--	0.2	0.2	1.2	0.2	0.3	--	24.8	70.9
พะเยา	100.0	0.7	--	0.2	0.3	--	--	0.2	--	--	--	--	38.4	60.9
เชียงราย	100.0	15.2	1.4	5.2	6.2	0.5	0.7	--	--	0.5	0.7	--	49.6	35.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	6.6	2.6	1.4	1.6	--	0.3	0.2	0.2	0.3	--	--	27.9	65.5
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	14.5	4.9	4.4	1.6	0.5	1.0	0.3	0.4	0.9	0.5	--	37.2	48.3
อุดรดิตถ์	100.0	8.4	2.6	1.2	1.0	0.2	2.2	0.2	0.3	0.7	--	--	36.0	55.6
นครสวรรค์	100.0	11.2	6.1	2.6	1.6	0.2	0.2	--	0.3	0.2	--	--	28.6	60.2
อุทัยธานี	100.0	1.0	0.2	0.2	0.4	--	--	--	--	--	0.2	--	57.4	41.6
กำแพงเพชร	100.0	6.2	2.9	1.6	0.2	--	--	--	1.0	0.3	0.2	--	41.6	52.2
ตาก	100.0	9.5	4.6	1.9	0.7	0.3	0.5	0.5	--	0.7	0.3	--	39.5	51.0
สุโขทัย	100.0	10.2	3.3	4.7	1.2	0.3	0.5	--	--	0.2	--	--	36.9	52.9
พิษณุโลก	100.0	23.3	6.9	8.7	4.3	0.9	0.9	0.2	0.3	0.9	0.2	--	37.9	38.8
พิจิตร	100.0	5.2	0.3	3.6	0.9	--	--	0.2	--	0.2	--	--	39.5	55.3
เพชรบูรณ์	100.0	34.2	10.4	9.0	1.9	1.4	3.4	1.4	0.5	3.3	2.9	--	33.4	32.4

ตาราง 26 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน											
			ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การบำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่พอใจ นโยบาย เป็นต้น		
ภาคใต้	100.0	19.4	6.6	3.4	3.4	2.0	1.5	0.8	0.3	0.6	0.7	0.1	36.8	43.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	26.0	9.9	5.3	4.3	2.7	1.7	0.9	0.3	0.6	0.3	--	33.3	40.7
นครศรีธรรมราช	100.0	63.1	23.4	14.8	10.0	6.6	4.1	1.9	0.7	0.9	0.7	--	30.9	6.0
กระบี่	100.0	30.3	14.5	2.1	8.8	0.5	1.2	1.7	0.2	1.0	0.3	--	35.2	34.5
พังงา	100.0	10.2	3.1	0.7	1.9	--	0.3	--	--	3.9	0.3	--	32.9	56.9
ภูเก็ต	100.0	3.3	0.9	0.7	0.7	--	--	0.7	0.3	--	--	--	40.3	56.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.7	1.4	1.0	0.3	2.3	0.9	0.2	0.2	0.2	--	0.2	34.5	58.8
ระนอง	100.0	3.6	2.8	0.5	--	--	0.3	--	--	--	--	--	22.4	74.0
ชุมพร	100.0	4.5	3.2	0.5	0.3	--	0.3	--	0.2	--	--	--	34.1	61.4
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	13.0	3.6	1.6	2.6	1.3	1.2	0.7	0.2	0.6	1.1	0.1	40.1	46.9
สงขลา	100.0	25.7	7.3	2.1	5.2	3.3	2.6	1.2	0.2	1.0	2.6	0.2	52.2	22.1
สตูล	100.0	29.8	10.1	5.5	3.6	1.4	3.4	1.0	1.0	1.4	2.4	--	54.0	16.2
ตรัง	100.0	10.2	1.6	3.0	2.8	0.5	0.7	0.7	--	0.9	--	--	44.5	45.3
พัทลุง	100.0	2.1	0.3	0.3	0.7	0.3	--	0.2	--	0.3	--	--	51.3	46.6
ปัตตานี	100.0	1.4	0.4	0.3	--	--	--	0.2	0.2	0.3	--	--	29.3	69.3
ยะลา	100.0	0.3	--	--	0.2	--	0.1	--	--	--	--	--	15.0	84.7
นราธิวาส	100.0	5.0	1.5	0.3	1.4	0.2	0.2	0.7	0.2	0.2	0.3	--	21.2	73.8

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
				ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีแหล่ง มั่วสุม/ น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือใน การป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย และไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
ทั่วประเทศ	100.0	16.5	37.4	9.1	4.8	4.3	2.9	2.4	2.1	1.9	1.9	0.9	0.9	0.8	0.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.5	37.8	13.3	3.5	4.8	1.4	2.1	1.7	1.6	2.3	0.8	0.7	0.7	0.2
ภาคกลาง	100.0	13.7	36.3	7.3	4.6	3.6	2.5	3.6	2.3	2.0	2.1	1.1	1.0	0.8	0.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	11.5	34.6	7.4	3.5	2.9	2.2	3.9	3.1	1.7	2.4	1.1	1.0	0.6	0.7
สมุทรปราการ	100.0	8.1	25.3	4.7	5.4	0.9	2.1	2.4	0.9	1.9	3.4	0.9	0.5	0.3	--
นนทบุรี	100.0	9.0	35.5	4.7	3.8	3.1	2.1	6.1	2.1	3.3	0.3	1.0	2.2	1.4	1.2
ปทุมธานี	100.0	13.8	44.5	14.6	1.0	4.0	1.6	4.5	5.7	0.5	3.4	2.1	0.3	0.5	0.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	14.8	25.7	4.3	2.9	1.6	1.7	6.1	1.6	0.2	4.5	0.2	0.5	0.2	0.3
อ่างทอง	100.0	15.0	33.6	10.9	5.5	4.0	0.3	1.6	1.2	0.5	1.6	0.3	0.7	0.5	2.2
ลพบุรี	100.0	16.9	42.4	10.3	1.6	5.2	2.8	2.9	4.0	1.6	2.2	2.1	1.0	0.5	0.3
สิงห์บุรี	100.0	9.0	39.0	6.6	0.3	14.6	1.4	0.5	4.5	2.6	0.9	1.0	2.2	0.2	0.5
ชัยนาท	100.0	8.3	33.6	7.8	5.9	6.0	2.2	1.4	0.7	1.2	1.4	1.2	0.3	0.9	1.6
สระบุรี	100.0	15.2	39.0	2.6	4.1	1.7	5.9	2.8	8.3	2.6	0.2	--	2.1	0.2	2.1

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
		มีการบังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ/ มีประสิทธิภาพ	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ และผู้ค้ำ ยาเสพติด ลดลง	มีการจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดลดลง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	0.7	0.7	0.6	0.5	0.5	0.5	0.4	0.3	0.2	0.2	0.1	46.1
กรุงเทพมหานคร	100.0	1.0	0.3	0.8	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4	0.2	0.3	0.2	40.7
ภาคกลาง	100.0	0.4	0.8	0.7	0.6	0.6	0.5	0.5	0.2	0.2	0.1	0.1	50.0
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	0.2	0.5	0.9	0.4	0.4	0.5	0.6	0.2	0.1	0.1	0.2	53.9
สมุทรปราการ	100.0	0.2	0.3	0.3	0.5	0.2	--	0.2	--	0.2	--	--	66.6
นนทบุรี	100.0	--	0.3	1.4	0.3	0.7	0.5	0.7	0.3	--	--	--	55.5
ปทุมธานี	100.0	0.3	--	1.6	--	0.5	0.2	1.6	0.2	--	0.3	0.9	41.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	--	0.3	0.5	0.2	--	--	0.2	0.2	0.2	--	--	59.5
อ่างทอง	100.0	0.2	0.9	0.3	1.2	0.3	0.5	0.2	0.2	0.5	--	--	51.4
ลพบุรี	100.0	0.5	1.7	1.0	0.5	0.2	2.6	0.5	0.2	0.2	0.3	0.2	40.7
สิงห์บุรี	100.0	0.3	0.9	0.2	--	0.5	0.9	--	0.7	0.2	--	--	52.0
ชัยนาท	100.0	--	0.7	0.3	0.3	1.0	0.3	--	0.2	0.2	--	--	58.1
สระบุรี	100.0	--	1.6	0.3	0.9	0.5	1.6	0.3	0.2	0.5	0.5	--	45.8

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
				ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีแหล่ง มั่วสุม น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือใน การป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย และไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	8.9	36.6	5.1	6.5	4.0	2.9	4.0	1.3	2.5	2.3	0.9	0.9	0.8	0.5
ชลบุรี	100.0	1.2	39.8	1.9	10.1	1.9	2.4	8.4	0.3	4.7	4.5	0.3	0.5	--	0.5
ระยอง	100.0	8.6	36.6	6.9	5.5	3.1	3.8	1.7	1.0	2.4	0.7	1.7	1.6	1.2	0.9
จันทบุรี	100.0	6.4	27.6	5.1	2.8	4.1	1.7	2.8	1.0	2.2	1.4	0.7	0.9	0.3	0.5
ตราด	100.0	6.9	22.1	4.6	3.3	1.6	4.3	2.2	1.0	0.2	0.3	--	0.3	0.3	1.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	16.0	29.1	6.2	2.9	9.8	1.4	0.9	0.3	0.5	0.3	0.9	0.7	1.4	--
ปราจีนบุรี	100.0	14.0	31.9	4.5	4.3	2.1	5.2	1.0	1.6	0.9	0.9	1.4	0.9	2.6	0.7
นครนายก	100.0	25.9	59.3	15.2	15.0	6.6	2.8	5.9	2.1	2.1	4.5	0.5	0.5	0.3	0.3
สระแก้ว	100.0	14.5	46.7	7.1	6.0	6.0	3.6	2.9	5.5	2.2	2.9	1.0	2.1	0.3	0.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	22.1	38.8	9.1	4.5	4.1	2.6	2.5	2.1	2.0	1.5	1.5	1.2	1.2	0.8
ราชบุรี	100.0	16.7	36.0	11.5	2.2	6.0	1.7	0.9	1.2	1.4	2.1	0.9	1.7	1.2	0.2
กาญจนบุรี	100.0	15.5	60.2	20.2	5.5	4.7	2.6	2.1	4.3	2.2	1.6	3.3	3.1	1.6	1.0
สุพรรณบุรี	100.0	7.8	25.9	6.5	3.8	6.4	1.4	0.7	--	1.7	0.9	1.6	0.3	--	0.2
นครปฐม	100.0	22.2	39.0	7.5	5.9	2.6	1.2	5.7	1.6	4.1	--	1.4	0.3	1.2	1.2
สมุทรสาคร	100.0	39.9	31.7	2.2	4.5	3.8	2.9	1.7	1.4	0.7	3.8	0.2	1.4	1.6	0.7
สมุทรสงคราม	100.0	3.4	33.8	4.3	4.8	2.6	1.7	8.6	2.4	0.7	4.7	0.7	0.2	--	0.3
เพชรบุรี	100.0	10.3	42.2	9.0	5.2	0.9	8.6	1.7	4.7	1.4	0.5	2.2	1.4	1.9	1.6
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	41.9	44.8	15.0	2.1	5.0	3.8	1.0	3.4	0.9	0.2	2.6	0.2	1.2	1.0

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
		มีการบังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	สถานบำบัด ทัณฑ์/ เพียงพอ/ มีประสิทธิภาพ	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดตลอด	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุ่ม เพิ่มขึ้น	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	0.6	0.5	0.7	0.8	0.7	0.3	0.5	0.3	0.3	0.2	--	54.5
ชลบุรี	100.0	0.3	0.2	1.4	1.2	0.3	--	0.9	--	--	--	--	59.0
ระยอง	100.0	1.0	0.5	0.5	0.5	1.2	0.2	0.5	0.7	0.7	0.3	--	54.8
จันทบุรี	100.0	0.5	0.7	0.2	0.7	0.5	0.5	--	--	--	1.0	--	66.0
ตราด	100.0	0.2	0.7	--	0.5	1.6	--	--	--	--	--	--	71.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.7	0.3	0.7	0.3	0.2	0.3	0.2	0.7	0.2	0.2	--	54.9
ปราจีนบุรี	100.0	0.7	0.9	0.5	0.3	1.2	1.2	0.3	0.2	0.5	--	--	54.1
นครนายก	100.0	0.9	--	0.2	0.5	0.3	0.9	0.7	--	--	--	--	14.8
สระแก้ว	100.0	0.9	1.6	0.3	1.4	0.7	0.5	0.2	0.3	0.7	0.3	--	38.8
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	0.7	1.7	0.5	0.6	0.7	0.5	0.3	0.2	0.4	0.1	--	39.1
ราชบุรี	100.0	1.0	0.5	0.9	0.2	0.5	0.2	1.0	0.2	0.5	--	--	47.3
กาญจนบุรี	100.0	1.0	1.6	1.4	1.4	0.5	0.7	0.7	0.2	0.3	--	0.2	24.3
สุพรรณบุรี	100.0	0.3	0.3	0.2	0.2	0.5	0.3	0.2	--	0.2	--	0.2	66.3
นครปฐม	100.0	0.3	1.2	0.2	1.2	1.2	0.5	--	0.5	0.9	0.3	--	38.8
สมุทรสาคร	100.0	0.7	4.0	0.3	0.2	0.3	0.7	0.2	0.2	0.2	--	--	28.4
สมุทรสงคราม	100.0	0.5	--	1.6	0.3	0.2	--	--	--	0.2	--	--	62.8
เพชรบุรี	100.0	0.5	--	--	0.3	1.0	0.7	0.3	--	0.3	--	--	47.5
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	1.2	4.0	0.7	0.2	0.9	1.0	--	--	0.2	0.2	--	13.3

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
				ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีแหล่ง มั่วสุม น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือใน การป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย และไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.0	38.4	6.2	6.8	4.1	4.5	2.0	2.3	2.2	1.3	0.9	0.8	0.6	1.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.2	36.3	5.4	7.0	4.9	4.1	1.7	2.7	2.1	1.0	0.6	0.5	0.3	1.2
นครราชสีมา	100.0	16.4	43.9	5.0	10.1	6.2	7.6	1.7	1.9	4.0	1.0	0.2	0.3	0.5	1.6
บุรีรัมย์	100.0	6.6	39.0	5.9	1.7	6.4	2.9	4.5	4.3	0.9	3.1	0.5	1.0	--	0.2
สุรินทร์	100.0	21.7	29.0	8.3	4.5	5.0	1.7	1.7	0.9	0.3	--	1.2	0.7	0.2	2.2
ศรีสะเกษ	100.0	19.3	23.4	5.7	2.9	2.1	2.8	0.5	0.9	1.7	--	1.2	--	--	--
อุบลราชธานี	100.0	15.3	24.3	3.1	6.9	2.8	2.2	0.2	3.3	0.7	0.7	0.3	--	0.5	0.7
ยโสธร	100.0	11.0	35.2	3.1	15.8	0.5	2.4	4.3	0.3	2.1	0.5	0.3	0.3	--	2.2
ชัยภูมิ	100.0	1.9	51.7	6.4	8.2	7.9	4.5	0.3	6.4	3.6	--	0.9	1.4	0.2	2.2
อำนาจเจริญ	100.0	21.9	50.5	10.5	6.4	6.2	4.3	3.4	5.0	1.4	3.8	0.7	1.4	1.2	1.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	7.9	40.4	6.8	6.7	3.3	4.8	2.3	1.8	2.4	1.6	1.3	1.1	0.9	1.7
บึงกาฬ	100.0	12.2	42.8	3.3	9.3	10.3	4.0	3.4	0.5	1.9	1.9	0.9	0.7	0.7	1.7
หนองบัวลำภู	100.0	10.2	56.0	9.5	7.6	3.4	12.1	0.9	5.0	2.4	0.7	1.0	7.9	1.7	0.3
ขอนแก่น	100.0	2.8	41.0	7.6	7.8	4.0	4.7	1.0	0.7	1.6	4.1	2.4	0.3	0.5	1.6
อุดรธานี	100.0	3.6	36.6	--	14.6	--	4.3	2.8	--	2.8	2.1	--	0.2	--	2.8
เลย	100.0	6.9	42.6	8.4	0.9	6.7	5.0	0.3	6.6	6.9	0.3	1.4	0.2	1.0	0.5
หนองคาย	100.0	2.8	16.4	1.4	1.6	0.5	1.2	2.9	--	1.7	1.6	--	--	0.2	1.4
มหาสารคาม	100.0	12.2	37.1	8.8	4.0	0.9	4.7	6.9	0.9	2.1	2.4	1.0	0.2	0.5	2.1
ร้อยเอ็ด	100.0	3.6	42.2	11.8	3.4	4.5	5.5	0.5	1.6	3.1	--	1.4	0.9	3.1	1.6
กาฬสินธุ์	100.0	2.2	40.3	6.0	8.4	1.0	4.1	1.0	0.5	1.7	--	2.1	2.4	1.4	3.4
สกลนคร	100.0	28.1	37.4	8.5	2.1	2.1	3.3	2.9	5.9	1.2	0.9	1.0	1.2	0.7	1.2
นครพนม	100.0	9.0	49.3	10.5	6.7	2.9	3.4	4.1	2.2	3.4	0.2	1.9	1.4	1.2	1.2
มุกดาหาร	100.0	9.3	50.0	6.0	10.0	10.6	7.4	2.9	1.2	1.6	0.5	1.0	1.0	0.2	1.4

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
		มีการบังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	สถานบำบัด ทัณฑ์/ เพียงพอ/ มีประสิทธิภาพ	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดลดลง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	0.7	0.9	0.4	0.6	0.6	0.9	0.2	0.2	0.4	0.3	--	50.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	0.8	0.6	0.5	0.4	0.4	0.8	0.2	0.3	0.4	0.4	--	49.5
นครราชสีมา	100.0	0.7	0.7	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	--	1.0	0.2	--	39.7
บุรีรัมย์	100.0	0.7	0.2	0.5	0.2	--	3.1	--	0.5	--	2.4	--	54.4
สุรินทร์	100.0	0.9	--	0.5	--	0.5	0.2	--	--	0.2	--	--	49.3
ศรีสะเกษ	100.0	1.2	0.5	0.3	1.2	0.3	1.0	--	0.2	0.2	0.7	--	57.3
อุบลราชธานี	100.0	0.5	0.3	--	--	0.5	0.5	--	0.9	0.2	--	--	60.4
ยโสธร	100.0	0.3	1.0	--	1.2	0.7	0.2	--	--	--	--	--	53.8
ชัยภูมิ	100.0	1.9	1.9	1.9	1.0	0.7	0.9	1.0	0.2	0.2	--	--	46.4
อำนาจเจริญ	100.0	--	1.6	0.3	0.3	0.3	1.4	0.2	0.2	0.2	--	--	27.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	0.6	1.1	0.4	0.9	0.9	0.9	0.2	0.2	0.3	0.2	--	51.7
บึงกาฬ	100.0	0.3	0.7	0.9	0.2	0.7	0.5	0.5	0.2	--	0.2	--	45.0
หนองบัวลำภู	100.0	0.2	0.5	0.2	0.3	0.9	0.2	--	--	0.3	0.9	--	33.8
ขอนแก่น	100.0	0.2	1.2	--	0.2	0.2	1.7	0.3	0.3	0.3	0.3	--	56.2
อุดรธานี	100.0	1.9	1.9	--	2.2	0.7	--	--	--	0.3	--	--	59.8
เลย	100.0	1.0	--	0.2	0.7	1.0	1.0	--	0.3	--	0.2	--	50.5
หนองคาย	100.0	0.2	0.9	0.5	0.2	1.0	--	0.2	0.2	0.7	--	--	80.8
มหาสารคาม	100.0	0.3	0.9	--	0.3	0.3	0.2	--	0.2	0.2	0.2	--	50.7
ร้อยเอ็ด	100.0	0.3	0.7	0.3	0.7	1.0	0.9	0.2	0.2	0.3	0.2	--	54.2
กาฬสินธุ์	100.0	--	1.2	0.3	2.1	2.6	1.6	--	--	0.3	0.2	--	57.5
สกลนคร	100.0	0.9	1.7	0.9	0.3	0.2	1.9	0.2	--	0.3	--	--	34.5
นครพนม	100.0	0.3	1.2	2.1	2.1	1.9	1.0	0.3	0.9	0.2	0.2	--	41.7
มุกดาหาร	100.0	0.9	0.7	0.7	0.3	1.2	0.9	0.5	0.3	0.7	--	--	40.7

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
				ไม่มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	การใช้ กฎหมาย ไม่เด็ดขาด/ ไม่เข้มงวด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	มีแหล่ง มั่วสุม น้อยลง/ ไม่มีแหล่ง มั่วสุม	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือใน การป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	การจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	สถาน บำบัดมี ประสิทธิภาพ น้อย และไม่ เพียงพอ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การ บำบัดรักษา
ภาคเหนือ	100.0	14.4	37.6	6.8	6.1	5.3	3.8	2.5	2.0	2.1	1.9	0.8	0.8	0.4	0.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	14.4	38.1	6.0	7.1	4.6	4.7	2.4	1.7	2.6	2.0	0.8	0.6	0.2	0.8
เชียงใหม่	100.0	17.2	39.1	8.5	2.6	4.3	4.0	4.1	1.9	1.9	3.3	0.7	0.9	--	0.9
ลำพูน	100.0	21.7	19.5	2.6	5.5	4.0	0.5	2.1	0.2	0.7	1.0	0.7	--	0.2	0.3
ลำปาง	100.0	16.0	43.3	4.3	13.8	5.0	2.8	1.2	2.1	4.0	2.1	0.3	0.9	0.3	2.6
แพร่	100.0	17.2	28.8	4.7	8.0	3.3	2.9	1.2	1.0	2.4	2.1	1.0	0.3	--	0.2
น่าน	100.0	4.3	24.8	3.1	9.3	1.0	2.4	1.2	0.5	1.6	1.9	1.6	--	--	0.2
พะเยา	100.0	0.7	38.4	10.7	1.9	15.4	1.7	--	4.5	1.6	--	0.5	0.3	0.3	--
เชียงราย	100.0	15.2	49.6	4.8	11.5	4.3	11.2	0.9	1.7	4.3	0.7	1.0	0.9	0.3	0.7
แม่ฮ่องสอน	100.0	6.6	27.9	2.4	4.3	1.0	2.9	7.8	0.7	3.3	2.9	0.2	0.2	--	0.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	14.5	37.2	8.2	5.2	5.9	2.9	2.6	2.2	1.6	1.8	0.9	0.9	0.7	0.9
อุดรดิตถ์	100.0	8.4	36.0	11.3	6.6	1.2	2.8	1.0	5.7	0.5	0.2	0.3	1.0	0.3	1.0
นครสวรรค์	100.0	11.2	28.6	9.2	1.6	5.5	1.2	1.2	1.0	0.7	--	1.4	0.9	2.2	0.3
อุทัยธานี	100.0	1.0	57.4	9.1	13.0	10.3	4.5	2.9	2.8	1.4	6.9	2.2	0.9	0.2	0.3
กำแพงเพชร	100.0	6.2	41.6	13.4	1.7	9.5	1.4	4.8	0.5	1.0	4.5	0.9	0.3	0.5	0.3
ตาก	100.0	9.5	39.5	2.6	7.1	3.3	3.1	3.4	2.8	3.6	1.4	0.3	2.2	0.5	2.2
สุโขทัย	100.0	10.2	36.9	9.4	4.3	2.4	2.9	6.6	2.8	1.0	3.1	0.2	1.2	--	0.7
พิษณุโลก	100.0	23.3	37.9	4.5	7.3	6.9	5.7	2.4	0.7	2.9	0.9	0.3	0.7	0.5	1.7
พิจิตร	100.0	5.2	39.5	5.0	8.8	6.7	4.8	1.2	2.4	1.7	2.6	0.2	--	0.5	1.6
เพชรบูรณ์	100.0	34.2	33.4	8.9	4.3	6.2	1.4	0.3	4.0	1.4	0.5	1.9	1.4	0.5	0.2

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 - 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 - 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 - 6 คะแนน											
		มีการบังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	สถานบำบัด ทัณฑ์/ เพียงพอ/ มีประสิทธิภาพ	มีการจับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา และผู้ค้ำ ยาเสพติด ลดลง	มีการจัด กิจกรรม ป้องกันปัญหา ยาเสพติด	มีการ ดำเนินการกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพยา/ผู้ค้ำ ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดลดลง	ไม่มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัด เพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	0.4	0.8	0.5	0.6	0.9	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	--	48.0
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	0.4	1.0	0.4	0.7	1.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	--	47.5
เชียงใหม่	100.0	0.7	2.1	0.5	0.5	1.0	0.2	0.5	--	0.3	0.2	--	43.7
ลำพูน	100.0	0.2	0.5	0.3	--	0.5	0.2	--	--	--	--	--	58.8
ลำปาง	100.0	0.3	0.5	0.9	0.7	0.5	0.3	0.2	0.5	--	--	--	40.7
แพร่	100.0	0.3	0.3	0.2	0.5	--	--	0.2	--	0.2	--	--	54.0
น่าน	100.0	0.5	--	0.5	--	0.7	--	--	0.3	--	--	--	70.9
พะเยา	100.0	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	--	0.2	--	--	--	60.9
เชียงราย	100.0	0.2	0.9	0.2	1.7	3.1	0.9	--	--	0.3	--	--	35.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	0.3	--	--	0.9	0.3	0.2	--	0.2	--	--	--	65.5
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	0.5	0.6	0.5	0.4	0.6	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	--	48.3
อุดรดิตถ์	100.0	0.9	0.5	0.7	0.5	1.0	0.2	--	--	--	0.3	--	55.6
นครสวรรค์	100.0	0.5	0.2	1.4	--	0.3	--	1.0	--	--	--	--	60.2
อุทัยธานี	100.0	0.5	1.0	0.2	--	0.3	0.2	0.2	--	0.2	0.3	--	41.6
กำแพงเพชร	100.0	1.0	0.3	0.3	0.5	0.5	0.2	--	--	--	--	--	52.2
ตาก	100.0	0.3	2.9	0.5	0.7	--	0.5	0.9	--	0.5	0.5	0.2	51.0
สุโขทัย	100.0	--	0.7	--	0.5	0.9	0.2	--	--	--	--	--	52.9
พิษณุโลก	100.0	0.2	0.5	0.2	0.5	1.0	0.2	0.3	0.3	0.2	--	--	38.8
พิจิตร	100.0	0.3	0.3	1.2	0.7	0.7	0.3	--	0.5	--	--	--	55.3
เพชรบูรณ์	100.0	0.5	0.2	--	0.5	0.3	0.5	--	0.2	0.2	--	--	32.4

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม													
		ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
				ไม่มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	การปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	การใช้กฎหมายไม่เด็ดขาด/ไม่เข้มงวด	มีการจับกุมผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดเพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุม/น้อยลง/ไม่มีแหล่งมั่วสุม	พบเห็นปัญหายาเสพติดเพิ่มขึ้น	คนในชุมชน/หมู่บ้านให้ความร่วมมือในการป้องกันยาเสพติด	พบเห็นปัญหายาเสพติดน้อยลง	การจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติดไม่จริงจัง/ไม่ต่อเนื่อง	สถานบำบัดมีประสิทธิภาพน้อยและไม่เพียงพอ	มีเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ผู้เสพ/ผู้ค้ายาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการรักษา
ภาคใต้	100.0	19.4	36.8	8.1	3.8	3.8	4.7	1.2	2.9	1.5	0.8	0.7	1.1	1.8	1.2
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	26.0	33.3	8.0	4.0	3.8	4.1	0.8	2.3	1.0	0.5	0.6	0.7	1.8	0.8
นครศรีธรรมราช	100.0	63.1	30.9	9.4	4.1	1.2	5.9	1.2	1.9	0.2	0.3	0.3	0.3	1.7	0.7
กระบี่	100.0	30.3	35.2	13.4	3.6	1.9	1.6	0.7	3.6	0.3	1.2	0.5	2.1	0.2	0.7
พังงา	100.0	10.2	32.9	4.7	6.6	0.9	6.8	1.6	3.1	0.9	1.7	0.9	0.7	0.5	0.5
ภูเก็ต	100.0	3.3	40.3	3.4	4.0	4.3	8.3	1.2	1.7	3.3	1.4	0.3	1.2	2.6	0.5
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.7	34.5	6.9	4.8	5.3	2.1	0.2	2.4	0.3	--	0.9	0.9	3.3	0.9
ระนอง	100.0	3.6	22.4	7.0	2.1	5.0	1.4	0.7	0.2	1.6	--	1.9	0.2	--	0.3
ชุมพร	100.0	4.5	34.1	8.9	2.1	9.5	0.9	--	3.3	2.2	0.5	0.3	0.2	0.3	1.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	13.0	40.1	8.2	3.5	3.8	5.2	1.6	3.6	2.1	1.0	0.7	1.5	1.9	1.5
สงขลา	100.0	25.7	52.2	10.2	5.2	3.1	6.4	2.2	4.7	3.8	2.2	1.0	2.4	2.8	2.1
สตูล	100.0	29.8	54.0	18.3	1.9	2.6	8.3	1.4	3.3	2.4	--	1.7	2.2	1.7	1.2
ตรัง	100.0	10.2	44.5	14.5	2.2	5.5	2.6	1.4	8.1	1.2	0.5	0.7	1.2	2.1	0.7
พัทลุง	100.0	2.1	51.3	11.2	3.8	6.0	9.8	1.0	3.3	2.2	0.2	0.7	2.4	2.1	1.0
ปัตตานี	100.0	1.4	29.3	3.3	1.9	6.6	3.8	2.6	0.9	1.0	0.3	0.3	0.5	1.6	1.6
ยะลา	100.0	0.3	15.0	0.5	3.4	0.3	4.1	0.9	0.5	1.0	0.3	0.3	--	0.7	0.7
นราธิวาส	100.0	5.0	21.2	2.2	2.6	3.0	2.8	0.5	1.9	0.2	0.3	0.3	0.5	0.5	1.9

ตาราง 27 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวม											ผู้ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 5 – 6 คะแนน											
		มีการบังคับใช้กฎหมายจริงจังและเข้มงวด	สถานบำบัดทั่วถึง/เพียงพอ/มีประสิทธิภาพ	มีการจับกุมผู้เสพยาและผู้ค้ายาเสพติดลดลง	มีการจัดกิจกรรมป้องกันปัญหายาเสพติด	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	ผู้เสพยา/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา	มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดลดลง	ไม่มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม	มีการตั้งจุดตรวจ หรือจุดสกัดเพิ่มขึ้น	มีแหล่งมั่วสุมเพิ่มขึ้น	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด เป็นต้น	
ภาคใต้	100.0	0.8	0.9	0.4	0.6	0.6	0.5	0.2	0.4	0.5	0.3	--	43.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	0.7	0.6	0.4	0.6	0.5	0.5	0.3	0.6	0.4	0.3	--	40.7
นครศรีธรรมราช	100.0	0.7	0.3	0.2	0.7	0.9	0.2	--	--	0.7	--	--	6.0
กระบี่	100.0	0.2	0.7	0.3	--	0.7	0.3	0.2	1.4	--	1.6	--	34.5
พังงา	100.0	0.7	1.4	--	1.0	0.2	0.5	--	--	0.2	--	--	56.9
ภูเก็ต	100.0	0.9	0.7	0.5	0.7	0.7	0.7	0.7	1.7	1.0	0.5	--	56.4
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.9	0.9	0.7	0.9	0.2	1.0	0.5	0.7	0.2	0.3	0.2	58.8
ระนอง	100.0	0.2	--	0.3	0.3	--	0.7	--	--	0.5	--	--	74.0
ชุมพร	100.0	0.7	0.9	0.2	0.3	0.7	--	0.5	0.7	--	0.3	--	61.4
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	0.8	1.1	0.4	0.7	0.7	0.6	0.2	0.3	0.5	0.2	--	46.9
สงขลา	100.0	0.7	1.7	0.3	0.3	0.9	0.5	0.3	0.3	0.9	0.2	--	22.1
สตูล	100.0	0.2	2.1	0.7	2.2	0.7	2.1	--	0.3	0.2	0.5	--	16.2
ตรัง	100.0	1.0	0.7	0.5	0.5	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	--	--	45.3
พัทลุง	100.0	2.1	0.5	--	0.9	0.5	0.7	--	1.0	1.6	0.3	--	46.6
ปัตตานี	100.0	0.9	1.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.2	--	--	0.2	--	69.3
ยะลา	100.0	0.2	--	0.3	0.2	1.0	0.3	--	--	0.3	--	--	84.7
นราธิวาส	100.0	0.9	0.2	0.3	1.2	0.5	0.5	--	0.2	0.2	0.5	--	73.8

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน												
		มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม/ แหล่งมั่วสุม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	มีการ จับกุม ผู้เสพยา/ และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพยา/ ผู้ติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	มีการ ดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการ ควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้านอิน เทอร์เน็ต	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น				
ทั่วประเทศ	100.0	16.5	37.4	46.1	14.6	8.6	5.4	4.9	4.2	2.1	1.8	1.7	1.6	0.8	0.4	--	
กรุงเทพมหานคร	100.0	21.5	37.8	40.7	11.9	10.2	4.4	4.6	4.5	0.5	0.4	1.9	1.2	0.5	0.5	0.1	
ภาคกลาง	100.0	13.7	36.3	50.0	14.5	9.7	4.8	4.8	6.2	2.4	2.6	1.6	2.0	1.0	0.4	--	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	11.5	34.6	53.9	15.9	10.7	4.7	4.3	8.7	1.6	2.8	2.1	1.7	0.9	0.4	0.1	
สมุทรปราการ	100.0	8.1	25.3	66.6	27.3	12.9	4.0	1.9	9.1	1.6	3.1	3.8	1.6	1.0	0.3	--	
นนทบุรี	100.0	9.0	35.5	55.5	9.1	15.0	5.7	7.2	5.7	1.7	3.6	2.1	2.8	1.4	1.2	--	
ปทุมธานี	100.0	13.8	44.5	41.7	3.3	8.4	3.6	2.1	17.8	1.0	2.6	0.7	1.7	--	--	0.5	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	14.8	25.7	59.5	31.2	10.7	5.2	3.8	5.7	1.7	0.7	0.2	--	0.3	--	--	
อ่างทอง	100.0	15.0	33.6	51.4	29.5	5.7	1.9	3.4	4.3	1.0	2.1	1.0	2.2	0.3	--	--	
ลพบุรี	100.0	16.9	42.4	40.7	8.1	6.2	4.0	9.6	4.0	0.7	3.8	0.9	2.8	0.3	0.3	--	
สิงห์บุรี	100.0	9.0	39.0	52.0	18.1	4.7	5.7	11.6	5.7	1.7	2.2	0.2	1.9	0.2	--	--	
ชัยนาท	100.0	8.3	33.6	58.1	17.5	7.8	7.1	3.8	6.7	1.2	1.4	9.8	2.4	0.2	0.2	--	
สระบุรี	100.0	15.2	39.0	45.8	11.8	7.1	7.9	4.0	2.4	4.1	2.6	1.9	0.2	3.6	0.2	--	

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน												
					มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม/ แหล่งมั่วสุม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพ/ผู้ติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	มีการ ดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการ ควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้านอิน เทอร์เน็ต	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	8.9	36.6	54.5	15.0	11.9	5.0	5.4	5.1	3.3	2.7	1.5	2.6	1.5	0.5	--	
ชลบุรี	100.0	1.2	39.8	59.0	12.1	20.2	2.8	5.9	5.5	2.6	4.0	0.5	1.6	2.9	0.9	--	
ระยอง	100.0	8.6	36.6	54.8	10.7	7.1	10.3	5.7	5.7	7.9	4.1	0.7	2.1	0.3	0.2	--	
จันทบุรี	100.0	6.4	27.6	66.0	16.9	10.7	3.6	10.7	11.2	2.1	1.6	2.8	5.0	1.2	0.2	--	
ตราด	100.0	6.9	22.1	71.0	23.0	14.0	4.3	6.4	1.6	2.1	1.2	9.8	7.8	0.3	0.5	--	
ฉะเชิงเทรา	100.0	16.0	29.1	54.9	26.8	8.3	5.0	2.9	2.6	2.1	0.9	1.7	3.6	0.7	0.3	--	
ปราจีนบุรี	100.0	14.0	31.9	54.1	13.8	8.1	6.2	5.2	6.6	4.8	2.2	1.2	2.6	2.9	0.5	--	
นครนายก	100.0	25.9	59.3	14.8	3.1	4.1	1.4	1.9	0.7	0.5	1.2	0.7	0.7	--	0.5	--	
สระแก้ว	100.0	14.5	46.7	38.8	15.4	6.0	4.0	3.8	2.8	0.9	1.6	1.7	2.2	0.2	0.2	--	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	22.1	38.8	39.1	11.7	5.6	4.7	5.2	3.4	2.6	2.4	1.0	1.6	0.6	0.3	--	
ราชบุรี	100.0	16.7	36.0	47.3	11.8	4.1	4.8	7.2	5.3	4.5	3.8	1.7	3.3	0.5	0.3	--	
กาญจนบุรี	100.0	15.5	60.2	24.3	2.4	2.9	2.8	4.8	1.9	3.6	2.1	1.0	2.2	0.3	0.3	--	
สุพรรณบุรี	100.0	7.8	25.9	66.3	33.3	4.3	6.2	7.4	1.9	4.1	4.0	0.9	2.8	1.4	--	--	
นครปฐม	100.0	22.2	39.0	38.8	12.2	7.8	2.9	5.3	4.8	0.7	1.4	1.4	1.7	0.3	0.3	--	
สมุทรสาคร	100.0	39.9	31.7	28.4	6.2	6.7	4.8	5.2	2.1	1.9	0.5	--	0.2	0.3	0.5	--	
สมุทรสงคราม	100.0	3.4	33.8	62.8	20.2	16.2	2.9	2.2	11.2	1.2	4.8	0.7	2.4	0.5	0.5	--	
เพชรบุรี	100.0	10.3	42.2	47.5	9.3	6.0	13.0	2.1	4.5	4.5	5.2	1.7	0.5	0.7	--	--	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	41.9	44.8	13.3	1.9	1.9	2.6	2.6	0.9	0.9	1.1	0.7	0.2	0.5	--	--	

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน												
		มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม/ แหล่งมั่วสุม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	มีการ ดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้อง อย่างจริงจัง	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการ ควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้านอิน เทอร์เน็ต	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	11.0	38.4	50.6	18.3	7.0	7.4	5.6	2.2	3.8	2.1	1.5	1.7	0.7	0.3	--	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.2	36.3	49.5	19.5	6.5	9.0	5.2	2.3	2.3	1.2	1.2	1.7	0.4	0.2	--	
นครราชสีมา	100.0	16.4	43.9	39.7	11.0	6.7	4.7	7.9	4.7	1.6	1.0	0.7	0.9	0.3	0.2	--	
บุรีรัมย์	100.0	6.6	39.0	54.4	23.7	4.7	7.9	9.0	2.8	1.4	1.4	0.7	1.9	0.9	--	--	
สุรินทร์	100.0	21.7	29.0	49.3	21.9	13.3	2.9	1.9	1.0	0.9	0.7	2.8	3.6	--	0.3	--	
ศรีสะเกษ	100.0	19.3	23.4	57.3	33.4	3.8	6.0	4.7	1.2	2.2	2.2	1.4	1.7	0.7	--	--	
อุบลราชธานี	100.0	15.3	24.3	60.4	22.8	4.8	24.4	1.9	0.7	1.6	1.4	1.6	1.0	--	0.2	--	
ยโสธร	100.0	11.0	35.2	53.8	19.9	5.7	3.4	5.5	4.1	4.5	2.8	2.6	2.9	1.2	1.2	--	
ชัยภูมิ	100.0	1.9	51.7	46.4	17.2	7.8	7.2	4.0	0.2	6.2	0.2	0.2	2.6	0.5	0.3	--	
อำนาจเจริญ	100.0	21.9	50.5	27.6	6.4	4.8	2.4	3.3	1.4	6.7	0.7	0.3	0.7	0.9	--	--	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	7.9	40.4	51.7	17.4	7.5	5.8	6.0	2.0	5.3	2.9	1.8	1.7	0.9	0.4	--	
บึงกาฬ	100.0	12.2	42.8	45.0	16.7	5.7	9.0	2.4	4.1	2.6	0.9	1.0	1.0	1.4	0.2	--	
หนองบัวลำภู	100.0	10.2	56.0	33.8	8.8	1.9	7.2	4.5	0.5	5.2	1.7	2.8	1.2	--	--	--	
ขอนแก่น	100.0	2.8	41.0	56.2	18.5	9.1	5.5	8.8	1.0	9.3	3.3	0.2	0.5	--	--	--	
อุดรธานี	100.0	3.6	36.6	59.8	18.6	7.9	9.7	4.7	1.7	6.7	3.6	1.2	1.6	1.9	2.2	--	
เลย	100.0	6.9	42.6	50.5	7.7	6.7	7.4	7.4	7.1	4.1	4.1	2.2	0.7	2.1	1.0	--	
หนองคาย	100.0	2.8	16.4	80.8	26.9	15.3	6.0	7.6	3.1	7.1	6.0	4.8	1.6	2.2	0.2	--	
มหาสารคาม	100.0	12.2	37.1	50.7	19.5	3.3	3.6	4.1	4.1	6.6	3.1	3.4	1.6	1.2	0.2	--	
ร้อยเอ็ด	100.0	3.6	42.2	54.2	20.4	8.4	4.8	9.1	1.2	0.7	1.9	2.8	4.0	0.9	--	--	
กาฬสินธุ์	100.0	2.2	40.3	57.5	22.8	14.0	2.6	6.6	1.2	2.8	4.0	1.0	1.6	0.9	--	--	
สกลนคร	100.0	28.1	37.4	34.5	10.4	4.3	5.5	1.7	0.5	6.2	1.6	1.7	1.9	0.5	0.2	--	
นครพนม	100.0	9.0	49.3	41.7	11.2	6.4	4.1	6.9	3.8	4.0	1.6	1.6	0.9	0.7	0.5	--	
มุกดาหาร	100.0	9.3	50.0	40.7	20.1	2.6	3.4	3.3	0.3	1.2	1.9	1.7	5.5	0.7	--	--	

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน												
		มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม/ แหล่งมั่วสุม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	มีการ จับกุม ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพยา/ ผู้ค้ายา/ ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	มีการ ดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการ ควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้านอิน เทอร์เน็ต	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา ยาเสพติด เป็นต้น				
ภาคเหนือ	100.0	14.4	37.6	48.0	16.6	7.1	5.3	5.3	4.7	2.1	2.3	1.5	2.0	0.8	0.3	--	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	14.4	38.1	47.5	17.2	8.5	4.3	4.3	5.9	1.6	1.8	1.3	1.7	0.6	0.3	--	
เชียงใหม่	100.0	17.2	39.1	43.7	8.6	12.9	5.7	3.1	7.6	1.0	2.2	1.2	0.2	0.9	0.3	--	
ลำพูน	100.0	21.7	19.5	58.8	17.3	10.7	2.4	1.7	15.5	6.9	0.5	0.2	2.6	0.7	0.3	--	
ลำปาง	100.0	16.0	43.3	40.7	13.6	5.3	3.8	3.6	5.7	2.8	1.0	2.2	2.4	0.3	--	--	
แพร่	100.0	17.2	28.8	54.0	25.3	9.0	4.3	6.6	3.3	1.9	0.9	0.5	2.2	--	--	--	
น่าน	100.0	4.3	24.8	70.9	41.3	5.5	6.7	7.9	1.7	1.2	1.4	2.8	1.9	0.2	0.3	--	
พะเยา	100.0	0.7	38.4	60.9	32.1	5.2	2.6	5.7	1.6	1.0	1.9	3.3	6.4	0.2	0.9	--	
เชียงราย	100.0	15.2	49.6	35.2	15.5	5.2	2.8	2.6	3.4	0.5	2.4	0.5	1.0	1.0	0.3	--	
แม่ฮ่องสอน	100.0	6.6	27.9	65.5	24.1	6.4	3.1	15.0	7.9	0.3	2.2	0.2	5.7	0.3	0.3	--	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	14.5	37.2	48.3	15.8	5.9	6.2	6.2	3.6	2.6	2.8	1.7	2.2	1.0	0.3	--	
อุดรดิตถ์	100.0	8.4	36.0	55.6	29.9	3.4	5.3	5.2	1.4	4.5	1.0	2.9	1.4	0.3	0.3	--	
นครสวรรค์	100.0	11.2	28.6	60.2	14.5	5.3	6.0	11.7	2.1	4.5	7.1	2.6	3.3	2.2	0.9	--	
อุทัยธานี	100.0	1.0	57.4	41.6	13.3	11.4	4.7	7.4	1.7	1.9	0.3	--	0.7	--	0.2	--	
กำแพงเพชร	100.0	6.2	41.6	52.2	17.9	8.6	4.3	8.4	5.7	1.2	1.7	1.2	1.4	1.6	0.2	--	
ตาก	100.0	9.5	39.5	51.0	9.6	8.1	7.9	5.7	7.1	4.1	3.6	1.7	0.5	2.4	0.3	--	
สุโขทัย	100.0	10.2	36.9	52.9	18.6	10.2	4.5	5.5	8.6	1.6	1.4	1.2	0.9	0.2	0.2	--	
พิษณุโลก	100.0	23.3	37.9	38.8	14.3	2.4	6.4	2.8	1.2	2.2	3.4	1.0	4.5	0.3	0.3	--	
พิจิตร	100.0	5.2	39.5	55.3	20.8	6.2	11.6	4.0	3.1	2.8	1.2	3.3	1.6	0.7	--	--	
เพชรบูรณ์	100.0	34.2	33.4	32.4	10.4	2.8	5.7	4.0	1.9	1.6	1.7	1.0	2.6	0.5	0.2	--	

ตาราง 28 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโดยรวมของรัฐบาลในการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผล
 ที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโดยรวม															
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ พึงพอใจ 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 7 – 10 คะแนน												
		มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	ไม่มีแหล่ง มั่วสุม/ แหล่งมั่วสุม น้อยลง/ มีการ ปราบปราม แหล่งมั่วสุม เพิ่มขึ้น	มีการ จับกุม ผู้เสพยา/ และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	คนใน ชุมชน/ หมู่บ้าน ให้ความ ร่วมมือ ในการ ป้องกัน ยาเสพติด	พบเห็น ปัญหา ยาเสพติด น้อยลง	ผู้เสพยา/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา/ สถานบำบัด ทั่วถึง/ เพียงพอ	มีการจัด กิจกรรม ป้องกัน ปัญหา ยาเสพติด/ ตั้งจุดตรวจ หรือ จุดสกัด	มีการ ดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ รัฐที่ เกี่ยวข้อง อย่างจริงจัง	มีการ บังคับใช้ กฎหมาย จริงจังและ เข้มงวด	มีการ ติดตาม ช่วยเหลือ ผู้ผ่าน การบำบัด	มีการ ควบคุม สถานบันเทิง อย่างเข้มงวด เช่น ร้าน เกมส์ ร้านอิน เทอร์เน็ต	อื่น ๆ เช่น ยังมีปัญหา เกี่ยวกับ ยาเสพติด เป็นต้น				
ภาคใต้	100.0	19.4	36.8	43.8	14.6	5.2	6.5	4.2	2.0	3.2	3.0	2.0	1.6	1.3	0.2	--	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	26.0	33.3	40.7	12.7	5.8	5.9	3.8	2.1	3.4	2.6	1.6	1.1	1.4	0.3	--	
นครศรีธรรมราช	100.0	63.1	30.9	6.0	2.1	0.9	1.7	0.2	--	0.5	0.3	0.3	--	--	--	--	
กระบี่	100.0	30.3	35.2	34.5	7.6	7.4	3.4	1.6	5.7	3.1	2.6	0.7	0.2	1.2	1.0	--	
พังงา	100.0	10.2	32.9	56.9	28.3	3.8	11.6	2.9	1.7	0.9	2.6	0.2	4.0	0.9	--	--	
ภูเก็ต	100.0	3.3	40.3	56.4	23.5	7.4	8.4	7.9	1.9	2.6	3.4	0.3	0.3	0.7	--	--	
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.7	34.5	58.8	18.5	6.9	7.9	2.8	0.7	6.7	4.8	4.7	1.0	4.1	0.7	--	
ระนอง	100.0	3.6	22.4	74.0	18.1	19.5	15.7	4.1	9.5	1.9	1.4	1.6	1.7	0.3	0.2	--	
ชุมพร	100.0	4.5	34.1	61.4	13.3	7.6	4.3	14.3	4.5	7.4	3.6	1.0	4.3	0.9	0.2	--	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	13.0	40.1	46.9	16.2	4.6	7.1	4.5	2.0	3.1	3.4	2.4	2.1	1.3	0.2	--	
สงขลา	100.0	25.7	52.2	22.1	13.5	2.9	2.4	1.2	0.5	0.5	0.3	0.5	--	0.3	--	--	
สตูล	100.0	29.8	54.0	16.2	3.1	1.7	1.4	1.0	1.7	1.7	3.7	0.5	0.5	0.9	--	--	
ตรัง	100.0	10.2	44.5	45.3	18.3	3.4	5.3	4.1	1.6	2.1	6.0	1.7	1.6	1.0	0.2	--	
พัทลุง	100.0	2.1	51.3	46.6	9.8	4.0	12.5	6.6	1.9	3.4	1.6	3.1	2.2	1.2	0.3	--	
ปัตตานี	100.0	1.4	29.3	69.3	18.2	6.0	10.2	7.4	4.3	8.3	4.0	5.2	2.6	3.1	--	--	
ยะลา	100.0	0.3	15.0	84.7	25.6	7.9	10.7	11.2	3.3	4.5	9.5	5.0	4.8	2.2	--	--	
นราธิวาส	100.0	5.0	21.2	73.8	23.2	7.8	13.1	5.7	2.9	4.7	5.0	3.4	5.5	1.6	0.9	--	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.9	41.7	34.4	11.4	4.6
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.9	34.0	33.9	14.3	7.9
ภาคกลาง	100.0	6.9	46.9	33.7	9.2	3.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	8.7	50.0	31.3	7.8	2.2
สมุทรปราการ	100.0	9.7	57.9	27.2	3.3	1.9
นนทบุรี	100.0	12.1	61.0	24.3	2.1	0.5
ปทุมธานี	100.0	7.4	36.6	40.8	12.1	3.1
พระนครศรีอยุธยา	100.0	7.2	51.9	26.0	13.3	1.6
อ่างทอง	100.0	6.9	45.3	32.2	11.6	4.0
ลพบุรี	100.0	3.4	37.9	37.8	18.1	2.8
สิงห์บุรี	100.0	3.6	52.8	33.4	5.7	4.5
ชัยนาท	100.0	21.9	42.6	25.9	4.8	4.8
สระบุรี	100.0	4.0	43.9	39.0	10.3	2.8

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	6.1	51.1	35.1	5.4	2.3
ชลบุรี	100.0	7.1	55.1	36.2	1.6	--
ระยอง	100.0	2.2	49.1	40.7	5.9	2.1
จันทบุรี	100.0	13.1	55.1	27.2	2.4	2.2
ตราด	100.0	8.6	65.7	18.6	6.9	0.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.4	53.4	29.7	11.4	2.1
ปราจีนบุรี	100.0	7.2	50.0	29.0	3.8	10.0
นครนายก	100.0	0.3	34.5	51.0	13.3	0.9
สระแก้ว	100.0	7.9	36.9	43.3	8.3	3.6
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.9	37.6	36.1	15.3	6.1
ราชบุรี	100.0	11.7	41.4	31.7	8.8	6.4
กาญจนบุรี	100.0	2.2	30.2	54.2	11.0	2.4
สุพรรณบุรี	100.0	6.2	60.9	27.4	5.3	0.2
นครปฐม	100.0	5.9	31.6	34.7	25.7	2.1
สมุทรสาคร	100.0	3.1	31.6	32.0	17.1	16.2
สมุทรสงคราม	100.0	2.9	63.1	30.2	2.8	1.0
เพชรบุรี	100.0	2.1	49.1	39.1	6.9	2.8
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	1.4	14.7	40.6	30.2	13.1

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.6	48.4	34.8	9.7	1.5
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	4.4	46.3	33.8	13.4	2.1
นครราชสีมา	100.0	2.4	38.6	40.8	16.0	2.2
บุรีรัมย์	100.0	9.7	55.2	26.2	6.7	2.2
สุรินทร์	100.0	7.6	51.9	25.5	12.9	2.1
ศรีสะเกษ	100.0	5.7	51.8	24.1	12.9	5.5
อุบลราชธานี	100.0	1.0	50.4	30.2	18.1	0.3
ยโสธร	100.0	4.0	47.9	25.7	19.3	3.1
ชัยภูมิ	100.0	4.5	41.0	51.4	2.1	1.0
อำนาจเจริญ	100.0	6.7	24.8	45.2	20.0	3.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.6	50.5	35.7	6.2	1.0
บึงกาฬ	100.0	7.9	57.1	33.4	1.6	--
หนองบัวลำภู	100.0	9.5	30.7	48.6	10.9	0.3
ขอนแก่น	100.0	5.2	59.6	33.8	1.4	--
อุดรธานี	100.0	5.5	61.4	31.0	2.1	--
เลย	100.0	2.6	53.9	35.0	8.3	0.2
หนองคาย	100.0	13.4	60.1	24.7	1.6	0.2
มหาสารคาม	100.0	3.8	53.3	36.9	5.3	0.7
ร้อยเอ็ด	100.0	12.6	43.9	39.3	4.0	0.2
กาฬสินธุ์	100.0	4.3	57.4	33.6	4.0	0.7
สกลนคร	100.0	5.0	29.8	34.9	23.6	6.7
นครพนม	100.0	11.0	40.6	38.8	7.2	2.4
มุกดาหาร	100.0	2.4	39.8	47.3	10.5	--

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหายาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคเหนือ	100.0	8.3	43.3	36.0	9.8	2.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.5	46.4	35.9	7.9	2.3
เชียงใหม่	100.0	9.0	45.4	34.1	7.9	3.6
ลำพูน	100.0	4.8	53.5	22.2	17.6	1.9
ลำปาง	100.0	0.9	33.4	52.6	11.7	1.4
แพร่	100.0	3.6	65.8	28.8	1.6	0.2
น่าน	100.0	15.9	63.3	16.0	0.7	4.1
พะเยา	100.0	13.4	60.4	22.9	0.5	2.8
เชียงราย	100.0	6.4	33.8	48.5	10.3	1.0
แม่ฮ่องสอน	100.0	7.2	58.9	29.3	3.6	1.0
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	8.9	40.5	36.1	11.6	2.9
อุตรดิตถ์	100.0	7.6	42.0	40.7	6.9	2.8
นครสวรรค์	100.0	18.3	42.9	26.9	11.6	0.3
อุทัยธานี	100.0	0.2	42.8	55.5	0.5	1.0
กำแพงเพชร	100.0	7.2	53.8	31.0	7.1	0.9
ตาก	100.0	8.6	43.5	40.9	6.0	1.0
สุโขทัย	100.0	10.5	44.0	35.0	5.5	5.0
พิษณุโลก	100.0	5.3	35.3	37.5	15.7	6.2
พิจิตร	100.0	9.7	37.8	42.4	9.1	1.0
เพชรบูรณ์	100.0	6.7	26.7	35.1	26.0	5.5

ตาราง 29 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันปัญหาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการป้องกันปัญหาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคใต้	100.0	7.3	40.0	35.2	12.5	5.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	10.6	33.4	31.7	15.9	8.4
นครศรีธรรมราช	100.0	0.3	8.6	33.5	37.3	20.3
กระบี่	100.0	13.8	25.0	29.9	16.6	14.7
พังงา	100.0	17.6	41.8	30.2	8.8	1.6
ภูเก็ต	100.0	5.9	53.2	37.9	2.8	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	17.9	41.1	34.3	5.5	1.2
ระนอง	100.0	20.2	57.6	18.1	1.0	3.1
ชุมพร	100.0	19.0	53.7	22.8	3.6	0.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.2	46.3	38.6	9.2	1.7
สงขลา	100.0	1.0	25.0	54.6	16.0	3.4
สตูล	100.0	4.7	22.8	45.9	19.7	6.9
ตรัง	100.0	1.6	46.3	41.4	10.5	0.2
พัทลุง	100.0	0.9	54.1	41.9	2.8	0.3
ปัตตานี	100.0	2.6	69.7	25.5	2.2	--
ยะลา	100.0	19.8	69.0	9.3	1.4	0.5
นราธิวาส	100.0	6.9	65.3	24.7	3.1	--

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	7.4	39.3	35.8	12.6	4.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	9.4	32.1	35.6	15.1	7.8
ภาคกลาง	100.0	5.9	45.4	34.8	10.4	3.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	6.8	49.1	33.3	8.8	2.0
สมุทรปราการ	100.0	8.3	60.2	26.7	3.4	1.4
นนทบุรี	100.0	5.0	56.4	31.7	5.9	1.0
ปทุมธานี	100.0	6.2	35.0	43.3	12.6	2.9
พระนครศรีอยุธยา	100.0	7.6	52.4	25.9	12.9	1.2
อ่างทอง	100.0	6.6	44.9	32.1	12.6	3.8
ลพบุรี	100.0	6.4	36.2	37.6	17.9	1.9
สิงห์บุรี	100.0	3.3	47.6	38.4	6.2	4.5
ชัยนาท	100.0	17.4	44.7	28.1	5.0	4.8
สระบุรี	100.0	4.3	43.1	38.8	11.4	2.4

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.2	50.3	35.5	6.6	2.4
ชลบุรี	100.0	5.2	54.8	37.6	2.4	--
ระยอง	100.0	1.9	52.4	38.1	6.6	1.0
จันทบุรี	100.0	14.8	53.7	26.4	2.9	2.2
ตราด	100.0	9.3	63.3	20.5	6.6	0.3
ฉะเชิงเทรา	100.0	1.7	52.5	31.6	12.1	2.1
ปราจีนบุรี	100.0	6.7	49.3	29.0	5.3	9.7
นครนายก	100.0	0.3	24.1	49.1	19.8	6.7
สระแก้ว	100.0	6.4	33.1	45.1	10.9	4.5
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	5.1	34.4	36.3	17.0	7.2
ราชบุรี	100.0	13.4	36.9	35.2	8.3	6.2
กาญจนบุรี	100.0	1.0	21.7	60.8	13.6	2.9
สุพรรณบุรี	100.0	5.9	59.9	22.1	8.3	3.8
นครปฐม	100.0	6.2	32.1	32.1	26.0	3.6
สมุทรสาคร	100.0	3.8	24.8	33.1	20.2	18.1
สมุทรสงคราม	100.0	2.6	59.4	34.0	3.1	0.9
เพชรบุรี	100.0	1.2	50.6	39.0	7.1	2.1
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	1.4	12.6	39.3	34.5	12.2

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.3	44.7	36.7	10.4	1.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	5.0	44.5	35.0	12.9	2.6
นครราชสีมา	100.0	3.6	34.8	42.4	16.4	2.8
บุรีรัมย์	100.0	5.7	56.0	29.7	6.4	2.2
สุรินทร์	100.0	7.2	47.0	24.0	18.4	3.4
ศรีสะเกษ	100.0	6.0	52.2	26.9	10.9	4.0
อุบลราชธานี	100.0	5.3	52.9	25.0	14.7	2.1
ยโสธร	100.0	3.3	48.1	33.6	11.9	3.1
ชัยภูมิ	100.0	4.3	35.2	58.9	1.4	0.2
อำนาจเจริญ	100.0	6.6	21.6	44.4	23.1	4.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	7.6	44.7	38.4	8.0	1.3
บึงกาฬ	100.0	6.0	40.0	41.2	12.8	--
หนองบัวลำภู	100.0	10.0	20.7	55.3	12.4	1.6
ขอนแก่น	100.0	6.9	50.0	39.5	3.6	--
อุดรธานี	100.0	10.9	59.6	27.4	2.1	--
เลย	100.0	1.9	53.8	35.7	8.1	0.5
หนองคาย	100.0	14.1	54.7	28.6	2.4	0.2
มหาสารคาม	100.0	4.5	50.1	34.1	11.0	0.3
ร้อยเอ็ด	100.0	11.6	37.2	45.0	6.0	0.2
กาฬสินธุ์	100.0	4.1	52.5	37.2	5.5	0.7
สกลนคร	100.0	5.9	25.0	35.9	24.8	8.4
นครพนม	100.0	10.5	33.3	43.7	8.4	4.1
มุกดาหาร	100.0	1.6	39.0	51.1	8.1	0.2

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคเหนือ	100.0	7.1	40.9	37.0	11.8	3.2
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	6.8	41.7	38.8	10.2	2.5
เชียงใหม่	100.0	9.0	39.4	38.4	9.8	3.4
ลำพูน	100.0	3.3	53.2	26.9	11.4	5.2
ลำปาง	100.0	0.7	34.3	47.8	15.3	1.9
แพร่	100.0	3.4	49.8	29.7	12.8	4.3
น่าน	100.0	12.9	58.1	19.7	6.2	3.1
พะเยา	100.0	11.0	48.9	35.0	4.1	1.0
เชียงราย	100.0	5.7	31.6	51.3	11.2	0.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	5.9	57.2	30.7	4.5	1.7
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.4	40.1	35.3	13.4	3.8
อุดรดิตถ์	100.0	6.7	52.8	30.0	7.9	2.6
นครสวรรค์	100.0	12.9	47.6	27.8	11.4	0.3
อุทัยธานี	100.0	0.2	37.9	60.2	0.7	1.0
กำแพงเพชร	100.0	4.7	43.9	42.6	7.4	1.4
ตาก	100.0	8.1	42.0	38.3	10.7	0.9
สุโขทัย	100.0	9.1	41.1	38.4	5.7	5.7
พิษณุโลก	100.0	4.3	34.9	31.2	21.0	8.6
พิจิตร	100.0	10.0	42.8	39.8	7.2	0.2
เพชรบูรณ์	100.0	7.1	26.0	29.3	29.3	8.3

ตาราง 30 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการปราบปรามยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการปราบปรามยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)
ภาคใต้	100.0	6.5	37.5	36.1	14.2	5.7
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	9.9	30.9	31.9	17.7	9.6
นครศรีธรรมราช	100.0	0.5	7.2	27.8	40.5	24.0
กระบี่	100.0	15.3	19.3	31.2	18.3	15.9
พังงา	100.0	15.5	42.3	31.0	9.8	1.4
ภูเก็ต	100.0	6.0	50.4	39.3	4.1	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	16.9	40.9	34.8	6.0	1.4
ระนอง	100.0	17.6	59.5	20.9	1.0	1.0
ชุมพร	100.0	15.0	43.1	34.8	6.2	0.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.3	43.8	40.3	10.7	1.9
สงขลา	100.0	0.3	24.1	53.9	17.9	3.8
สตูล	100.0	4.3	14.5	47.2	26.9	7.1
ตรัง	100.0	0.9	45.7	40.2	12.9	0.3
พัทลุง	100.0	0.7	47.4	48.3	2.6	1.0
ปัตตานี	100.0	1.4	65.3	30.9	2.4	--
ยะลา	100.0	16.7	61.7	19.5	2.1	--
นราธิวาส	100.0	6.4	66.7	22.9	4.0	--

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	10.8	39.3	34.5	11.5	3.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	13.3	33.5	35.3	13.0	4.9
ภาคกลาง	100.0	9.7	43.3	32.9	9.8	4.3
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	11.5	46.9	30.0	7.4	4.2
สมุทรปราการ	100.0	13.6	58.9	23.8	2.8	0.9
นนทบุรี	100.0	6.6	56.1	28.8	4.7	3.8
ปทุมธานี	100.0	12.4	30.9	38.6	7.1	11.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	8.8	49.3	23.3	15.7	2.9
อ่างทอง	100.0	10.2	46.4	28.6	11.7	3.1
ลพบุรี	100.0	20.5	28.1	31.2	16.2	4.0
สิงห์บุรี	100.0	15.5	43.9	31.6	5.2	3.8
ชัยนาท	100.0	21.6	44.7	24.8	5.5	3.4
สระบุรี	100.0	4.8	41.6	40.5	12.2	0.9

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาญาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดีอาญาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาญาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	7.5	46.4	36.0	7.8	2.3
ชลบุรี	100.0	7.6	50.9	36.9	4.3	0.3
ระยอง	100.0	2.9	45.0	41.4	10.0	0.7
จันทบุรี	100.0	18.1	42.8	27.2	7.4	4.5
ตราด	100.0	20.5	57.2	15.0	7.1	0.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	1.7	52.8	34.3	10.2	1.0
ปราจีนบุรี	100.0	6.4	45.2	32.2	6.9	9.3
นครนายก	100.0	0.5	34.3	42.7	15.9	6.6
สระแก้ว	100.0	12.8	29.7	44.0	10.2	3.3
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	9.1	34.6	34.1	15.7	6.5
ราชบุรี	100.0	18.8	33.3	32.6	11.2	4.1
กาญจนบุรี	100.0	1.2	23.8	59.0	14.1	1.9
สุพรรณบุรี	100.0	6.6	58.2	25.5	9.0	0.7
นครปฐม	100.0	10.5	26.6	29.5	24.1	9.3
สมุทรสาคร	100.0	12.2	26.9	33.3	14.3	13.3
สมุทรสงคราม	100.0	6.2	57.6	34.8	0.9	0.5
เพชรบุรี	100.0	7.8	67.0	21.6	3.4	0.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	1.6	13.3	37.0	35.3	12.8

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	9.0	45.7	33.8	9.7	1.8
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	8.5	43.3	33.0	12.3	2.9
นครราชสีมา	100.0	7.8	38.8	36.8	15.0	1.6
บุรีรัมย์	100.0	10.7	51.4	29.5	6.0	2.4
สุรินทร์	100.0	18.8	36.2	20.0	13.3	11.7
ศรีสะเกษ	100.0	11.0	52.1	28.3	7.9	0.7
อุบลราชธานี	100.0	5.2	43.5	29.7	19.0	2.6
ยโสธร	100.0	4.3	46.9	33.1	12.4	3.3
ชัยภูมิ	100.0	2.8	46.2	50.0	0.7	0.3
อำนาจเจริญ	100.0	6.4	28.1	41.4	22.4	1.7
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	9.5	48.0	34.6	7.1	0.8
บึงกาฬ	100.0	6.4	59.1	28.3	6.2	--
หนองบัวลำภู	100.0	8.8	26.0	59.8	5.2	0.2
ขอนแก่น	100.0	5.0	54.1	35.9	4.8	0.2
อุดรธานี	100.0	3.4	59.3	32.1	5.2	--
เลย	100.0	14.7	39.9	35.9	9.0	0.5
หนองคาย	100.0	17.1	67.1	14.8	1.0	--
มหาสารคาม	100.0	17.4	46.1	29.8	6.2	0.5
ร้อยเอ็ด	100.0	18.6	40.0	34.5	6.6	0.3
กาฬสินธุ์	100.0	6.2	58.1	32.9	2.8	--
สกลนคร	100.0	8.8	32.8	34.8	19.5	4.1
นครพนม	100.0	12.6	40.0	37.9	5.9	3.6
มุกดาหาร	100.0	1.7	41.6	41.4	15.0	0.3

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาญาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดีอาญาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดีอาญาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคเหนือ	100.0	11.0	39.7	34.8	11.9	2.6
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	9.0	40.9	35.8	12.1	2.2
เชียงใหม่	100.0	6.4	39.4	37.4	12.1	4.7
ลำพูน	100.0	6.6	53.1	28.8	10.5	1.0
ลำปาง	100.0	6.2	34.7	41.0	17.6	0.5
แพร่	100.0	4.7	50.0	37.9	7.2	0.2
น่าน	100.0	27.2	47.2	20.3	2.2	3.1
พะเยา	100.0	17.1	48.8	32.2	0.9	1.0
เชียงราย	100.0	6.4	34.0	39.6	19.5	0.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	14.3	47.1	32.4	5.3	0.9
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	12.8	38.4	33.9	11.8	3.1
อุตรดิตถ์	100.0	8.6	50.3	28.8	7.6	4.7
นครสวรรค์	100.0	18.3	34.1	34.2	13.4	--
อุทัยธานี	100.0	3.8	32.9	61.0	1.6	0.7
กำแพงเพชร	100.0	11.6	50.1	32.2	5.2	0.9
ตาก	100.0	13.4	42.9	36.6	6.4	0.7
สุโขทัย	100.0	16.9	40.0	32.4	6.0	4.7
พิษณุโลก	100.0	6.6	30.2	40.1	17.9	5.2
พิจิตร	100.0	19.1	38.6	36.6	5.5	0.2
เพชรบูรณ์	100.0	12.6	33.5	20.7	25.3	7.9

ตาราง 31 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด เพื่อทำลายเครือข่ายการค้ายาเสพติดในคดีความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติด และบูรณาการกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการยึดทรัพย์สินคดียาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคใต้	100.0	8.6	36.6	36.4	13.6	4.8
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	11.2	30.9	33.1	16.5	8.3
นครศรีธรรมราช	100.0	2.1	8.1	31.9	37.0	20.9
กระบี่	100.0	12.2	23.8	32.6	17.6	13.8
พังงา	100.0	19.0	36.6	30.2	10.2	4.0
ภูเก็ต	100.0	6.7	45.9	44.3	2.9	0.2
สุราษฎร์ธานี	100.0	19.1	42.8	30.7	6.9	0.5
ระนอง	100.0	20.0	55.7	22.6	1.0	0.7
ชุมพร	100.0	15.9	42.0	36.2	5.0	0.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	6.1	42.1	39.7	10.8	1.3
สงขลา	100.0	2.2	24.3	55.6	16.2	1.7
สตูล	100.0	4.1	11.7	46.1	29.5	8.6
ตรัง	100.0	7.9	36.2	41.4	13.3	1.2
พัทลุง	100.0	7.8	44.0	40.9	7.1	0.2
ปัตตานี	100.0	3.3	65.3	27.6	3.8	--
ยะลา	100.0	17.2	59.5	21.0	2.1	0.2
นราธิวาส	100.0	8.4	67.6	20.7	3.1	0.2

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	8.5	38.6	36.9	12.3	3.7
กรุงเทพมหานคร	100.0	11.1	32.7	37.0	14.3	4.9
ภาคกลาง	100.0	6.4	43.0	36.2	10.7	3.7
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	7.1	45.8	35.1	8.8	3.2
สมุทรปราการ	100.0	7.6	61.0	25.0	5.7	0.7
นนทบุรี	100.0	7.2	50.4	37.4	4.8	0.2
ปทุมธานี	100.0	6.9	30.9	42.7	7.9	11.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	7.4	53.0	25.3	12.9	1.4
อ่างทอง	100.0	9.7	45.4	29.8	12.9	2.2
ลพบุรี	100.0	2.8	23.3	50.8	22.1	1.0
สิงห์บุรี	100.0	5.7	41.2	44.2	3.4	5.5
ชัยนาท	100.0	15.0	30.9	37.4	10.0	6.7
สระบุรี	100.0	6.6	43.3	36.6	12.6	0.9

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	5.9	47.7	36.8	7.7	1.9
ชลบุรี	100.0	5.2	55.9	36.2	2.4	0.3
ระยอง	100.0	1.9	49.2	42.2	6.0	0.7
จันทบุรี	100.0	15.9	47.9	28.3	5.3	2.6
ตราด	100.0	12.6	60.5	18.1	7.6	1.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	2.6	52.1	33.1	11.7	0.5
ปราจีนบุรี	100.0	6.9	40.9	35.7	10.3	6.2
นครนายก	100.0	0.5	20.0	47.4	23.1	9.0
สระแก้ว	100.0	9.8	25.9	46.6	14.1	3.6
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	5.9	33.4	37.2	17.0	6.5
ราชบุรี	100.0	9.7	37.7	34.8	11.9	5.9
กาญจนบุรี	100.0	1.0	20.3	58.7	17.1	2.9
สุพรรณบุรี	100.0	6.7	49.9	30.7	11.7	1.0
นครปฐม	100.0	12.4	32.9	34.2	17.1	3.4
สมุทรสาคร	100.0	2.6	22.8	33.1	24.8	16.7
สมุทรสงคราม	100.0	3.3	57.6	37.4	1.4	0.3
เพชรบุรี	100.0	1.6	53.5	32.1	7.8	5.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	1.9	18.4	40.2	30.0	9.5

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	6.9	44.9	38.0	9.0	1.2
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	5.2	42.4	39.2	11.4	1.8
นครราชสีมา	100.0	4.1	32.8	49.8	12.4	0.9
บุรีรัมย์	100.0	5.2	46.2	37.8	7.4	3.4
สุรินทร์	100.0	7.2	47.6	26.7	14.5	4.0
ศรีสะเกษ	100.0	7.4	51.6	23.1	17.6	0.3
อุบลราชธานี	100.0	4.3	44.7	38.3	11.0	1.7
ยโสธร	100.0	4.5	50.5	24.7	19.3	1.0
ชัยภูมิ	100.0	4.8	44.3	49.0	0.9	1.0
อำนาจเจริญ	100.0	8.6	31.4	44.8	11.9	3.3
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	8.5	47.3	36.9	6.7	0.6
บึงกาฬ	100.0	5.9	55.1	37.1	1.9	--
หนองบัวลำภู	100.0	10.0	36.6	46.0	7.4	--
ขอนแก่น	100.0	7.2	49.2	37.6	6.0	--
อุดรธานี	100.0	12.2	59.2	28.4	0.2	--
เลย	100.0	2.1	48.9	38.3	10.2	0.5
หนองคาย	100.0	14.3	63.1	20.7	1.7	0.2
มหาสารคาม	100.0	7.1	59.1	29.5	4.0	0.3
ร้อยเอ็ด	100.0	12.9	36.0	43.0	7.9	0.2
กาฬสินธุ์	100.0	6.2	56.2	36.0	1.4	0.2
สกลนคร	100.0	6.6	29.3	40.8	19.0	4.3
นครพนม	100.0	11.0	31.6	46.9	8.8	1.7
มุกดาหาร	100.0	1.7	40.0	43.4	14.7	0.2

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคเหนือ	100.0	8.9	38.0	36.3	13.5	3.3
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	7.6	38.3	37.1	14.1	2.9
เชียงใหม่	100.0	9.5	35.9	41.2	10.5	2.9
ลำพูน	100.0	7.6	53.2	15.2	20.9	3.1
ลำปาง	100.0	2.9	37.1	44.0	14.8	1.2
แพร่	100.0	2.1	50.2	29.3	17.4	1.0
น่าน	100.0	14.7	57.2	25.0	2.9	0.2
พะเยา	100.0	10.0	41.6	42.0	5.2	1.2
เชียงราย	100.0	7.1	22.8	38.9	24.8	6.4
แม่ฮ่องสอน	100.0	2.4	50.7	39.5	6.2	1.2
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	10.0	37.7	35.6	13.0	3.7
อุดรดิตถ์	100.0	6.0	46.8	35.5	8.1	3.6
นครสวรรค์	100.0	15.7	45.5	27.4	11.2	0.2
อุทัยธานี	100.0	0.2	33.8	64.6	0.7	0.7
กำแพงเพชร	100.0	9.0	44.5	37.9	7.9	0.7
ตาก	100.0	7.2	45.4	37.6	8.1	1.7
สุโขทัย	100.0	17.9	38.3	33.3	5.5	5.0
พิษณุโลก	100.0	6.0	29.3	41.7	19.0	4.0
พิจิตร	100.0	13.3	34.7	42.3	9.5	0.2
เพชรบูรณ์	100.0	8.3	26.7	23.3	28.9	12.8

ตาราง 32 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความพึงพอใจด้านการบำบัดรักษาผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคใต้	100.0	7.0	36.8	37.9	13.9	4.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	10.3	32.0	34.1	16.6	7.0
นครศรีธรรมราช	100.0	0.5	10.3	32.6	40.7	15.9
กระบี่	100.0	12.6	23.3	31.7	16.7	15.7
พังงา	100.0	14.1	46.0	29.5	9.7	0.7
ภูเก็ต	100.0	2.4	39.5	53.1	3.1	1.9
สุราษฎร์ธานี	100.0	19.8	39.9	35.5	4.1	0.7
ระนอง	100.0	18.1	55.5	24.7	1.0	0.7
ชุมพร	100.0	19.3	56.7	20.9	2.2	0.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	3.9	41.5	41.6	11.2	1.8
สงขลา	100.0	1.0	21.2	55.7	18.1	4.0
สตูล	100.0	5.5	16.9	50.5	22.1	5.0
ตรัง	100.0	0.7	43.2	42.8	13.1	0.2
พัทลุง	100.0	0.7	46.9	46.9	4.5	1.0
ปัตตานี	100.0	3.6	65.7	29.0	1.7	--
ยะลา	100.0	10.3	60.1	27.2	2.4	--
นราธิวาส	100.0	10.7	60.2	21.0	8.1	--

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด				
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	6.4	37.4	36.1	14.1	6.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	8.0	31.0	34.3	16.7	10.0
ภาคกลาง	100.0	5.0	42.5	36.2	11.9	4.4
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	5.5	44.6	35.1	12.1	2.7
สมุทรปราการ	100.0	6.4	57.1	25.5	9.8	1.2
นนทบุรี	100.0	4.1	48.5	34.1	11.4	1.9
ปทุมธานี	100.0	4.3	32.9	44.5	14.3	4.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	3.8	45.0	32.1	15.3	3.8
อ่างทอง	100.0	5.0	43.7	34.0	12.8	4.5
ลพบุรี	100.0	9.1	32.4	40.2	16.4	1.9
สิงห์บุรี	100.0	1.7	46.6	41.7	5.2	4.8
ชัยนาท	100.0	14.5	40.7	33.4	6.6	4.8
สระบุรี	100.0	5.9	35.3	43.3	11.4	4.1

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด				
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	4.9	48.8	37.6	6.5	2.2
ชลบุรี	100.0	5.5	52.8	40.5	1.0	0.2
ระยอง	100.0	2.4	45.9	40.0	11.4	0.3
จันทบุรี	100.0	12.6	53.2	25.3	6.0	2.9
ตราด	100.0	9.0	60.3	20.3	8.3	2.1
ฉะเชิงเทรา	100.0	2.4	60.7	33.4	3.3	0.2
ปราจีนบุรี	100.0	4.5	47.7	31.0	5.9	10.9
นครนายก	100.0	0.2	15.7	57.1	21.7	5.3
สระแก้ว	100.0	4.8	30.7	47.2	13.3	4.0
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	4.4	32.1	36.5	17.4	9.6
ราชบุรี	100.0	8.4	28.3	36.3	9.1	17.9
กาญจนบุรี	100.0	0.7	27.6	54.3	13.6	3.8
สุพรรณบุรี	100.0	6.0	59.3	26.2	8.3	0.2
นครปฐม	100.0	7.1	30.3	33.4	24.0	5.2
สมุทรสาคร	100.0	2.9	21.7	31.1	23.4	20.9
สมุทรสงคราม	100.0	1.7	55.1	39.1	3.1	1.0
เพชรบุรี	100.0	1.4	42.1	43.9	9.0	3.6
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	1.0	11.2	38.7	33.8	15.3

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	5.2	43.4	38.3	11.2	1.9
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	4.1	40.5	37.0	15.7	2.7
นครราชสีมา	100.0	3.1	30.2	48.4	15.9	2.4
บุรีรัมย์	100.0	5.9	44.1	40.7	7.9	1.4
สุรินทร์	100.0	5.0	41.4	22.2	20.9	10.5
ศรีสะเกษ	100.0	6.4	41.5	27.8	21.0	3.3
อุบลราชธานี	100.0	2.4	55.1	24.1	18.1	0.3
ยโสธร	100.0	3.3	41.6	32.2	22.6	0.3
ชัยภูมิ	100.0	5.3	39.5	52.8	2.1	0.3
อำนาจเจริญ	100.0	3.1	20.9	39.8	29.1	7.1
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	6.3	46.1	39.6	6.9	1.1
บึงกาฬ	100.0	7.9	59.8	30.7	1.6	--
หนองบัวลำภู	100.0	9.3	19.7	60.5	7.9	2.6
ขอนแก่น	100.0	5.5	52.7	37.1	4.7	--
อุดรธานี	100.0	6.6	60.1	31.6	1.7	--
เลย	100.0	2.9	46.4	44.0	6.0	0.7
หนองคาย	100.0	11.4	68.0	18.4	1.9	0.3
มหาสารคาม	100.0	3.1	48.0	32.4	16.2	0.3
ร้อยเอ็ด	100.0	10.7	37.6	48.3	2.9	0.5
กาฬสินธุ์	100.0	4.7	51.0	41.2	2.9	0.2
สกลนคร	100.0	5.5	26.2	39.5	22.9	5.9
นครพนม	100.0	6.4	35.2	48.2	6.6	3.6
มุกดาหาร	100.0	1.6	37.8	53.4	7.2	--

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด				
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)
ภาคเหนือ	100.0	6.1	37.3	37.5	14.7	4.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	6.1	38.0	38.4	14.1	3.4
เชียงใหม่	100.0	5.9	33.3	36.7	15.7	8.4
ลำพูน	100.0	5.5	49.3	23.1	20.7	1.4
ลำปาง	100.0	1.9	38.8	43.2	14.7	1.4
แพร่	100.0	2.4	44.4	29.0	22.6	1.6
น่าน	100.0	11.0	59.9	28.5	0.3	0.3
พะเยา	100.0	11.0	47.3	40.7	0.7	0.3
เชียงราย	100.0	6.9	23.6	51.4	17.8	0.3
แม่ฮ่องสอน	100.0	5.5	56.8	29.5	5.3	2.9
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	6.2	36.8	36.5	15.2	5.3
อุตรดิตถ์	100.0	4.0	51.8	35.2	7.1	1.9
นครสวรรค์	100.0	14.8	39.5	28.3	16.4	1.0
อุทัยธานี	100.0	0.3	36.4	62.3	0.7	0.3
กำแพงเพชร	100.0	2.4	39.7	45.7	7.4	4.8
ตาก	100.0	3.6	43.4	37.2	14.1	1.7
สุโขทัย	100.0	4.5	40.7	40.5	7.1	7.2
พิษณุโลก	100.0	4.8	32.3	31.2	22.4	9.3
พิจิตร	100.0	12.2	38.6	40.3	8.6	0.3
เพชรบูรณ์	100.0	4.5	21.7	29.5	31.5	12.8

ตาราง 33 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคใต้	100.0	6.9	35.1	36.3	15.5	6.2
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	9.5	28.6	33.0	19.0	9.9
นครศรีธรรมราช	100.0	0.2	3.6	27.4	45.0	23.8
กระบี่	100.0	15.2	15.9	30.3	21.4	17.2
พังงา	100.0	14.3	40.5	33.1	10.9	1.2
ภูเก็ต	100.0	6.4	48.4	41.6	3.3	0.3
สุราษฎร์ธานี	100.0	18.3	39.6	35.5	5.2	1.4
ระนอง	100.0	12.2	61.0	25.5	1.0	0.3
ชุมพร	100.0	12.4	39.7	40.3	4.7	2.9
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	4.3	41.4	39.5	12.1	2.7
สงขลา	100.0	0.5	19.7	51.3	21.9	6.6
สตูล	100.0	3.4	14.1	47.5	28.1	6.9
ตรัง	100.0	1.2	44.0	42.9	11.6	0.3
พัทลุง	100.0	1.4	45.0	50.1	3.3	0.2
ปัตตานี	100.0	2.8	64.8	30.2	2.2	--
ยะลา	100.0	19.3	68.8	10.5	1.4	--
นราธิวาส	100.0	9.8	60.0	25.7	4.5	--

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน		
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เห็นการ ดำเนินงานใด ๆ เป็นต้น					
ทั่วประเทศ	100.0	20.1	7.6	5.6	3.5	1.6	0.8	0.6	0.3	0.1	36.1	43.8			
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	9.3	10.2	3.7	1.8	0.9	0.4	0.2	0.2	34.3	39.0			
ภาคกลาง	100.0	16.4	5.8	3.9	3.2	1.6	0.5	0.9	0.4	0.1	36.2	47.4			
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.8	4.6	3.6	3.0	1.8	0.6	0.8	0.3	0.1	35.1	50.1			
สมุทรปราการ	100.0	11.0	5.1	0.9	1.6	2.7	--	0.5	0.2	--	25.5	63.5			
นนทบุรี	100.0	13.3	2.2	3.5	3.1	2.9	--	1.6	--	--	34.1	52.6			
ปทุมธานี	100.0	18.3	5.2	6.2	4.1	0.7	0.7	0.9	--	0.5	44.5	37.2			
พระนครศรีอยุธยา	100.0	19.1	4.5	7.5	2.8	1.0	2.6	0.5	0.2	--	32.1	48.8			
อ่างทอง	100.0	17.2	8.3	1.2	5.7	0.3	0.5	0.5	0.7	--	34.0	48.8			
ลพบุรี	100.0	18.3	11.0	3.5	0.5	0.3	0.3	1.0	1.7	--	40.2	41.5			
สิงห์บุรี	100.0	10.0	1.7	0.3	5.0	0.9	0.2	0.7	1.2	--	41.7	48.3			
ชัยนาท	100.0	11.4	2.4	4.5	1.9	0.9	1.0	0.2	0.5	--	33.4	55.2			
สระบุรี	100.0	15.5	3.0	2.8	5.8	1.6	1.4	0.2	0.7	--	43.3	41.2			

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน											
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ บำบัดรักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เห็นการ ดำเนินงานใด ๆ เป็นต้น				
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	8.7	3.8	1.7	1.7	0.6	0.1	0.3	0.5	--	37.6	53.7		
ชลบุรี	100.0	1.2	0.5	0.2	0.3	--	--	0.2	--	--	40.5	58.3		
ระยอง	100.0	11.7	5.8	3.3	0.7	0.5	0.2	0.7	0.5	--	40.0	48.3		
จันทบุรี	100.0	9.0	3.1	3.6	1.6	0.2	--	--	0.5	--	25.3	65.7		
ตราด	100.0	10.3	4.4	0.7	0.9	1.0	0.3	0.9	2.1	--	20.3	69.4		
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.4	0.6	0.5	1.0	0.5	--	0.3	0.5	--	33.4	63.2		
ปราจีนบุรี	100.0	16.7	8.4	1.2	4.3	1.7	0.2	0.2	0.7	--	31.0	52.3		
นครนายก	100.0	27.1	13.2	5.9	3.6	2.8	0.5	0.2	0.9	--	57.0	15.9		
สระแก้ว	100.0	17.2	6.6	3.3	5.5	0.7	0.3	0.3	0.5	--	47.3	35.5		
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	27.0	9.6	6.8	5.0	2.5	0.7	1.6	0.7	0.1	36.5	36.5		
ราชบุรี	100.0	27.1	10.2	10.8	3.3	1.6	0.3	0.3	0.3	0.3	36.2	36.7		
กาญจนบุรี	100.0	17.4	6.7	4.3	2.1	0.5	0.7	2.2	0.7	0.2	54.3	28.3		
สุพรรณบุรี	100.0	8.4	2.5	2.1	1.9	1.2	0.2	0.5	--	--	26.2	65.4		
นครปฐม	100.0	29.1	10.7	3.6	5.5	3.1	1.2	3.3	1.7	--	33.4	37.5		
สมุทรสาคร	100.0	44.3	16.5	12.8	8.6	5.0	0.7	0.5	--	0.2	31.0	24.7		
สมุทรสงคราม	100.0	4.1	0.9	1.6	1.0	0.2	0.2	--	0.2	--	39.1	56.8		
เพชรบุรี	100.0	12.6	1.2	2.6	5.6	2.2	0.3	0.7	--	--	44.0	43.4		
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	49.1	17.6	13.6	9.0	2.2	1.2	3.6	1.9	--	38.7	12.2		

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน		
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงาน ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ บำบัดรักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เห็นการ ดำเนินงานใด ๆ เป็นต้น					
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	13.1	5.3	2.0	2.6	1.2	1.0	0.6	0.4	--	38.3	48.6			
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	18.4	7.6	2.7	3.7	1.8	1.7	0.5	0.4	--	37.0	44.6			
นครราชสีมา	100.0	18.3	8.5	1.7	4.0	0.7	2.2	0.5	0.7	--	48.4	33.3			
บุรีรัมย์	100.0	9.3	3.2	1.2	3.0	0.3	1.0	0.3	0.3	--	40.7	50.0			
สุรินทร์	100.0	31.4	9.9	7.1	7.2	5.2	1.6	0.2	0.2	--	22.2	46.4			
ศรีสะเกษ	100.0	24.3	8.0	3.4	2.1	5.5	4.5	0.3	0.5	--	27.8	47.9			
อุบลราชธานี	100.0	18.4	10.6	2.9	3.1	1.0	0.2	0.2	0.2	0.2	24.1	57.5			
ยโสธร	100.0	22.9	9.6	1.7	3.3	1.6	3.2	2.1	1.4	--	32.2	44.9			
ชัยภูมิ	100.0	2.4	0.3	0.7	1.2	0.2	--	--	--	--	52.8	44.8			
อำนาจเจริญ	100.0	36.2	12.0	5.3	8.8	4.7	2.6	2.6	0.2	--	39.8	24.0			
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	8.0	3.2	1.3	1.6	0.6	0.4	0.6	0.3	--	39.6	52.4			
บึงกาฬ	100.0	1.6	0.6	--	0.3	--	0.3	0.2	0.2	--	30.7	67.7			
หนองบัวลำภู	100.0	10.5	5.6	0.2	2.8	1.2	--	0.2	0.5	--	60.5	29.0			
ขอนแก่น	100.0	4.7	2.7	1.6	0.2	0.2	--	--	--	--	37.1	58.2			
อุดรธานี	100.0	1.7	0.3	0.5	--	--	0.2	0.2	0.5	--	31.6	66.7			
เลย	100.0	6.7	0.9	0.9	4.4	0.3	--	--	0.2	--	44.0	49.3			
หนองคาย	100.0	2.2	0.8	--	0.7	0.2	0.2	0.3	--	--	18.4	79.4			
มหาสารคาม	100.0	16.6	6.5	1.2	4.7	3.1	0.2	0.7	0.2	--	32.4	51.0			
ร้อยเอ็ด	100.0	3.4	2.0	0.7	0.5	0.2	--	--	--	--	48.3	48.3			
กาฬสินธุ์	100.0	3.1	0.5	0.3	0.5	0.8	--	0.3	0.7	--	41.2	55.7			
สกลนคร	100.0	28.8	10.0	5.9	4.5	1.0	2.2	3.6	1.4	0.2	39.5	31.7			
นครพนม	100.0	10.2	4.5	1.6	1.0	0.9	1.0	1.0	0.2	--	48.2	41.6			
มุกดาหาร	100.0	7.2	2.5	--	0.9	0.5	1.4	1.7	0.2	--	53.5	39.3			

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน											
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงาน ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เห็นการ ดำเนินงานใด ๆ เป็นต้น				
ภาคเหนือ	100.0	19.1	8.2	3.8	4.0	1.1	1.0	0.7	0.3	--	37.4	43.5		
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	17.6	7.8	2.7	4.7	0.8	0.8	0.5	0.3	--	38.4	44.0		
เชียงใหม่	100.0	24.1	12.0	3.4	5.9	1.4	0.7	0.7	--	--	36.7	39.2		
ลำพูน	100.0	22.1	12.9	1.2	2.2	0.9	2.6	0.9	1.4	--	23.1	54.8		
ลำปาง	100.0	16.0	11.8	0.5	1.9	0.2	1.0	0.3	0.3	--	43.3	40.7		
แพร่	100.0	24.1	9.5	4.3	2.9	2.1	3.3	1.0	1.0	--	29.0	46.9		
น่าน	100.0	0.7	0.4	--	--	--	--	--	0.3	--	28.4	70.9		
พะเยา	100.0	1.0	--	0.2	0.6	0.2	--	--	--	--	40.7	58.3		
เชียงราย	100.0	18.1	2.9	4.7	9.7	0.3	--	0.3	0.2	--	51.4	30.5		
แม่ฮ่องสอน	100.0	8.3	2.1	3.3	1.2	0.2	0.3	1.2	--	--	29.5	62.2		
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	20.6	8.8	4.7	3.3	1.3	1.3	1.0	0.2	--	36.5	42.9		
อุดรดิตถ์	100.0	9.0	2.8	0.2	5.0	0.3	0.7	--	--	--	35.2	55.8		
นครสวรรค์	100.0	17.4	6.7	5.0	1.9	0.9	1.2	1.7	--	--	28.3	54.3		
อุทัยธานี	100.0	1.0	0.2	0.2	0.2	--	0.3	0.1	--	--	62.3	36.7		
กำแพงเพชร	100.0	12.2	5.8	2.4	1.6	--	1.9	0.5	--	--	45.7	42.1		
ตาก	100.0	15.9	6.9	1.6	2.4	1.2	0.3	3.3	0.2	--	37.2	46.9		
สุโขทัย	100.0	14.3	8.4	2.1	1.4	0.7	0.5	0.7	0.5	--	40.5	45.2		
พิษณุโลก	100.0	31.7	10.3	10.3	7.4	2.1	0.9	--	0.7	--	31.2	37.1		
พิจิตร	100.0	9.0	3.9	0.9	3.6	0.2	--	0.2	0.2	--	40.2	50.8		
เพชรบูรณ์	100.0	44.3	20.6	10.2	4.1	4.3	3.4	1.4	0.3	--	29.5	26.2		

ตาราง 34 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน		
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
			การปราบปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง/ ไม่ต่อเนื่อง	ไม่เชื่อมั่น การทำงานของ ของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวนมาก	มีเจ้าหน้าที่รัฐ กระทำความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด หรือ การตรวจค้น จับกุมลดลง/ ไม่มี	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการ บำบัดรักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เห็นการ ดำเนินงานใด ๆ เป็นต้น					
ภาคใต้	100.0	21.7	9.4	3.5	4.7	2.4	0.6	0.6	0.5	--	36.3	42.0			
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	28.9	13.0	5.2	4.9	3.9	0.9	0.7	0.3	--	33.0	38.1			
นครศรีธรรมราช	100.0	68.8	31.7	12.8	9.5	10.5	2.1	1.9	0.3	--	27.4	3.8			
กระบี่	100.0	38.7	18.2	3.3	13.3	1.4	1.9	0.3	0.3	--	30.3	31.0			
พังงา	100.0	12.1	6.4	--	2.2	0.5	0.2	0.2	2.6	--	33.1	54.8			
ภูเก็ต	100.0	3.6	1.3	0.2	1.0	0.2	0.5	0.2	0.2	--	41.6	54.8			
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.6	1.6	2.2	1.2	1.6	--	--	--	--	35.5	57.9			
ระนอง	100.0	1.4	0.7	0.2	0.3	--	--	--	0.2	--	25.5	73.1			
ชุมพร	100.0	7.6	3.5	2.6	1.0	0.3	--	0.2	--	--	40.3	52.1			
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	14.8	6.0	1.8	4.5	1.0	0.4	0.5	0.6	--	39.5	45.7			
สงขลา	100.0	28.4	12.7	2.8	9.7	1.7	0.5	0.7	0.3	--	51.4	20.2			
สตูล	100.0	35.0	13.0	7.4	6.2	3.1	0.9	1.0	3.4	--	47.4	17.6			
ตรัง	100.0	11.9	4.0	1.6	3.9	1.7	0.5	0.2	--	--	42.9	45.2			
พัทลุง	100.0	3.4	0.9	2.1	--	--	0.2	0.2	--	--	50.2	46.4			
ปัตตานี	100.0	2.2	0.3	--	0.2	0.2	--	1.0	0.5	--	30.2	67.6			
ยะลา	100.0	1.4	0.2	0.3	--	0.2	0.3	0.2	0.2	--	10.5	88.1			
นราธิวาส	100.0	4.5	0.9	--	1.8	--	0.2	--	1.6	--	25.7	69.8			

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด																	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน																ผู้ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		การปราบ ปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง ไม่ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน มาก	มีการ ปราบ ปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	ไม่ เชื่อมั่น การ ทำงาน ของ ภาครัฐ	ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	มีเจ้าหน้าที่ รัฐกระทำ ความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการ ดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	การตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด หรือการ ตรวจค้น จับกุม ลดลง/ ไม่มี	เชื่อมั่น ในการ ทำงาน/ นโยบาย ของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ ผู้ติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติดและ ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุด สกัด เพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ ผู้ติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เชื่อมั่น นโยบาย เป็นต้น				
ทั่วประเทศ	100.0	20.1	36.1	9.5	4.3	4.1	3.8	2.9	1.9	1.7	1.6	1.5	1.3	1.0	1.0	0.8	0.7	--	43.8	
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	34.3	10.5	3.9	2.8	2.6	4.2	1.8	2.3	0.8	1.9	1.5	0.4	0.8	0.3	0.4	0.1	39.0	
ภาคกลาง	100.0	16.4	36.2	8.9	3.9	4.6	4.3	2.5	2.4	1.4	1.5	1.6	1.0	1.1	1.2	1.0	0.7	0.1	47.4	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.8	35.1	8.6	4.7	3.7	3.9	2.8	2.2	1.2	1.3	2.0	0.9	0.9	1.2	1.0	0.5	0.2	50.1	
สมุทรปราการ	100.0	11.0	25.5	5.5	1.2	5.2	4.5	0.5	2.2	0.5	0.7	0.9	1.0	0.5	0.7	1.9	0.2	--	63.5	
นนทบุรี	100.0	13.3	34.1	5.2	5.0	6.4	3.4	1.9	1.0	1.7	2.1	4.3	0.5	0.7	1.6	--	0.3	--	52.6	
ปทุมธานี	100.0	18.3	44.5	16.6	6.7	0.9	3.3	6.9	2.1	1.2	1.0	1.7	0.9	0.3	1.0	0.9	--	1.0	37.2	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	19.1	32.1	2.9	5.2	2.9	8.2	2.4	3.4	0.3	0.3	1.2	0.2	2.8	1.6	0.7	--	--	48.8	
อ่างทอง	100.0	17.2	34.0	12.6	2.4	4.3	1.6	3.3	1.7	1.6	0.5	1.9	0.3	1.4	0.3	0.9	1.2	--	48.8	
ลพบุรี	100.0	18.3	40.2	14.6	4.9	1.7	1.4	2.6	3.3	2.1	1.4	1.4	1.6	0.5	1.7	0.9	2.1	--	41.5	
สิงห์บุรี	100.0	10.0	41.7	13.0	9.8	4.0	2.1	6.6	0.7	0.7	0.7	0.5	--	1.2	0.7	0.5	1.2	--	48.3	
ชัยนาท	100.0	11.4	33.4	9.2	2.6	2.8	3.1	4.3	0.3	1.9	4.3	0.7	0.7	2.1	0.2	0.3	0.9	--	55.2	
สระบุรี	100.0	15.5	43.3	6.9	9.7	2.4	4.1	1.0	3.4	1.6	2.1	2.4	1.7	1.7	2.8	2.1	1.4	--	41.2	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด																	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน															
		การปราบ ปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง ไม่ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด มีจำนวน มาก	มีการ ปราบ ปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด และผู้ค้า เพิ่มขึ้น	ไม่ เชื่อมั่น การ ทำงาน ของ ภาครัฐ	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	มีเจ้าหน้าที่ รัฐกระทำ ความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการ ดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	การตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด หรือการ ตรวจค้น จับกุม ลดลง/ ไม่มี	เชื่อมั่น ในการ ทำงาน/ นโยบาย ของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุด สกัด เพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เชื่อมั่น นโยบาย เป็นต้น			
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	8.7	37.6	8.1	3.2	6.4	5.1	2.1	2.8	1.4	1.9	1.3	1.3	0.8	1.1	1.3	0.8	--	53.7
ชลบุรี	100.0	1.2	40.5	3.3	2.8	11.3	9.3	0.3	5.2	--	1.6	1.0	0.9	0.5	0.5	2.6	1.2	--	58.3
ระยอง	100.0	11.7	40.0	10.1	1.7	1.9	3.4	6.4	1.2	2.8	4.5	2.2	1.4	0.9	1.4	0.7	1.4	--	48.3
จันทบุรี	100.0	9.0	25.3	7.0	2.4	3.6	1.7	2.6	1.7	0.7	0.9	0.7	0.5	0.7	1.6	0.9	0.3	--	65.7
ตราด	100.0	10.3	20.3	5.3	0.7	1.6	2.4	2.6	1.7	0.7	2.4	0.3	0.7	0.5	0.9	0.5	--	--	69.4
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.4	33.4	14.4	1.7	4.1	0.9	0.9	2.4	1.0	1.7	0.7	1.7	1.0	1.9	0.7	0.3	--	63.2
ปราจีนบุรี	100.0	16.7	31.0	5.3	6.3	3.4	2.1	1.6	1.2	4.3	1.0	0.7	1.6	1.6	1.0	0.2	0.7	--	52.3
นครนายก	100.0	27.1	57.0	18.8	3.1	13.6	10.0	1.0	2.1	1.7	0.3	2.4	0.5	0.9	0.9	1.4	0.3	--	15.9
สระแก้ว	100.0	17.2	47.3	11.1	8.0	6.9	6.2	2.2	1.9	1.6	1.2	2.1	2.9	0.5	1.2	1.2	0.3	--	35.5
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	27.0	36.5	9.9	3.2	4.0	4.0	2.4	2.4	1.9	1.5	1.4	1.0	1.6	1.3	0.8	1.1	--	36.5
ราชบุรี	100.0	27.1	36.2	12.9	1.9	3.8	3.3	4.7	0.9	2.2	0.5	2.2	0.9	--	1.6	1.0	0.3	--	36.7
กาญจนบุรี	100.0	17.4	54.3	20.8	5.2	1.9	5.4	2.9	2.1	2.8	0.9	2.6	1.6	1.4	2.2	1.6	2.9	--	28.3
สุพรรณบุรี	100.0	8.4	26.2	8.0	2.1	2.1	1.6	2.7	1.2	0.7	1.0	0.7	1.9	2.2	0.2	0.9	0.7	0.2	65.4
นครปฐม	100.0	29.1	33.4	6.3	2.6	5.8	3.6	0.9	1.4	1.2	3.1	1.2	1.6	2.6	1.0	0.9	1.2	--	37.5
สมุทรสาคร	100.0	44.3	31.0	4.3	0.9	5.4	4.1	2.1	5.5	1.6	1.4	0.9	--	2.2	1.7	0.2	0.7	--	24.7
สมุทรสงคราม	100.0	4.1	39.1	7.2	2.8	5.9	5.7	1.9	8.2	--	2.8	0.3	0.3	0.9	0.5	2.1	0.5	--	56.8
เพชรบุรี	100.0	12.6	44.0	7.6	7.9	3.4	9.4	--	2.1	4.7	2.2	2.8	0.7	0.5	0.9	0.2	1.6	--	43.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	49.1	38.7	15.9	6.9	1.6	1.2	4.8	1.2	2.4	0.2	0.3	0.7	0.7	1.4	0.7	0.7	--	12.2

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด																	
		ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน															ผู้ที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน
		การปราบปรามยาเสพติดไม่จริงจังไม่ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดจำนวนมาก	มีการปราบปรามยาเสพติดอย่างจริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดเพิ่มขึ้น	ไม่เชื่อมั่นในการทำงานของภาครัฐ	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดมีจำนวนลดลง	มีเจ้าหน้าที่รัฐกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	มีการดำเนิน การกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดหรือการตรวจค้นจับกุมลดลง/ไม่มี	เชื่อมั่นในการทำงาน/นโยบายของรัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการรักษา	มีการจับกุมผู้เสพยาเสพติด	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดเพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการรักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เชื่อมั่นนโยบาย เป็นต้น			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	13.1	38.3	9.1	4.8	4.8	4.8	2.0	1.4	1.0	2.4	1.2	1.4	1.7	1.0	1.5	1.2	--	48.6
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	18.4	37.0	8.9	6.2	4.2	4.8	2.2	1.2	0.6	1.5	1.2	0.9	1.6	1.2	1.4	1.1	--	44.6
นครราชสีมา	100.0	18.3	48.4	7.9	7.5	6.9	9.4	1.6	1.2	0.2	2.4	1.6	0.9	2.1	2.2	3.1	1.4	--	33.3
บุรีรัมย์	100.0	9.3	40.7	18.2	9.5	0.5	2.8	1.7	2.2	0.9	0.2	0.5	1.2	0.2	0.2	1.0	1.6	--	50.0
สุรินทร์	100.0	31.4	22.2	7.2	4.1	1.7	1.7	3.8	1.0	0.9	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3	--	46.4
ศรีสะเกษ	100.0	24.3	27.8	6.7	3.8	2.9	2.4	2.1	1.0	0.2	0.3	1.4	1.4	0.9	1.4	0.9	2.4	--	47.9
อุบลราชธานี	100.0	18.4	24.1	5.9	3.9	3.3	1.6	2.2	--	0.9	1.2	1.2	0.2	1.4	0.7	1.4	0.2	--	57.5
ยโสธร	100.0	22.9	32.2	2.9	0.7	6.0	4.1	0.5	2.9	0.7	6.6	0.7	0.3	5.0	1.0	0.5	0.3	--	44.9
ชัยภูมิ	100.0	2.4	52.8	12.2	10.9	5.3	6.9	3.8	1.0	0.9	1.2	2.1	1.6	3.1	1.9	0.3	1.6	--	44.8
อำนาจเจริญ	100.0	36.2	39.8	9.3	3.3	7.6	3.4	2.1	2.8	1.2	1.9	2.2	2.9	1.6	0.9	0.3	0.3	--	24.0
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	8.0	39.6	9.3	3.5	5.3	4.9	1.8	1.5	1.5	3.4	1.2	1.8	1.8	0.8	1.5	1.3	--	52.4
บึงกาฬ	100.0	1.6	30.7	12.7	1.6	4.9	1.2	0.9	2.1	0.7	1.6	0.3	0.7	2.1	0.5	0.2	1.2	--	67.7
หนองบัวลำภู	100.0	10.5	60.5	9.3	11.6	1.4	0.9	10.2	1.2	3.1	18.2	0.9	--	1.7	0.5	0.5	1.0	--	29.0
ขอนแก่น	100.0	4.7	37.1	11.6	1.7	2.6	8.8	2.8	1.2	1.2	0.5	0.5	0.5	0.9	0.2	2.9	1.7	--	58.2
อุดรธานี	100.0	1.7	31.6	0.2	0.2	12.3	4.8	--	3.8	--	2.9	--	1.0	4.7	--	1.7	--	--	66.7
เลย	100.0	6.7	44.0	12.6	13.5	1.4	4.3	1.4	0.5	0.3	1.0	2.2	4.5	0.2	0.5	0.2	1.4	--	49.3
หนองคาย	100.0	2.2	18.4	2.2	1.6	2.4	3.5	--	1.9	0.3	1.4	0.5	0.5	0.3	0.7	2.2	0.9	--	79.4
มหาสารคาม	100.0	16.6	32.4	8.5	2.4	5.7	7.8	0.7	--	1.6	1.7	1.0	0.7	1.2	0.2	--	0.9	--	51.0
ร้อยเอ็ด	100.0	3.4	48.3	11.6	5.7	7.9	4.5	0.5	0.7	3.8	4.3	1.0	5.7	0.7	0.9	0.3	0.7	--	48.3
กาฬสินธุ์	100.0	3.1	41.2	10.8	2.2	5.3	1.0	1.6	0.3	2.2	5.7	1.7	2.9	2.2	2.9	0.2	2.2	--	55.7
สกลนคร	100.0	28.8	39.5	11.2	5.0	4.0	4.7	1.0	2.6	0.7	1.7	1.2	1.0	1.7	1.2	2.1	1.4	--	31.7
นครพนม	100.0	10.2	48.2	11.7	2.1	3.1	3.4	1.2	1.4	3.3	3.8	5.5	1.7	1.9	1.0	4.7	3.4	--	41.6
มุกดาหาร	100.0	7.2	53.5	15.9	1.2	7.6	4.7	4.1	1.4	0.3	6.0	2.4	2.8	3.6	1.6	1.0	0.9	--	39.3

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด																		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน																
		การปราบ ปราม ยาเสพติด ไม่จริงจัง ไม่ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน มาก	มีการ ปราบ ปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	ไม่ เชื่อมั่น การ ทำงาน ของ ภาครัฐ	ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	มี เจ้าหน้าที่ รัฐกระทำ ความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการ ดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	การตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด หรือการ ตรวจค้น จับกุม ลดลง/ ไม่มี	เชื่อมั่น ในการ ทำงาน/ นโยบาย ของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติดและ ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุด สกัด เพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เชื่อมั่น นโยบาย เป็นต้น				
ภาคเหนือ	100.0	19.1	37.4	9.0	3.8	6.1	5.0	2.7	2.2	0.9	2.3	0.9	0.9	1.3	1.0	0.8	0.5	--	43.5	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	17.6	38.4	7.6	3.5	6.9	6.9	1.5	2.7	0.4	3.3	0.8	1.0	1.5	1.0	0.8	0.5	--	44.0	
เชียงใหม่	100.0	24.1	36.7	9.5	2.9	4.1	6.9	1.9	4.1	0.2	2.1	0.9	0.7	0.7	1.2	1.0	0.5	--	39.2	
ลำพูน	100.0	22.1	23.1	7.8	0.3	5.9	3.3	0.2	1.6	0.2	0.2	1.0	0.2	1.2	1.0	--	0.2	--	54.8	
ลำปาง	100.0	16.0	43.3	5.9	3.3	12.8	3.3	2.9	2.6	0.9	2.6	0.7	4.0	2.9	1.2	--	0.2	--	40.7	
แพร่	100.0	24.1	29.0	4.8	2.2	5.0	8.4	1.6	1.4	--	0.9	0.3	1.7	0.3	1.2	1.0	0.2	--	46.9	
น่าน	100.0	0.7	28.4	4.3	0.7	13.0	4.7	0.3	1.0	--	0.9	0.3	0.2	0.9	0.9	1.2	--	--	70.9	
พะเยา	100.0	1.0	40.7	24.2	7.3	0.2	2.3	2.2	0.3	2.1	0.3	0.3	0.7	--	0.3	--	0.5	--	58.3	
เชียงราย	100.0	18.1	51.4	4.0	6.4	9.1	12.7	0.9	1.0	0.2	10.2	0.7	0.2	3.3	0.7	1.0	1.0	--	30.5	
แม่ฮ่องสอน	100.0	8.3	29.5	2.4	1.4	4.0	6.8	0.2	10.4	--	0.3	2.2	0.3	--	0.5	0.5	0.5	--	62.2	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	20.6	36.5	10.2	4.1	5.2	3.2	3.8	1.7	1.5	1.4	1.1	0.9	1.1	1.0	0.8	0.5	--	42.9	
อุดรดิตถ์	100.0	9.0	35.2	10.9	6.2	4.1	3.1	0.3	1.7	1.7	1.0	0.5	0.9	2.1	1.6	0.2	0.7	0.2	55.8	
นครสวรรค์	100.0	17.4	28.3	11.4	2.2	1.7	0.9	3.3	0.2	3.8	0.9	1.9	0.3	0.3	0.5	0.2	0.7	--	54.3	
อุทัยธานี	100.0	1.0	62.3	20.4	6.0	9.0	15.6	1.9	0.9	1.0	2.1	0.9	0.3	1.0	1.0	2.2	--	--	36.7	
กำแพงเพชร	100.0	12.2	45.7	15.7	5.0	2.8	1.2	10.3	4.0	0.3	0.5	1.0	0.9	0.2	2.2	0.9	0.7	--	42.1	
ตาก	100.0	15.9	37.2	4.3	3.1	6.5	4.1	2.4	2.4	1.4	1.0	2.4	1.6	3.4	1.0	3.4	0.2	--	46.9	
สุโขทัย	100.0	14.3	40.5	11.8	7.4	10.9	2.6	1.7	1.4	1.0	1.6	--	0.7	0.7	--	0.2	0.5	--	45.2	
พิษณุโลก	100.0	31.7	31.2	5.5	2.6	5.0	3.1	3.1	2.2	0.7	3.1	0.3	0.9	1.9	1.6	0.5	0.5	0.2	37.1	
พิจิตร	100.0	9.0	40.2	8.5	4.1	9.6	5.3	2.6	2.6	0.5	1.7	1.2	1.4	0.5	0.9	1.0	0.3	--	50.8	
เพชรบูรณ์	100.0	44.3	29.5	8.3	3.8	3.6	2.1	4.5	0.2	1.7	0.7	1.2	1.0	0.9	0.3	0.5	0.7	--	26.2	

ตาราง 35 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด																	ผู้ที่ให้ คะแนน เชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ เชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน																ผู้ที่ให้
		การปราบ ยาเสพติด ไม่จริงจัง ไม่ต่อเนื่อง	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน มาก	มีการ ปราบ ปราม ยาเสพติด อย่าง จริงจัง/ ต่อเนื่อง	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด เพิ่มขึ้น	ไม่ เชื่อมั่น การทำงาน ของ ภาครัฐ	ผู้เสพ/ ผู้ติด และผู้ค้า ยาเสพติด มีจำนวน ลดลง	มี เจ้าหน้าที่ รัฐกระทำ ความผิด เกี่ยวกับ ยาเสพติด	มีการ ดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่ รัฐที่เกี่ยวข้อง กับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	การตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด หรือการ ตรวจค้น จับกุม ลาดลง/ ไม่มี	เชื่อมั่น ในการ ทำงาน/ นโยบาย ของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ ผู้ติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัด รักษา	มีการ จับกุม ผู้เสพ/ ผู้ติดและ ผู้ค้า ยาเสพติด ลดลง	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือจุด สกัด เพิ่มขึ้น	ผู้เสพ/ ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับ การบำบัด รักษา	อื่น ๆ เช่น ไม่เชื่อมั่น นโยบาย เป็นต้น				
ภาคใต้	100.0	21.7	36.3	9.5	6.4	3.6	3.1	1.8	1.3	2.8	1.9	1.0	1.1	1.2	0.9	1.0	0.7	--	42.0	
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	28.9	33.0	9.8	5.5	2.8	3.2	2.0	1.0	2.9	1.1	1.3	0.8	0.8	0.9	0.4	0.5	--	38.1	
นครศรีธรรมราช	100.0	68.8	27.4	8.7	1.6	2.9	3.8	0.9	0.9	2.9	1.9	1.0	0.9	0.9	0.5	0.3	0.2	--	3.8	
กระบี่	100.0	38.7	30.3	12.5	7.2	1.6	2.9	1.4	0.9	0.2	1.0	0.2	1.0	0.7	0.3	0.2	0.2	--	31.0	
พังงา	100.0	12.1	33.1	6.2	4.3	2.8	10.4	0.2	1.4	1.0	0.7	0.7	0.9	1.6	1.2	1.2	0.5	--	54.8	
ภูเก็ต	100.0	3.6	41.6	6.7	5.9	2.1	7.4	2.9	1.4	7.1	1.0	2.4	0.5	1.6	--	1.0	1.6	--	54.8	
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.6	35.5	8.0	8.2	4.3	0.5	3.1	1.4	2.9	0.3	2.2	1.2	0.5	2.2	--	0.7	--	57.9	
ระนอง	100.0	1.4	25.5	16.6	2.1	1.7	1.4	0.7	0.3	0.3	0.5	0.2	--	--	0.7	0.3	0.7	--	73.1	
ชุมพร	100.0	7.6	40.3	15.9	12.1	1.4	0.3	4.1	0.3	2.2	1.6	--	0.7	0.7	0.5	0.3	0.2	--	52.1	
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	14.8	39.5	9.3	7.3	4.3	3.0	1.7	1.6	2.8	2.6	0.8	1.3	1.5	0.9	1.5	0.8	0.1	45.7	
สงขลา	100.0	28.4	51.4	11.2	9.5	7.9	4.1	1.4	1.2	1.9	4.8	0.7	1.4	1.9	1.2	3.1	0.9	0.2	20.2	
สตูล	100.0	35.0	47.4	19.9	4.7	3.8	4.0	1.7	0.7	2.9	0.7	1.6	1.6	0.9	1.4	0.7	2.8	--	17.6	
ตรัง	100.0	11.9	42.9	14.9	14.3	1.7	2.4	0.3	1.4	3.1	0.5	1.7	0.5	--	0.3	0.9	0.9	--	45.2	
พัทลุง	100.0	3.4	50.2	15.8	8.4	4.8	4.1	3.8	1.6	5.9	1.0	0.3	1.2	1.4	0.5	0.5	0.9	--	46.4	
ปัตตานี	100.0	2.2	30.2	3.1	0.9	2.2	1.4	4.5	3.3	5.4	3.1	--	1.2	2.8	0.7	1.4	0.2	--	67.6	
ยะลา	100.0	1.4	10.5	0.5	0.5	0.9	2.1	--	0.7	1.4	1.0	--	2.1	0.5	0.3	0.5	--	--	88.1	
นราธิวาส	100.0	4.5	25.7	3.1	6.7	2.1	1.7	0.7	1.9	1.0	1.4	1.7	1.4	1.6	1.2	0.3	0.9	--	69.8	

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน							
					มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนลดลง	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น	
ทั่วประเทศ	100.0	20.1	36.1	43.8	16.8	8.5	5.7	4.7	3.7	2.6	1.8	
กรุงเทพมหานคร	100.0	26.7	34.3	39.0	15.9	7.3	8.1	3.2	2.8	1.0	0.7	
ภาคกลาง	100.0	16.4	36.2	47.4	17.9	8.2	4.4	7.4	4.1	2.7	2.7	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	14.8	35.1	50.1	18.3	9.6	4.1	8.8	4.8	2.3	2.2	
สมุทรปราการ	100.0	11.0	25.5	63.5	28.2	10.7	2.4	8.3	9.7	1.4	2.8	
นนทบุรี	100.0	13.3	34.1	52.6	19.1	6.4	3.4	15.2	3.4	4.1	1.0	
ปทุมธานี	100.0	18.3	44.5	37.2	5.3	9.7	7.4	9.7	1.6	0.7	2.8	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	19.1	32.1	48.8	24.7	13.1	0.5	4.1	1.4	3.1	1.9	
อ่างทอง	100.0	17.2	34.0	48.8	21.0	5.5	5.0	5.0	6.6	3.1	2.6	
ลพบุรี	100.0	18.3	40.2	41.5	19.7	5.7	5.7	6.4	1.7	1.4	0.9	
สิงห์บุรี	100.0	10.0	41.7	48.3	15.0	15.2	2.4	6.6	0.7	3.1	5.3	
ชัยนาท	100.0	11.4	33.4	55.2	12.4	18.5	8.3	4.1	7.4	2.8	1.7	
สระบุรี	100.0	15.5	43.3	41.2	10.4	10.3	3.4	2.8	7.9	3.6	2.8	

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด									
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน						
					มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสฟ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสฟ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มี จำนวนลดลง	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสฟ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	8.7	37.6	53.7	22.1	7.4	4.9	8.3	3.9	3.5	3.6
ชลบุรี	100.0	1.2	40.5	58.3	29.0	3.1	4.1	11.0	2.8	3.6	4.7
ระยอง	100.0	11.7	40.0	48.3	11.9	15.0	1.7	8.8	2.1	3.1	5.7
จันทบุรี	100.0	9.0	25.3	65.7	24.6	10.7	10.0	11.9	2.4	2.8	3.3
ตราด	100.0	10.3	20.3	69.4	31.7	6.0	4.3	9.3	16.6	1.2	0.3
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.4	33.4	63.2	29.2	7.9	8.4	7.4	6.7	1.7	1.9
ปราจีนบุรี	100.0	16.7	31.0	52.3	16.8	8.4	5.2	6.2	4.0	10.3	1.4
นครนายก	100.0	27.1	57.0	15.9	4.0	4.2	4.9	0.5	0.3	1.7	0.3
สระแก้ว	100.0	17.2	47.3	35.5	16.4	4.8	3.6	1.6	3.4	1.6	4.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	27.0	36.5	36.5	13.0	7.0	4.3	4.2	3.1	2.5	2.4
ราชบุรี	100.0	27.1	36.2	36.7	14.5	6.0	2.4	2.6	2.9	5.0	3.3
กาญจนบุรี	100.0	17.4	54.3	28.3	3.8	3.1	12.9	1.6	2.6	3.1	1.2
สุพรรณบุรี	100.0	8.4	26.2	65.4	33.1	14.0	1.0	7.6	3.1	4.5	2.1
นครปฐม	100.0	29.1	33.4	37.5	11.1	5.3	6.6	3.4	5.5	1.6	4.0
สมุทรสาคร	100.0	44.3	31.0	24.7	9.8	6.7	2.6	2.9	1.0	0.5	1.2
สมุทรสงคราม	100.0	4.1	39.1	56.8	20.1	6.0	3.4	15.5	1.6	2.4	7.8
เพชรบุรี	100.0	12.6	44.0	43.4	11.9	13.5	0.7	7.4	4.1	3.4	2.4
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	49.1	38.7	12.2	3.1	2.1	0.2	3.4	2.1	1.0	0.3

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด										
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน							
		มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มี จำนวนลดลง	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น				
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	13.1	38.3	48.6	17.5	11.1	5.4	3.7	3.8	4.7	2.4	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	18.4	37.0	44.6	15.3	12.9	6.5	3.3	2.2	2.8	1.6	
นครราชสีมา	100.0	18.3	48.4	33.3	8.4	11.7	3.1	6.2	1.6	0.7	1.6	
บุรีรัมย์	100.0	9.3	40.7	50.0	17.0	10.3	7.4	2.1	3.1	7.9	2.2	
สุรินทร์	100.0	31.4	22.2	46.4	25.0	10.3	2.8	4.3	2.6	0.7	0.7	
ศรีสะเกษ	100.0	24.3	27.8	47.9	18.2	11.6	6.6	3.6	3.1	4.1	0.7	
อุบลราชธานี	100.0	18.4	24.1	57.5	18.1	22.8	9.3	0.7	2.1	1.7	2.8	
ยโสธร	100.0	22.9	32.2	44.9	16.6	8.1	5.5	4.3	4.3	4.5	1.6	
ชัยภูมิ	100.0	2.4	52.8	44.8	15.2	10.0	15.0	0.2	0.3	3.4	0.7	
อำนาจเจริญ	100.0	36.2	39.8	24.0	5.5	3.8	4.3	2.6	1.9	5.7	0.2	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	8.0	39.6	52.4	19.8	9.3	4.2	4.0	5.4	6.5	3.2	
บึงกาฬ	100.0	1.6	30.7	67.7	17.9	23.5	1.9	8.4	8.6	5.5	1.9	
หนองบัวลำภู	100.0	10.5	60.5	29.0	7.1	1.9	3.1	1.0	5.5	8.3	2.1	
ขอนแก่น	100.0	4.7	37.1	58.2	21.1	11.7	5.5	5.9	0.9	8.4	4.7	
อุดรธานี	100.0	1.7	31.6	66.7	25.9	13.8	3.1	4.1	6.4	10.3	3.1	
เลย	100.0	6.7	44.0	49.3	11.6	7.1	4.5	13.3	4.7	4.5	3.6	
หนองคาย	100.0	2.2	18.4	79.4	23.0	16.8	1.7	4.3	13.8	9.3	10.5	
มหาสารคาม	100.0	16.6	32.4	51.0	14.2	9.7	2.8	2.9	11.9	8.3	1.2	
ร้อยเอ็ด	100.0	3.4	48.3	48.3	22.1	5.9	9.1	1.4	5.7	2.4	1.7	
กาฬสินธุ์	100.0	3.1	41.2	55.7	33.6	4.5	2.4	3.3	4.8	4.3	2.8	
สกลนคร	100.0	28.8	39.5	31.7	12.3	4.8	3.8	1.9	1.2	6.7	1.0	
นครพนม	100.0	10.2	48.2	41.6	10.9	8.4	3.3	1.4	8.8	3.1	5.7	
มุกดาหาร	100.0	7.2	53.5	39.3	24.1	4.8	3.6	1.4	3.6	1.6	0.2	

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด									
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 1 - 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 - 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 - 10 คะแนน						
		มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มีจำนวนลดลง	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น			
ภาคเหนือ	100.0	19.1	37.4	43.5	17.1	8.3	3.8	5.3	4.0	3.2	1.8
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	17.6	38.4	44.0	17.9	7.7	3.3	6.5	4.0	2.7	1.9
เชียงใหม่	100.0	24.1	36.7	39.2	9.8	8.8	0.9	10.3	4.7	3.1	1.6
ลำพูน	100.0	22.1	23.1	54.8	26.2	6.2	4.0	12.1	1.0	4.3	1.0
ลำปาง	100.0	16.0	43.3	40.7	18.7	7.2	2.2	5.9	3.8	2.6	0.3
แพร่	100.0	24.1	29.0	46.9	20.2	5.9	16.0	1.7	0.5	2.4	0.2
น่าน	100.0	0.7	28.4	70.9	41.9	9.3	6.0	2.8	6.4	2.9	1.6
พะเยา	100.0	1.0	40.7	58.3	25.8	11.9	3.4	3.6	9.5	2.9	1.2
เชียงราย	100.0	18.1	51.4	30.5	11.7	4.3	1.7	2.8	3.4	1.9	4.7
แม่ฮ่องสอน	100.0	8.3	29.5	62.2	34.6	12.3	6.4	6.4	0.9	0.9	0.7
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	20.6	36.5	42.9	16.1	8.8	4.3	4.2	4.0	3.7	1.8
อุดรดิตถ์	100.0	9.0	35.2	55.8	25.1	12.4	1.4	2.2	5.2	7.8	1.7
นครสวรรค์	100.0	17.4	28.3	54.3	16.5	7.6	10.2	7.6	4.8	3.6	4.0
อุทัยธานี	100.0	1.0	62.3	36.7	19.2	7.1	1.4	3.3	2.1	2.2	1.4
กำแพงเพชร	100.0	12.2	45.7	42.1	14.4	12.2	1.6	8.1	2.2	3.1	0.5
ตาก	100.0	15.9	37.2	46.9	12.5	9.7	4.0	6.2	4.5	6.7	3.3
สุโขทัย	100.0	14.3	40.5	45.2	27.0	6.9	2.6	2.8	3.3	1.7	0.9
พิษณุโลก	100.0	31.7	31.2	37.1	15.9	6.4	3.4	0.5	7.4	3.3	0.2
พิจิตร	100.0	9.0	40.2	50.8	18.0	17.1	4.5	5.5	2.6	1.9	1.2
เพชรบูรณ์	100.0	44.3	29.5	26.2	6.5	4.8	5.0	1.6	2.1	3.6	2.6

ตาราง 36 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความเชื่อมั่นต่อนโยบายการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด									
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความเชื่อมั่น 7 – 10 คะแนน						
					มีการปราบปราม ยาเสพติดอย่าง จริงจัง/ต่อเนื่อง	มีการจับกุม ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด เพิ่มขึ้น	เชื่อมั่นใน การทำงาน/ นโยบายของ รัฐบาล	ผู้เสพ/ผู้ติดและ ผู้ค้ายาเสพติด มี จำนวนลดลง	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับการ บำบัดรักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ หรือ จุดสกัดเพิ่มขึ้น
ภาคใต้	100.0	21.7	36.3	42.0	14.6	7.5	4.2	4.7	5.4	3.5	2.1
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	28.9	33.0	38.1	11.2	7.5	4.6	4.7	4.8	3.2	2.1
นครศรีธรรมราช	100.0	68.8	27.4	3.8	2.0	0.5	0.9	--	0.2	0.2	--
กระบี่	100.0	38.7	30.3	31.0	2.8	8.3	6.4	3.3	1.7	2.8	5.7
พังงา	100.0	12.1	33.1	54.8	20.8	17.4	5.2	2.9	5.2	1.7	1.6
ภูเก็ต	100.0	3.6	41.6	54.8	15.3	16.5	8.1	7.1	2.8	1.4	3.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	6.6	35.5	57.9	18.6	5.2	4.1	8.6	12.4	6.6	2.4
ระนอง	100.0	1.4	25.5	73.1	21.2	26.9	6.4	6.9	4.1	4.5	3.1
ชุมพร	100.0	7.6	40.3	52.1	13.1	5.7	9.5	7.6	6.2	7.6	2.4
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	14.8	39.5	45.7	17.6	7.6	3.8	4.7	6.0	3.8	2.2
สงขลา	100.0	28.4	51.4	20.2	11.9	2.6	0.3	0.7	3.3	0.7	0.7
สตูล	100.0	35.0	47.4	17.6	3.8	2.4	5.6	1.0	1.0	1.0	2.8
ตรัง	100.0	11.9	42.9	45.2	24.4	3.1	2.1	2.9	6.0	2.9	3.8
พัทลุง	100.0	3.4	50.2	46.4	12.9	15.1	3.4	4.5	5.5	4.0	1.0
ปัตตานี	100.0	2.2	30.2	67.6	20.1	8.1	2.2	10.0	10.9	14.1	2.2
ยะลา	100.0	1.4	10.5	88.1	35.5	12.6	13.1	11.7	9.5	2.1	3.6
นราธิวาส	100.0	4.5	25.7	69.8	20.0	16.4	8.4	7.9	8.3	5.0	3.8

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ทั่วประเทศ	100.0	15.0	51.3	27.5	4.8	1.4
กรุงเทพมหานคร	100.0	18.5	47.5	27.1	5.1	1.8
ภาคกลาง	100.0	13.9	53.7	26.8	4.2	1.4
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	17.6	54.5	24.8	2.5	0.6
สมุทรปราการ	100.0	13.6	50.0	34.5	1.6	0.3
นนทบุรี	100.0	9.8	58.8	29.8	0.7	0.9
ปทุมธานี	100.0	21.6	58.4	16.9	2.4	0.7
พระนครศรีอยุธยา	100.0	32.2	57.4	9.0	0.5	0.9
อ่างทอง	100.0	14.1	51.1	25.5	9.0	0.3
ลพบุรี	100.0	23.3	50.5	20.7	5.0	0.5
สิงห์บุรี	100.0	33.1	48.6	12.4	4.0	1.9
ชัยนาท	100.0	30.7	47.4	19.1	2.1	0.7
สระบุรี	100.0	9.5	53.5	28.6	7.9	0.5

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ				
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	10.3	57.4	28.3	2.7	1.3
ชลบุรี	100.0	7.6	59.5	32.4	0.5	--
ระยอง	100.0	1.7	53.5	39.3	4.5	1.0
จันทบุรี	100.0	39.0	43.2	15.7	1.2	0.9
ตราด	100.0	15.9	68.2	12.6	2.8	0.5
ฉะเชิงเทรา	100.0	4.3	70.3	22.2	2.9	0.3
ปราจีนบุรี	100.0	11.6	58.9	18.3	3.1	8.1
นครนายก	100.0	0.9	54.3	39.1	5.5	0.2
สระแก้ว	100.0	17.1	47.0	28.3	5.9	1.7
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	12.0	48.6	28.3	8.5	2.6
ราชบุรี	100.0	20.2	42.4	25.0	7.2	5.2
กาญจนบุรี	100.0	4.3	41.0	44.4	9.3	1.0
สุพรรณบุรี	100.0	8.8	65.1	23.3	2.1	0.7
นครปฐม	100.0	16.2	37.8	27.9	15.3	2.8
สมุทรสาคร	100.0	13.1	60.8	19.3	4.7	2.1
สมุทรสงคราม	100.0	13.4	73.0	12.6	0.3	0.7
เพชรบุรี	100.0	6.0	49.0	38.8	5.5	0.7
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	8.1	33.7	33.4	17.2	7.6

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	12.2	54.0	29.2	3.8	0.8
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	14.3	55.8	24.9	4.1	0.9
นครราชสีมา	100.0	11.2	59.2	23.4	5.7	0.5
บุรีรัมย์	100.0	12.8	58.4	22.6	4.0	2.2
สุรินทร์	100.0	46.2	39.5	11.9	2.2	0.2
ศรีสะเกษ	100.0	12.4	64.9	19.0	0.3	3.4
อุบลราชธานี	100.0	6.7	60.2	26.9	6.0	0.2
ยโสธร	100.0	10.0	55.1	33.8	0.9	0.2
ชัยภูมิ	100.0	9.7	46.2	41.7	2.1	0.3
อำนาจเจริญ	100.0	6.0	49.5	34.8	7.8	1.9
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	10.2	52.3	33.3	3.6	0.6
บึงกาฬ	100.0	11.4	54.7	33.4	0.5	--
หนองบัวลำภู	100.0	10.7	36.0	49.9	3.4	--
ขอนแก่น	100.0	3.4	54.1	39.1	3.4	--
อุดรธานี	100.0	16.2	58.5	24.3	1.0	--
เลย	100.0	3.6	53.7	37.2	5.2	0.3
หนองคาย	100.0	17.4	60.3	21.6	0.7	--
มหาสารคาม	100.0	15.5	52.9	27.8	3.6	0.2
ร้อยเอ็ด	100.0	13.8	56.6	28.6	0.7	0.3
กาฬสินธุ์	100.0	10.0	60.1	28.3	1.4	0.2
สกลนคร	100.0	8.6	37.8	35.9	14.1	3.6
นครพนม	100.0	12.2	46.6	34.3	4.3	2.6
มุกดาหาร	100.0	2.4	45.5	48.3	3.6	0.2

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ				
		มากที่สุด (9 - 10 คะแนน)	มาก (7 - 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 - 6 คะแนน)	น้อย (3 - 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 - 2 คะแนน)
ภาคเหนือ	100.0	13.9	54.5	26.0	4.7	0.9
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	12.3	61.4	22.9	2.8	0.6
เชียงใหม่	100.0	14.0	53.9	27.2	4.0	0.9
ลำพูน	100.0	12.2	73.0	12.4	1.7	0.7
ลำปาง	100.0	7.8	50.0	36.0	6.0	0.2
แพร่	100.0	4.7	79.6	15.0	0.5	0.2
น่าน	100.0	24.1	62.3	8.4	3.1	2.1
พะเยา	100.0	17.6	67.1	14.5	0.5	0.3
เชียงราย	100.0	9.1	66.5	23.8	0.3	0.3
แม่ฮ่องสอน	100.0	9.3	69.3	16.6	4.5	0.3
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	15.4	48.1	28.9	6.5	1.1
อุตรดิตถ์	100.0	19.8	53.8	24.7	1.4	0.3
นครสวรรค์	100.0	25.3	45.2	20.0	9.5	--
อุทัยธานี	100.0	11.7	50.9	36.9	0.2	0.3
กำแพงเพชร	100.0	11.7	64.7	22.8	0.5	0.3
ตาก	100.0	12.9	45.5	38.1	2.8	0.7
สุโขทัย	100.0	27.1	44.0	24.1	3.1	1.7
พิษณุโลก	100.0	10.2	42.9	36.4	8.8	1.7
พิจิตร	100.0	11.9	47.2	39.0	1.6	0.3
เพชรบูรณ์	100.0	8.8	43.1	27.2	17.8	3.1

ตาราง 37 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ระดับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน				
		มากที่สุด (9 – 10 คะแนน)	มาก (7 – 8 คะแนน)	ปานกลาง (5 – 6 คะแนน)	น้อย (3 – 4 คะแนน)	น้อยที่สุด (1 – 2 คะแนน)
ภาคใต้	100.0	12.1	48.7	29.6	7.6	2.0
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	18.2	48.7	22.9	7.6	2.6
นครศรีธรรมราช	100.0	5.5	42.9	29.1	15.9	6.6
กระบี่	100.0	20.5	35.2	27.8	12.4	4.1
พังงา	100.0	26.4	41.3	25.2	6.9	0.2
ภูเก็ต	100.0	13.1	58.0	25.5	3.1	0.3
สุราษฎร์ธานี	100.0	23.3	55.0	19.3	2.2	0.2
ระนอง	100.0	28.3	61.4	9.8	0.2	0.3
ชุมพร	100.0	39.5	48.1	11.2	0.9	0.3
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	6.3	48.8	36.0	7.6	1.3
สงขลา	100.0	0.3	25.3	55.2	15.9	3.3
สตูล	100.0	7.4	30.9	47.4	12.1	2.2
ตรัง	100.0	7.2	55.6	33.1	3.8	0.3
พัทลุง	100.0	0.7	69.7	28.3	1.0	0.3
ปัตตานี	100.0	6.0	69.0	24.1	0.9	--
ยะลา	100.0	23.6	65.2	10.7	0.5	--
นราธิวาส	100.0	11.2	62.6	21.4	4.8	--

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด											ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 1 – 4 คะแนน												
		มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุมยัง ไม่เพียงพอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดส่วน ใหญ่ ไม่เข้า รับการ บำบัดรักษา	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ เช่น การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัด การ เดินเวรยาม เป็นต้น	มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน/ ยาเสพติด	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย และผู้ป่วย จิต เวช	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น			
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	1.0	1.0	0.9	0.8	0.7	0.5	0.5	0.3	0.3	0.2	27.5	66.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.8	0.3	1.2	1.4	1.0	0.6	0.8	0.5	0.4	0.4	0.2	27.1	66.1
ภาคกลาง	100.0	5.6	1.1	0.7	0.8	0.6	0.9	0.4	0.3	0.2	0.3	0.3	26.8	67.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	3.1	0.3	0.4	0.3	0.3	0.6	0.2	0.2	0.2	0.2	0.4	24.8	72.1
สมุทรปราการ	100.0	1.9	--	0.2	0.2	0.2	0.6	--	--	0.2	0.2	0.3	34.5	63.6
นนทบุรี	100.0	1.6	0.2	--	--	--	--	0.2	0.3	0.2	--	0.7	29.8	68.6
ปทุมธานี	100.0	3.1	0.6	0.6	0.5	0.3	0.3	--	--	0.2	0.3	0.3	16.9	80.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	1.4	0.2	--	0.2	--	--	0.2	--	0.2	--	0.6	9.0	89.6
อ่างทอง	100.0	9.3	1.2	--	1.4	2.4	0.3	0.3	1.7	1.2	0.5	0.3	25.5	65.2
ลพบุรี	100.0	5.5	0.2	2.1	0.2	0.9	1.7	--	0.2	--	0.2	--	20.7	73.8
สิงห์บุรี	100.0	5.9	0.5	--	--	0.3	1.1	0.2	0.2	0.7	2.9	--	12.4	81.7
ชัยนาท	100.0	2.8	0.2	1.0	0.2	0.2	0.7	0.2	--	0.3	--	--	19.1	78.1
สระบุรี	100.0	8.4	1.4	1.2	1.2	0.7	0.7	1.4	0.7	0.3	0.5	0.3	28.6	63.0

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม											ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 1 – 4 คะแนน											
			มีการลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้น อยู่เสมอ	การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมยังไม่เพียงพอ	มีคนแปลกหน้าเข้า-ออก ในชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ ไม่เข้ารับการรักษา	การเฝ้าระวังไม่เพียงพอ เช่น การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด การเดินเวรยาม เป็นต้น	มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน/	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกบยาเสพติด	ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด	ยังพบเห็นปัญหา ทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย และผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น รุ้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	4.0	1.3	0.3	1.1	0.2	0.4	0.3	0.2	0.1	0.1	--	28.3	67.7
ชลบุรี	100.0	0.5	--	--	0.3	--	--	0.2	--	--	--	--	32.4	67.1
ระยอง	100.0	5.5	2.5	0.7	0.5	0.2	0.9	0.2	0.2	--	0.3	--	39.3	55.2
จันทบุรี	100.0	2.1	0.7	0.2	--	0.2	0.6	--	0.2	0.2	--	--	15.7	82.2
ตราด	100.0	3.3	0.2	0.8	--	0.5	0.7	0.3	0.3	0.2	--	0.3	12.6	84.1
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.3	--	0.3	0.3	0.5	0.9	--	1.1	--	0.2	--	22.2	74.5
ปราจีนบุรี	100.0	11.2	4.3	0.5	3.8	0.7	--	1.0	0.2	0.2	0.5	--	18.3	70.5
นครนายก	100.0	5.7	2.5	0.2	1.7	0.3	0.7	--	--	0.3	--	--	39.1	55.2
สระแก้ว	100.0	7.6	2.1	0.2	3.9	0.2	--	1.0	--	--	--	0.2	28.3	64.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	11.1	2.2	1.6	1.4	1.3	2.0	0.7	0.6	0.5	0.5	0.3	28.3	60.6
ราชบุรี	100.0	12.4	3.7	3.4	1.6	0.2	0.7	0.5	1.6	0.7	--	--	25.0	62.6
กาญจนบุรี	100.0	10.3	2.1	1.7	0.5	1.7	2.6	0.7	--	0.3	0.5	0.2	44.3	45.4
สุพรรณบุรี	100.0	2.8	--	0.5	0.3	--	--	0.7	--	1.3	--	--	23.3	73.9
นครปฐม	100.0	18.1	0.7	2.8	2.4	2.6	5.3	1.7	0.9	0.5	0.5	0.7	27.9	54.0
สมุทรสาคร	100.0	6.7	2.1	0.2	1.9	0.3	0.9	0.3	0.5	--	0.5	--	19.3	74.0
สมุทรสงคราม	100.0	1.0	0.5	--	0.3	--	--	--	--	--	0.2	--	12.6	86.4
เพชรบุรี	100.0	6.2	--	0.5	--	0.7	1.7	0.2	0.3	0.2	0.7	1.9	38.8	55.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	24.8	11.4	2.2	2.2	4.1	1.4	0.2	1.2	0.5	1.6	--	33.4	41.8

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 1 – 4 คะแนน												
			มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุมยัง ไม่เพียงพอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพยาผิดส่วน ใหญ่ ไม่เข้า รับการ บำบัดรักษา	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ เช่น การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัด การ เดินเวรยาม เป็นต้น	มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน/ ยี่สิบ	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย และ ผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น			
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.6	0.9	0.7	0.5	0.8	0.5	0.3	0.4	0.2	0.2	0.1	29.2	66.2	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	5.0	1.2	0.5	0.6	1.0	0.4	0.4	0.5	0.1	0.3	--	24.9	70.1	
นครราชสีมา	100.0	6.2	2.0	0.3	0.5	0.7	0.5	0.3	1.0	0.2	0.7	--	23.4	70.4	
บุรีรัมย์	100.0	6.2	0.3	0.9	1.9	0.7	1.0	1.0	0.2	0.2	--	--	22.6	71.2	
สุรินทร์	100.0	2.4	0.7	0.2	--	0.3	0.2	0.5	0.3	0.2	--	--	11.9	85.7	
ศรีสะเกษ	100.0	3.8	3.4	0.2	--	--	0.2	--	--	--	--	--	19.0	77.2	
อุบลราชธานี	100.0	6.2	0.3	0.5	1.0	3.0	0.2	0.5	0.5	--	0.2	--	26.9	66.9	
ยโสธร	100.0	1.0	0.2	0.3	--	0.2	0.2	0.1	--	--	--	--	33.8	65.2	
ชัยภูมิ	100.0	2.4	0.3	0.2	--	0.5	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	41.7	55.9	
อำนาจเจริญ	100.0	9.7	4.0	2.2	0.9	0.9	0.7	--	0.7	--	0.3	--	34.8	55.5	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.2	0.7	0.9	0.4	0.5	0.5	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	33.3	62.5	
บึงกาฬ	100.0	0.5	0.2	--	--	0.2	--	0.1	--	--	--	--	33.4	66.1	
หนองบัวลำภู	100.0	3.4	0.3	0.3	0.2	0.3	--	1.1	1.2	--	--	--	49.9	46.7	
ขอนแก่น	100.0	3.4	0.2	1.2	--	0.2	0.9	0.2	--	0.2	--	0.5	39.1	57.5	
อุดรธานี	100.0	1.0	--	0.6	--	--	0.2	--	0.2	--	--	--	24.3	74.7	
เลย	100.0	5.5	0.5	--	--	2.4	--	0.2	0.2	--	2.2	--	37.2	57.3	
หนองคาย	100.0	0.7	--	0.5	--	--	--	--	0.2	--	--	--	21.6	77.7	
มหาสารคาม	100.0	3.8	0.6	0.2	0.7	0.3	0.7	0.3	0.3	0.5	0.2	--	27.8	68.4	
ร้อยเอ็ด	100.0	1.0	0.6	--	0.2	--	--	0.2	--	--	--	--	28.6	70.4	
กาฬสินธุ์	100.0	1.6	0.3	0.3	--	--	0.6	--	0.2	--	--	0.2	28.3	70.1	
สกลนคร	100.0	17.8	3.5	3.2	2.2	2.2	1.4	1.0	1.2	2.4	0.7	--	35.9	46.3	
นครพนม	100.0	6.9	1.0	1.4	0.9	1.6	1.2	--	0.3	0.2	0.2	0.1	34.3	58.8	
มุกดาหาร	100.0	3.8	1.0	0.7	0.5	--	0.7	0.7	--	0.2	--	--	48.3	47.9	

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม											ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	เหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 1 – 4 คะแนน											
			มีการลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้น อยู่เสมอ	การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุมยังไม่เพียงพอ	มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการรักษา	การเฝ้าระวังไม่เพียงพอ เช่น การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด การเดินเวรยาม เป็นต้น	มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน/	มีเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ไม่มีการติดกล้องวงจรปิด	ยังพบเห็นปัญหา ทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย และผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น รุ้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น		
ภาคเหนือ	100.0	5.6	1.1	1.1	0.6	0.7	1.0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	26.0	68.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	3.5	0.5	0.8	0.2	0.3	0.6	0.1	0.3	0.1	0.2	0.4	22.9	73.6
เชียงใหม่	100.0	4.8	1.2	0.5	0.3	0.3	1.4	0.2	0.7	--	0.2	--	27.2	68.0
ลำพูน	100.0	2.4	--	--	--	0.5	--	0.2	--	--	--	1.7	12.4	85.2
ลำปาง	100.0	6.2	0.5	3.6	--	0.9	0.2	0.2	--	0.2	0.6	--	36.0	57.8
แพร่	100.0	0.7	--	0.2	--	0.3	--	--	--	0.2	--	--	15.0	84.3
น่าน	100.0	5.2	--	0.9	--	0.5	0.5	0.2	0.9	--	--	2.2	8.4	86.4
พะเยา	100.0	0.9	--	0.5	--	--	0.2	--	--	--	--	0.2	14.5	84.6
เชียงราย	100.0	0.7	--	0.2	--	--	0.2	--	--	0.2	--	0.1	23.8	75.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	4.8	0.2	0.3	1.0	0.3	1.2	0.2	--	1.2	0.2	0.2	16.6	78.6
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.6	1.7	1.5	0.9	1.1	1.1	0.4	0.3	0.3	0.2	0.1	28.9	63.5
อุดรดิตถ์	100.0	1.7	--	0.7	--	0.2	0.3	--	--	0.2	--	0.3	24.7	73.6
นครสวรรค์	100.0	9.5	6.1	1.4	0.3	--	0.3	0.3	0.2	0.7	0.2	--	20.0	70.5
อุทัยธานี	100.0	0.5	0.2	--	0.2	--	--	--	0.1	--	--	--	36.9	62.6
กำแพงเพชร	100.0	0.9	0.2	--	--	--	0.5	--	--	--	--	0.2	22.8	76.3
ตาก	100.0	3.4	1.5	0.2	0.3	0.2	0.3	0.5	--	--	0.2	0.2	38.1	58.5
สุโขทัย	100.0	4.8	2.1	0.2	0.3	0.9	0.5	0.2	0.3	0.3	--	--	24.1	71.1
พิษณุโลก	100.0	10.5	1.0	1.2	1.9	2.1	1.4	0.9	1.0	0.5	0.5	--	36.4	53.1
พิจิตร	100.0	1.9	--	--	0.4	0.2	0.3	--	--	0.2	0.3	0.5	39.0	59.1
เพชรบูรณ์	100.0	20.9	1.0	6.2	3.1	4.3	4.1	0.7	0.5	0.5	0.5	--	27.2	51.9

ตาราง 38 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยฯ 1 – 4 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม											ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน
		เหตุผลที่ทำให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 1 – 4 คะแนน												
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	มีการ ลักขโมย/ โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุมยัง ไม่เพียงพอ	มีคน แปลกหน้า เข้า-ออก ใน ชุมชน/ หมู่บ้าน	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพยาผิดส่วน ใหญ่ ไม่เข้า รับการ บำบัดรักษา	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ เช่น การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัด การ เดินเวรยาม เป็นต้น	มีแหล่ง มั่วสุมใน ชุมชน/ หมู่บ้าน/ ยาดู	มี เจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ไม่มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ยังพบเห็น ปัญหา ทะเลาะ วิวาท ทำร้าย ร่างกาย และ ผู้ป่วย จิตเวช	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น		
ภาคใต้	100.0	9.5	3.1	0.9	0.8	0.9	1.0	0.5	0.9	0.7	0.6	0.1	29.6	60.9
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	10.2	3.7	0.9	1.0	0.6	1.0	0.8	0.7	0.9	0.6	--	22.9	66.9
นครศรีธรรมราช	100.0	22.4	8.6	1.9	1.7	0.9	3.1	1.7	1.0	1.9	1.6	--	29.1	48.5
กระบี่	100.0	16.6	7.6	0.9	3.4	0.3	0.5	1.9	0.3	1.0	0.5	0.2	27.8	55.6
พังงา	100.0	7.1	--	1.6	1.4	3.4	--	--	0.2	--	0.2	0.3	25.2	67.7
ภูเก็ต	100.0	3.4	0.2	--	0.8	0.2	--	0.7	--	1.5	--	--	25.5	71.1
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.4	0.5	0.3	--	0.5	--	--	1.1	--	--	--	19.3	78.3
ระนอง	100.0	0.5	0.2	0.2	--	0.1	--	--	--	--	--	--	9.8	89.7
ชุมพร	100.0	1.2	--	0.5	--	--	0.2	--	0.3	--	0.2	--	11.2	87.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.9	2.6	0.9	0.6	1.1	1.0	0.3	1.1	0.5	0.6	0.2	36.0	55.1
สงขลา	100.0	19.1	5.6	2.2	0.5	2.2	2.6	0.3	2.9	0.9	1.4	0.5	55.2	25.7
สตูล	100.0	14.3	4.5	1.7	2.1	2.6	0.9	0.9	0.5	0.2	0.7	0.2	47.4	38.3
ตรัง	100.0	4.1	0.9	--	--	0.9	0.2	0.2	0.5	1.2	0.2	--	33.1	62.8
พัทลุง	100.0	1.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	--	--	0.1	0.1	28.3	70.3
ปัตตานี	100.0	0.9	--	--	0.3	0.2	0.2	--	0.2	--	--	--	24.1	75.0
ยะลา	100.0	0.5	0.3	--	--	--	--	--	--	--	0.2	--	10.7	88.8
นราธิวาส	100.0	4.8	2.2	0.2	1.4	0.5	--	0.5	--	--	--	--	21.4	73.8

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
				มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบปลอดภัย	มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน	การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ยังไม่เพียงพอ	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ ได้แก่ การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด การเดินเวรยาม	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการรักษา	มีการติดกล้องวงจรปิด	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	27.5	4.3	3.6	2.9	1.8	1.5	1.4	1.4	1.3	1.2	1.2	1.0
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.8	27.1	2.7	3.4	5.3	2.2	0.1	1.8	1.4	2.2	0.4	0.5	0.4
ภาคกลาง	100.0	5.6	26.8	6.3	4.0	1.8	1.8	1.1	1.5	1.3	1.1	1.4	1.3	1.1
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	3.1	24.8	6.4	3.8	1.9	2.0	0.5	1.7	0.8	1.3	1.1	0.7	0.8
สมุทรปราการ	100.0	1.9	34.5	13.6	7.8	1.2	0.3	1.0	1.6	--	2.2	2.4	--	1.4
นนทบุรี	100.0	1.6	29.8	6.4	3.1	3.8	3.3	0.2	3.3	1.7	1.0	--	0.3	0.2
ปทุมธานี	100.0	3.1	16.9	1.4	3.2	1.2	2.8	0.2	1.7	0.3	1.6	0.5	1.4	--
พระนครศรีอยุธยา	100.0	1.4	9.0	5.2	0.7	0.3	0.2	0.7	--	--	--	0.2	0.3	0.5
อ่างทอง	100.0	9.3	25.5	1.7	4.0	4.0	1.7	0.3	1.4	2.8	0.3	1.0	1.2	0.9
ลพบุรี	100.0	5.5	20.7	1.7	2.6	0.7	4.7	0.2	2.1	1.7	--	0.7	2.1	0.3
สิงห์บุรี	100.0	5.9	12.4	0.9	0.2	--	1.0	--	--	2.3	0.2	0.3	0.2	0.5
ชัยนาท	100.0	2.8	19.1	2.4	0.7	2.9	0.9	0.7	0.2	0.3	0.5	6.5	2.1	0.3
สระบุรี	100.0	8.4	28.6	5.6	1.0	3.1	2.1	0.9	1.2	0.9	2.2	1.0	0.7	3.4

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
		มีแหล่ง มั่วสุมในชุมชน/ หมู่บ้าน	ไม่มีการติด กล้องวงจรปิด	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีการทะเลาะ วิวาท ทำร้ายร่างกาย อยู่เป็นประจำ	ช่องทางสำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่เพียงพอ	มีการควบคุม สถานบันเทิงให้ เปิด-ปิด ตาม เวลา	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	1.0	1.0	0.9	0.8	0.7	0.5	0.3	0.3	0.2	0.2	66.3
กรุงเทพมหานคร	100.0	2.0	1.6	0.7	0.2	0.3	1.0	0.4	0.1	0.1	0.3	66.1
ภาคกลาง	100.0	0.4	0.7	0.7	0.6	0.5	0.1	0.3	0.4	0.3	0.1	67.6
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	0.4	0.7	0.6	0.5	0.4	--	0.4	0.5	0.1	0.2	72.1
สมุทรปราการ	100.0	--	0.5	1.0	0.3	--	--	0.2	1.0	--	--	63.6
นนทบุรี	100.0	0.7	1.9	--	0.5	1.7	--	1.2	0.3	0.2	--	68.6
ปทุมธานี	100.0	0.7	0.3	0.2	0.2	--	--	0.5	--	--	0.7	80.0
พระนครศรีอยุธยา	100.0	0.2	0.2	--	0.5	--	--	--	--	--	--	89.6
อ่างทอง	100.0	--	0.9	0.2	2.1	0.9	0.3	0.9	--	0.7	0.2	65.2
ลพบุรี	100.0	0.9	0.3	0.9	0.5	0.5	0.2	0.2	0.2	--	0.2	73.8
สิงห์บุรี	100.0	0.3	--	0.3	1.0	0.2	0.9	--	--	4.1	--	81.7
ชัยนาท	100.0	0.2	0.7	--	0.2	0.5	--	--	--	--	--	78.1
สระบุรี	100.0	0.9	--	2.4	1.0	0.2	--	0.2	1.4	0.2	0.2	63.0

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
				มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบปลอดภัย	มีคนเข้า-ออก ในชุมชน/หมู่บ้าน	การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ยังไม่เพียงพอ	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ ได้แก่ การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด การเดินเวรยาม	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการรักษา	มีการติดกล้องวงจรปิด	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	4.0	28.3	6.4	4.2	1.8	1.1	2.2	0.9	0.8	0.9	2.3	2.0	1.7
ชลบุรี	100.0	0.5	32.4	12.2	7.4	1.6	0.3	2.6	0.2	0.2	0.3	1.0	0.3	2.6
ระยอง	100.0	5.5	39.3	5.3	3.6	3.4	3.1	2.1	2.2	1.4	2.6	4.5	5.2	2.4
จันทบุรี	100.0	2.1	15.7	2.1	1.4	0.3	0.2	2.2	1.4	0.7	0.5	0.7	2.8	0.3
ตราด	100.0	3.3	12.6	1.2	2.1	0.3	0.3	--	0.5	--	0.5	3.5	0.2	0.2
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.3	22.2	3.6	1.7	0.5	0.9	1.0	1.0	0.7	0.2	4.2	0.5	1.0
ปราจีนบุรี	100.0	11.2	18.3	2.4	1.0	1.4	1.6	1.0	1.0	1.9	0.9	1.9	2.2	0.9
นครนายก	100.0	5.7	39.1	15.9	12.8	1.9	0.9	1.7	0.5	0.9	0.3	0.2	1.7	1.4
สระแก้ว	100.0	7.6	28.3	1.4	1.9	3.6	0.9	5.5	0.3	1.2	1.7	1.9	3.4	1.2
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	11.1	28.3	5.6	4.1	1.8	2.2	0.8	1.7	2.6	1.0	1.1	1.7	1.0
ราชบุรี	100.0	12.4	25.0	4.5	0.9	0.9	3.4	1.2	3.4	1.2	1.2	1.0	2.1	0.7
กาญจนบุรี	100.0	10.3	44.3	7.1	5.2	1.9	6.0	1.0	2.2	6.7	0.5	0.5	5.3	1.2
สุพรรณบุรี	100.0	2.8	23.3	7.0	4.8	0.3	3.4	--	0.7	2.8	0.7	0.7	--	0.3
นครปฐม	100.0	18.1	27.9	5.5	4.1	3.3	0.5	0.7	1.6	1.9	1.9	2.4	0.7	1.4
สมุทรสาคร	100.0	6.7	19.3	6.2	2.2	2.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.9	0.2	1.0	0.2
สมุทรสงคราม	100.0	1.0	12.6	2.1	2.6	2.1	1.0	0.3	1.4	0.7	0.9	--	0.3	0.5
เพชรบุรี	100.0	6.2	38.8	6.0	12.4	0.5	1.2	2.4	3.3	0.7	0.7	2.6	0.7	4.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	24.8	33.4	0.9	1.7	1.0	1.9	0.7	1.6	8.0	0.3	0.3	4.1	0.9

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
		มีแหล่ง มั่วสุมในชุมชน/ หมู่บ้าน	ไม่มีการติด กล้องวงจรปิด	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีการทะเลาะ วิวาท ทำร้ายร่างกาย อยู่เป็นประจำ	ช่องทางสำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่เพียงพอ	มีการควบคุม สถานบันเทิงให้ เปิด-ปิด ตาม เวลา	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น	
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	0.4	0.6	0.8	0.7	0.5	0.2	0.1	0.5	0.1	0.1	67.7
ชลบุรี	100.0	--	1.4	0.9	0.7	0.2	--	--	0.3	--	0.2	67.1
ระยอง	100.0	0.2	0.2	0.2	0.9	1.2	0.3	0.2	0.3	--	--	55.2
จันทบุรี	100.0	0.2	0.7	0.7	--	0.3	--	0.3	0.2	0.7	--	82.2
ตราด	100.0	--	--	2.4	0.5	--	0.2	--	0.5	0.2	--	84.1
ฉะเชิงเทรา	100.0	0.3	0.2	1.4	1.2	1.0	0.5	0.3	1.7	--	0.3	74.5
ปราจีนบุรี	100.0	0.5	--	0.2	0.9	--	0.3	0.2	--	--	--	70.5
นครนายก	100.0	0.3	0.2	0.2	--	0.2	--	--	--	--	--	55.2
สระแก้ว	100.0	1.9	0.3	1.6	0.2	0.3	0.3	--	0.2	0.3	0.2	64.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	0.4	0.8	0.7	0.7	0.8	0.2	0.1	0.3	0.6	0.1	60.6
ราชบุรี	100.0	0.5	0.9	0.7	0.3	1.7	--	--	--	0.2	0.2	62.6
กาญจนบุรี	100.0	0.7	1.0	1.2	1.4	0.7	0.3	0.5	0.7	0.2	--	45.4
สุพรรณบุรี	100.0	0.2	0.9	0.2	0.9	0.2	--	--	0.2	--	--	73.9
นครปฐม	100.0	0.9	0.3	0.9	0.2	0.2	0.7	0.2	0.3	--	0.2	54.0
สมุทรสาคร	100.0	0.2	0.5	0.7	0.5	1.0	--	--	0.2	0.9	--	74.0
สมุทรสงคราม	100.0	--	--	0.3	0.2	--	--	0.2	--	--	--	86.4
เพชรบุรี	100.0	--	0.2	1.2	1.7	0.3	0.2	--	0.5	--	0.2	55.0
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	--	2.8	--	1.6	1.9	0.2	0.2	--	5.3	--	41.8

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
				มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย	มีคนแปลกหน้าเข้า-ออกในชุมชน/หมู่บ้าน	การตรวจค้นจับกุมปราบปรามแหล่งมั่วสุ่มยังไม่เพียงพอ	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	การเฝ้าระวังไม่เพียงพอ ได้แก่ การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด การเดินเวรยาม	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับการบำบัดรักษา	มีการติดกล้องวงจรปิด	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการลักขโมย/โจรกรรมเกิดขึ้นอยู่เสมอ	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.6	29.2	5.1	4.4	1.3	1.2	3.1	1.0	1.5	0.5	1.9	1.3	1.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	5.0	24.9	4.5	5.8	1.5	0.8	0.8	0.8	1.2	0.5	1.4	0.8	1.3
นครราชสีมา	100.0	6.2	23.4	3.8	6.8	1.2	0.2	0.3	0.9	--	--	2.6	0.7	3.6
บุรีรัมย์	100.0	6.2	22.6	7.1	1.6	4.5	2.1	0.3	0.2	1.7	0.7	0.3	0.5	0.2
สุรินทร์	100.0	2.4	11.9	2.2	0.5	0.2	0.9	0.5	0.2	1.4	0.3	0.9	1.4	0.2
ศรีสะเกษ	100.0	3.8	19.0	0.7	8.1	0.3	0.7	1.0	0.2	3.4	0.3	0.9	0.5	0.2
อุบลราชธานี	100.0	6.2	26.9	3.8	7.0	1.9	0.7	0.5	1.4	0.2	1.2	1.4	0.2	0.9
ยโสธร	100.0	1.0	33.8	12.4	8.3	0.3	0.9	2.6	1.0	0.2	0.3	1.0	--	0.2
ชัยภูมิ	100.0	2.4	41.7	5.9	7.2	1.6	1.0	1.4	1.6	3.4	0.5	1.7	2.1	0.9
อำนาจเจริญ	100.0	9.7	34.8	9.4	7.9	0.9	2.1	4.1	1.2	2.2	1.7	0.2	1.2	0.5
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.2	33.3	5.6	2.9	1.1	1.5	5.3	1.1	1.9	0.5	2.4	1.9	1.5
บึงกาฬ	100.0	0.5	33.4	6.6	3.3	0.3	0.5	3.4	--	0.7	0.5	2.1	1.0	0.7
หนองบัวลำภู	100.0	3.4	49.9	0.7	0.3	2.6	0.5	16.4	2.9	1.6	0.3	1.2	15.7	0.5
ขอนแก่น	100.0	3.4	39.1	9.5	5.5	1.0	0.3	9.3	0.7	1.6	1.0	0.7	0.7	2.1
อุดรธานี	100.0	1.0	24.3	6.5	1.6	0.2	--	4.8	--	--	0.3	2.9	0.2	1.2
เลย	100.0	5.5	37.2	1.9	3.8	2.6	3.6	6.6	1.4	2.8	0.3	2.6	0.9	--
หนองคาย	100.0	0.7	21.6	3.8	2.2	--	0.2	5.9	1.0	--	--	1.6	0.2	3.4
มหาสารคาม	100.0	3.8	27.8	2.2	5.2	2.2	1.7	2.4	0.5	2.6	--	0.5	0.2	0.2
ร้อยเอ็ด	100.0	1.0	28.6	3.4	3.3	0.5	2.2	4.1	1.0	1.4	0.2	2.6	2.8	0.3
กาฬสินธุ์	100.0	1.6	28.3	1.9	1.0	0.5	1.7	1.2	1.4	1.0	0.3	6.8	1.7	0.2
สกลนคร	100.0	17.8	35.9	7.2	1.9	1.2	1.2	1.4	1.7	6.6	1.6	2.1	1.2	3.4
นครพนม	100.0	6.9	34.3	4.7	1.2	1.6	2.9	3.4	2.8	2.1	0.5	3.1	1.0	3.3
มุกดาหาร	100.0	3.8	48.3	11.7	1.4	2.8	7.8	3.3	1.7	2.2	0.2	5.2	3.4	2.9

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
		มีแหล่ง มั่วสุมในชุมชน/ หมู่บ้าน	ไม่มีการติด กล้องวงจรปิด	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีการทะเลาะ วิวาท ทำร้ายร่างกาย อยู่เป็นประจำ	ช่องทางสำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่เพียงพอ	มีการควบคุม สถานบันเทิงให้ เปิด-ปิด ตาม เวลา	มีผู้ช่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	อื่น ๆ เช่น รุ้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	0.5	0.5	1.4	2.2	0.9	0.4	0.1	0.2	0.3	--	66.2
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	0.6	0.5	1.2	1.5	0.6	0.4	0.2	0.2	0.3	--	70.1
นครราชสีมา	100.0	--	0.3	1.2	0.3	0.5	0.2	0.2	0.3	0.3	--	70.4
บุรีรัมย์	100.0	1.0	1.2	0.3	--	0.3	0.2	0.2	0.2	--	--	71.2
สุรินทร์	100.0	0.9	0.3	0.7	0.5	0.3	--	--	--	0.5	--	85.7
ศรีสะเกษ	100.0	0.9	--	0.5	1.0	--	--	--	--	0.3	--	77.2
อุบลราชธานี	100.0	0.7	0.2	1.6	3.4	0.7	0.7	0.2	--	0.2	--	66.9
ยโสธร	100.0	0.5	0.2	2.9	2.1	--	--	--	0.9	--	--	65.2
ชัยภูมิ	100.0	0.7	1.7	1.7	4.3	2.2	2.4	0.5	0.3	0.3	0.3	55.9
อำนาจเจริญ	100.0	0.3	--	1.2	1.4	0.3	--	--	--	0.2	--	55.5
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	0.4	0.5	1.7	2.8	1.1	0.3	0.1	0.3	0.3	0.1	62.5
บึงกาฬ	100.0	0.3	0.2	1.9	10.0	0.3	0.2	0.9	0.2	0.3	--	66.1
หนองบัวลำภู	100.0	--	2.2	0.3	0.9	2.9	--	--	--	0.9	--	46.7
ขอนแก่น	100.0	--	0.5	0.5	5.2	0.2	--	--	--	0.2	0.1	57.5
อุดรธานี	100.0	--	--	2.6	3.1	--	0.2	--	0.7	--	--	74.7
เลย	100.0	0.7	2.1	1.6	0.7	1.0	1.6	0.5	0.3	2.2	--	57.3
หนองคาย	100.0	0.2	--	1.6	1.2	--	--	--	0.3	--	--	77.7
มหาสารคาม	100.0	1.9	0.2	2.6	3.6	0.9	0.2	0.2	0.3	0.2	--	68.4
ร้อยเอ็ด	100.0	0.9	0.2	2.6	1.0	1.6	0.5	--	--	--	--	70.4
กาฬสินธุ์	100.0	0.9	--	1.0	2.8	4.8	0.2	0.2	0.5	--	0.2	70.1
สกลนคร	100.0	0.2	0.5	2.4	1.6	0.5	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	46.3
นครพนม	100.0	0.3	1.4	0.7	0.5	2.4	1.0	--	0.5	0.9	--	58.8
มุกดาหาร	100.0	0.2	0.9	2.6	1.4	0.2	--	0.2	0.2	--	--	47.9

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
				มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบปลอดภัย	มีคนเข้า-ออก ในชุมชน/หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม ยังไม่เพียงพอ	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ซุตรักษา (ชม.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ ได้แก่ การตั้ง จุดตรวจ/ จุดสกัด การเดินเวรยาม	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับ การบำบัดรักษา	มีการติดกล้องวงจรปิด	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการลักขโมย/โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการตั้งจุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/หมู่บ้าน
ภาคเหนือ	100.0	5.6	26.0	4.6	4.0	1.4	1.2	2.9	1.2	0.8	0.5	2.0	0.9	1.7
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	3.5	22.9	5.3	3.8	0.9	1.0	2.3	1.2	0.6	0.3	2.5	0.6	0.7
เชียงใหม่	100.0	4.8	27.2	5.5	6.5	0.7	1.0	2.1	2.1	0.9	0.2	1.0	1.2	1.4
ลำพูน	100.0	2.4	12.4	3.1	4.3	0.2	0.2	2.4	0.3	0.2	0.2	--	0.3	0.3
ลำปาง	100.0	6.2	36.0	15.0	4.7	2.2	2.4	0.7	1.0	1.2	0.2	2.1	0.5	0.9
แพร่	100.0	0.7	15.0	1.0	2.1	0.2	--	8.8	0.9	0.5	--	0.3	--	0.5
น่าน	100.0	5.2	8.4	2.6	0.9	--	1.9	0.2	1.0	0.2	--	0.2	--	--
พะเยา	100.0	0.9	14.5	4.3	0.5	--	0.9	2.4	0.5	0.5	--	0.2	1.6	0.3
เชียงราย	100.0	0.7	23.8	2.7	2.1	1.4	0.5	1.9	0.9	0.3	0.9	8.6	--	0.2
แม่ฮ่องสอน	100.0	4.8	16.6	5.0	1.2	1.7	--	4.7	0.9	0.2	--	0.3	0.5	--
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.6	28.9	4.0	4.3	1.8	1.4	3.5	1.2	0.9	0.6	1.6	1.1	2.7
อุดรดิตถ์	100.0	1.7	24.7	1.9	4.3	0.2	1.2	6.6	0.3	0.2	--	1.2	0.3	0.5
นครสวรรค์	100.0	9.5	20.0	2.4	0.2	3.2	1.6	0.7	2.6	0.3	1.2	1.0	1.0	0.7
อุทัยธานี	100.0	0.5	36.9	3.6	4.1	3.3	0.2	11.8	--	0.5	0.2	3.1	1.6	2.8
กำแพงเพชร	100.0	0.9	22.8	4.5	4.0	1.0	2.1	0.3	0.3	1.0	0.2	0.3	0.9	6.7
ตาก	100.0	3.4	38.1	6.9	3.3	0.5	0.7	6.6	1.2	0.9	0.9	1.2	3.8	4.0
สุโขทัย	100.0	4.8	24.1	7.7	2.8	0.3	0.9	1.9	0.7	3.1	--	1.7	2.1	0.2
พิษณุโลก	100.0	10.5	36.4	5.8	5.2	0.7	2.1	3.8	0.3	1.4	0.3	4.3	0.3	4.3
พิจิตร	100.0	1.9	39.0	3.6	9.0	1.7	1.0	4.7	0.5	0.5	3.1	2.2	0.9	1.6
เพชรบูรณ์	100.0	20.9	27.2	0.5	7.4	4.1	1.2	3.3	2.9	0.3	--	--	0.3	2.2

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
		มีแหล่ง มั่วสุมในชุมชน/ หมู่บ้าน	ไม่มีการติด กล้องวงจรปิด	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีการทะเลาะ วิวาท ทำร้ายร่างกาย อยู่เป็นประจำ	ช่องทางสำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่เพียงพอ	มีการควบคุม สถานบันเทิงให้ เปิด-ปิด ตาม เวลา	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	0.3	0.7	1.1	0.9	0.5	0.2	0.2	0.3	0.5	0.1	68.4
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	0.2	0.4	1.4	0.5	0.4	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	73.6
เชียงใหม่	100.0	0.3	0.3	1.4	0.3	0.9	0.5	--	0.5	0.2	0.2	68.0
ลำพูน	100.0	--	--	0.2	0.5	0.2	--	--	--	--	--	85.2
ลำปาง	100.0	0.2	0.5	1.9	1.0	0.3	0.5	--	0.2	0.3	0.2	57.8
แพร่	100.0	0.2	--	0.5	--	--	--	--	--	--	--	84.3
น่าน	100.0	0.2	--	0.2	0.3	--	--	0.5	0.2	--	--	86.4
พะเยา	100.0	--	2.2	0.2	--	0.9	--	--	--	--	--	84.6
เชียงราย	100.0	0.3	--	2.9	0.7	--	--	--	0.2	0.2	--	75.5
แม่ฮ่องสอน	100.0	--	0.9	0.5	--	0.2	--	0.3	0.2	--	--	78.6
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	0.3	1.1	0.8	1.3	0.6	0.2	0.3	0.3	0.8	0.1	63.5
อุดรดิตถ์	100.0	0.7	0.5	0.9	5.2	--	--	--	0.5	--	0.2	73.6
นครสวรรค์	100.0	--	2.8	--	0.3	0.2	0.2	0.9	--	0.5	0.2	70.5
อุทัยธานี	100.0	1.4	1.0	1.4	--	0.5	0.2	0.9	--	0.3	--	62.6
กำแพงเพชร	100.0	--	0.9	0.2	0.2	--	--	--	--	0.2	--	76.3
ตาก	100.0	--	0.2	2.4	2.6	--	--	0.5	1.7	0.7	--	58.5
สุโขทัย	100.0	0.3	0.5	1.2	0.2	0.3	--	--	--	0.2	--	71.1
พิษณุโลก	100.0	0.5	0.2	0.7	2.4	2.1	0.3	0.7	0.5	0.3	0.2	53.1
พิจิตร	100.0	--	1.9	1.6	1.7	1.0	1.6	--	0.7	1.7	--	59.1
เพชรบูรณ์	100.0	0.3	1.2	0.3	0.5	0.5	--	--	--	2.2	--	51.9

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม												
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
				มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุ่ม/ไม่มีแหล่งมั่วสุ่มในชุมชน/หมู่บ้าน	ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบปลอดภัย	มีคนเข้า-ออก ในชุมชน/หมู่บ้าน	การตรวจค้น จับกุม ปราบปราม แหล่งมั่วสุ่ม ยังไม่เพียงพอ	มีการเดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ขุดรักษา ความปลอดภัย (ชมบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	การเฝ้าระวัง ไม่เพียงพอ ได้แก่ การตั้งจุดตรวจ/จุดสกัด การเดินเวรยาม	ผู้เสพ/ผู้ติดยา เสพติดส่วนใหญ่ไม่เข้ารับ การบำบัดรักษา	มีการติดกล้องวงจรปิด	มีการดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการลักขโมย/โจรกรรม เกิดขึ้น อยู่เสมอ	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัด ในชุมชน/หมู่บ้าน
ภาคใต้	100.0	9.5	29.6	3.6	1.6	2.3	2.3	2.3	1.5	1.9	0.9	1.1	3.5	1.4
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	10.2	22.9	2.2	1.3	1.9	1.8	2.0	1.5	1.2	1.2	0.6	3.0	0.9
นครศรีธรรมราช	100.0	22.4	29.1	3.3	1.2	2.2	2.6	4.5	2.8	0.9	1.0	0.5	5.3	1.6
กระบี่	100.0	16.6	27.8	0.5	2.9	6.0	0.7	2.1	0.9	0.9	1.2	0.3	5.9	0.9
พังงา	100.0	7.1	25.2	7.2	3.1	0.3	2.8	3.3	0.3	1.2	0.3	0.7	0.9	0.7
ภูเก็ต	100.0	3.4	25.5	2.1	1.9	2.6	1.2	0.2	0.7	0.7	4.6	1.0	0.5	1.6
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.4	19.3	1.6	0.5	0.7	2.1	0.7	1.6	1.9	0.3	0.7	2.1	--
ระนอง	100.0	0.5	9.8	0.3	0.7	0.3	0.9	--	0.5	3.2	--	0.2	0.5	0.5
ชุมพร	100.0	1.2	11.2	0.3	1.3	0.7	1.0	0.3	0.3	0.5	--	0.9	0.9	0.2
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.9	36.0	5.0	1.8	2.8	2.7	2.7	1.4	2.5	0.7	1.6	3.9	2.0
สงขลา	100.0	19.1	55.2	7.7	2.4	3.6	4.1	3.8	1.7	4.1	0.5	2.1	5.9	3.4
สตูล	100.0	14.3	47.4	3.8	1.2	3.6	4.8	3.8	1.2	9.7	2.9	1.2	5.7	3.1
ตรัง	100.0	4.1	33.1	5.0	2.9	3.1	5.3	0.9	2.9	1.6	1.0	1.4	1.7	0.3
พัทลุง	100.0	1.4	28.3	3.1	2.2	2.8	0.5	3.1	2.9	0.7	1.2	1.2	3.9	1.7
ปัตตานี	100.0	0.9	24.1	5.0	1.6	2.6	0.2	1.7	0.2	0.5	--	1.4	3.1	1.6
ยะลา	100.0	0.5	10.7	2.8	0.2	--	0.3	1.4	--	0.2	0.9	1.2	0.5	0.9
นราธิวาส	100.0	4.8	21.4	1.7	0.5	2.1	1.6	2.6	0.7	1.0	0.2	1.4	3.6	0.9

ตาราง 39 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 5 – 6 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด										ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน
		เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 5 – 6 คะแนน										
		มีแหล่ง มั่วสุมในชุมชน/ หมู่บ้าน	ไม่มีการติด กล้องวงจรปิด	มีช่องทาง สำหรับแจ้ง เบาะแสหรือ ข้อมูลผู้กระทำ ผิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่ เข้ารับ การบำบัด รักษา	มีเจ้าหน้าที่รัฐ เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	มีการทะเลาะ วิวาท ทำร้ายร่างกาย อยู่เป็นประจำ	ช่องทางสำหรับ แจ้งเบาะแส มีไม่เพียงพอ	มีการควบคุม สถานบันเทิงให้ เปิด-ปิด ตาม เวลา	มีผู้ป่วย จิตเวช ยาเสพติด ในพื้นที่ชุมชน/ หมู่บ้าน	อื่น ๆ เช่น รู้สึก ไม่ปลอดภัย เป็นต้น	
ภาคใต้	100.0	0.8	0.6	1.1	0.7	2.3	0.3	0.2	0.6	0.4	0.2	60.9
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	0.5	0.7	0.9	0.7	1.1	0.5	0.2	0.2	0.3	0.2	66.9
นครศรีธรรมราช	100.0	0.3	0.7	0.3	--	1.2	--	--	--	0.7	--	48.5
กระบี่	100.0	1.9	1.0	0.5	0.7	0.5	--	--	--	0.9	--	55.6
พังงา	100.0	0.5	0.2	0.7	1.6	0.5	--	0.2	0.7	--	--	67.7
ภูเก็ต	100.0	0.7	0.9	3.4	0.2	2.1	--	--	0.9	--	0.2	71.1
สุราษฎร์ธานี	100.0	0.3	--	0.5	1.7	1.4	1.6	0.7	0.2	0.2	0.5	78.3
ระนอง	100.0	--	1.9	--	0.5	0.3	--	--	--	--	--	89.7
ชุมพร	100.0	--	1.0	1.0	1.2	0.5	0.9	--	0.2	--	--	87.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	1.1	0.5	1.2	0.6	3.4	0.2	0.3	1.0	0.5	0.1	55.1
สงขลา	100.0	1.7	0.2	2.1	0.2	7.8	0.3	0.5	1.9	0.9	0.3	25.7
สตูล	100.0	0.7	0.2	0.7	1.6	2.2	--	--	0.3	0.7	--	38.3
ตรัง	100.0	1.0	2.7	0.7	1.4	0.7	--	0.5	--	--	--	62.8
พัทลุง	100.0	0.9	1.0	0.9	0.5	0.5	0.3	0.2	--	0.7	--	70.3
ปัตตานี	100.0	1.2	--	0.9	1.0	1.6	--	--	1.0	0.3	0.2	75.0
ยะลา	100.0	0.2	--	0.9	0.5	0.2	--	--	0.5	--	--	88.8
นราธิวาส	100.0	0.9	0.3	0.7	0.5	1.4	0.2	0.2	0.7	0.2	--	73.8

หมายเหตุ : -- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน										
					ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ผู้เสพ/ผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่เข้า รับการบำบัด รักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	อื่น ๆ เช่น ดูแลความ ปลอดภัยของ ตนเองและ ครอบครัวได้ เป็นต้น	
ทั่วประเทศ	100.0	6.2	27.5	66.3	29.0	15.5	4.7	4.3	3.4	3.0	2.8	2.6	0.7	0.3	
กรุงเทพมหานคร	100.0	6.8	27.1	66.1	36.5	16.0	1.0	3.8	4.9	0.7	1.1	1.4	0.3	0.4	
ภาคกลาง	100.0	5.6	26.8	67.6	26.9	17.3	4.0	4.4	3.8	3.3	3.7	2.5	1.2	0.5	
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	3.1	24.8	72.1	29.9	19.5	3.4	5.1	4.3	3.0	2.6	2.2	1.1	1.0	
สมุทรปราการ	100.0	1.9	34.5	63.6	23.3	19.7	0.7	9.7	4.5	1.4	2.6	1.0	0.7	--	
นนทบุรี	100.0	1.6	29.8	68.6	25.0	21.2	3.6	6.2	2.2	4.5	1.0	3.3	1.6	--	
ปทุมธานี	100.0	3.1	16.9	80.0	44.4	14.8	1.7	0.9	8.6	0.9	1.9	0.2	1.6	5.0	
พระนครศรีอยุธยา	100.0	1.4	9.0	89.6	19.3	33.3	14.7	2.6	4.8	5.0	7.4	2.2	0.3	--	
อ่างทอง	100.0	9.3	25.5	65.2	33.2	12.4	2.4	8.4	2.6	2.8	1.2	2.2	--	--	
ลพบุรี	100.0	5.5	20.7	73.8	38.3	16.6	2.9	2.6	0.5	3.6	2.2	6.6	0.5	--	
สิงห์บุรี	100.0	5.9	12.4	81.7	44.6	17.6	8.6	0.7	1.6	3.8	4.3	0.3	0.2	--	
ชัยนาท	100.0	2.8	19.1	78.1	43.2	16.9	3.8	6.6	0.5	5.0	1.0	0.9	0.2	--	
สระบุรี	100.0	8.4	28.6	63.0	19.8	16.7	2.1	3.3	3.4	6.0	3.8	4.8	3.1	--	

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุการณ์ที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน										อื่น ๆ เช่น ดูแลความ ปลอดภัยของ ตนเองและ ครอบครัวได้ เป็นต้น
					ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชม.บ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ผู้เสฟผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่เข้า รับการบำบัด รักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา		
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	4.0	28.3	67.7	24.2	17.0	5.6	3.5	4.1	3.5	4.6	3.6	1.6	--	
ชลบุรี	100.0	0.5	32.4	67.1	19.8	17.9	5.5	3.4	5.3	2.8	5.7	3.3	3.4	--	
ระยอง	100.0	5.5	39.3	55.2	6.0	16.0	7.9	1.2	2.6	4.5	9.7	6.4	0.9	--	
จันทบุรี	100.0	2.1	15.7	82.2	37.6	15.7	11.6	1.6	4.3	2.1	4.3	3.6	1.4	--	
ตราด	100.0	3.3	12.6	84.1	37.1	16.2	1.9	16.2	0.9	3.1	1.0	7.2	0.5	--	
ฉะเชิงเทรา	100.0	3.3	22.2	74.5	35.1	20.3	1.7	5.5	1.9	4.0	1.2	3.1	1.7	--	
ปราจีนบุรี	100.0	11.2	18.3	70.5	22.4	23.3	6.6	3.4	5.2	5.3	2.2	1.9	0.2	--	
นครนายก	100.0	5.7	39.1	55.2	35.5	9.8	1.2	0.3	4.5	1.0	0.7	2.2	--	--	
สระแก้ว	100.0	7.6	28.3	64.1	32.0	9.5	5.0	2.6	5.9	4.0	3.3	1.4	0.2	0.2	
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	11.1	28.3	60.6	25.5	14.3	3.1	4.1	2.7	3.5	4.5	2.0	0.8	0.1	
ราชบุรี	100.0	12.4	25.0	62.6	29.2	11.0	2.9	3.1	7.1	3.1	5.0	0.9	0.3	--	
กาญจนบุรี	100.0	10.3	44.3	45.4	24.7	8.3	0.7	1.4	0.9	6.0	0.7	1.2	1.0	0.5	
สุพรรณบุรี	100.0	2.8	23.3	73.9	22.2	23.4	0.7	9.1	--	10.3	4.0	2.6	1.6	--	
นครปฐม	100.0	18.1	27.9	54.0	13.8	16.3	3.1	7.1	3.4	1.4	6.9	1.7	0.3	--	
สมุทรสาคร	100.0	6.7	19.3	74.0	43.8	15.5	4.3	0.7	4.0	0.9	1.0	2.8	1.0	--	
สมุทรสงคราม	100.0	1.0	12.6	86.4	40.2	21.2	3.8	2.2	2.1	1.2	13.1	1.7	0.9	--	
เพชรบุรี	100.0	6.2	38.8	55.0	22.6	10.7	3.3	4.0	0.2	3.3	8.1	2.6	0.2	--	
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	24.8	33.4	41.8	12.2	6.4	7.8	2.4	1.0	2.2	6.7	2.1	1.0	--	

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด													
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน										
					ชุมชน/หมู่บ้านมีความสงบปลอดภัย	มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการกำกับการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการติดกล้องวงจรปิด	ผู้เสพผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการรักษา	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีช่องทางแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำความผิด	มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา	อื่น ๆ เช่น ดูแลความปลอดภัยของตนเองและครอบครัวได้ เป็นต้น	
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	4.6	29.2	66.2	23.2	15.0	8.6	4.6	1.4	5.1	3.4	4.2	0.7	--	
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	5.0	24.9	70.1	31.4	15.2	8.4	3.7	1.7	4.3	2.1	2.6	0.6	0.1	
นครราชสีมา	100.0	6.2	23.4	70.4	43.1	11.6	4.8	2.6	--	2.4	3.6	1.6	0.7	--	
บุรีรัมย์	100.0	6.2	22.6	71.2	27.3	22.1	11.4	1.9	2.2	2.2	0.7	3.1	0.3	--	
สุรินทร์	100.0	2.4	11.9	85.7	37.2	17.6	15.3	4.5	7.2	0.7	1.0	1.2	1.0	--	
ศรีสะเกษ	100.0	3.8	19.0	77.2	24.4	13.8	14.0	9.7	0.2	4.8	2.8	5.9	1.6	--	
อุบลราชธานี	100.0	6.2	26.9	66.9	27.9	14.1	8.4	4.3	1.4	6.6	1.7	2.2	--	0.3	
ยโสธร	100.0	1.0	33.8	65.2	21.4	18.1	4.3	5.5	0.5	5.7	5.0	3.8	0.9	--	
ชัยภูมิ	100.0	2.4	41.7	55.9	17.4	16.7	4.1	1.2	1.6	10.9	0.2	2.9	0.9	--	
อำนาจเจริญ	100.0	9.7	34.8	55.5	26.8	11.7	3.4	0.7	2.6	5.3	0.9	4.1	--	--	
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	4.2	33.3	62.5	15.0	14.8	8.8	5.6	1.2	5.9	4.7	5.7	0.8	--	
บึงกาฬ	100.0	0.5	33.4	66.1	17.5	16.4	8.6	4.7	0.5	11.0	3.4	3.1	0.9	--	
หนองบัวลำภู	100.0	3.4	49.9	46.7	5.9	5.9	23.9	5.2	0.3	3.3	1.7	0.5	--	--	
ขอนแก่น	100.0	3.4	39.1	57.5	12.6	15.2	5.9	1.9	3.1	4.8	9.7	4.3	--	--	
อุดรธานี	100.0	1.0	24.3	74.7	14.8	14.5	5.3	6.9	0.3	14.5	6.0	10.7	1.7	--	
เลย	100.0	5.5	37.2	57.3	15.5	11.7	5.2	10.9	1.4	6.6	2.9	1.7	1.4	--	
หนองคาย	100.0	0.7	21.6	77.7	12.9	17.4	23.0	7.4	0.3	2.4	6.6	6.7	1.0	--	
มหาสารคาม	100.0	3.8	27.8	68.4	15.9	13.3	11.6	7.6	0.3	9.3	1.6	8.8	--	--	
ร้อยเอ็ด	100.0	1.0	28.6	70.4	19.3	21.2	7.2	10.2	0.3	1.2	1.7	9.3	--	--	
กาฬสินธุ์	100.0	1.6	28.3	70.1	17.8	27.5	9.7	3.3	2.4	4.7	1.6	2.4	0.7	--	
สกลนคร	100.0	17.8	35.9	46.3	16.2	9.1	5.7	1.7	1.0	4.5	5.0	1.9	1.2	--	
นครพนม	100.0	6.9	34.3	58.8	9.8	12.1	13.4	6.9	1.2	2.1	6.6	3.6	3.1	--	
มุกดาหาร	100.0	3.8	48.3	47.9	21.9	5.2	0.9	4.8	0.3	2.8	1.0	11.0	--	--	

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรม													
		ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้ คะแนน ความ ปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน										
					ชุมชน/ หมู่บ้าน มีความสงบ ปลอดภัย	มีการ ปราบปราม แหล่ง มั่วสุม/ไม่มี แหล่งมั่วสุม ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการ เดินเวรยาม เฝ้าระวัง/ ชุดรักษา ความปลอดภัย (ชม.บ.) ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีการดำเนิน การกับ เจ้าหน้าที่รัฐ ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างจริงจัง	มีการ ติดกล้อง วงจรปิด	ผู้เสฟผู้ติด ยาเสพติด ส่วนใหญ่เข้า รับการบำบัด รักษา	มีการตั้ง จุดตรวจ จุดสกัด ในชุมชน/ หมู่บ้าน	มีช่องทาง สำหรับ แจ้งเบาะแส หรือข้อมูล ผู้กระทำความผิด	มีการควบคุม สถานบันเทิง ให้เปิด-ปิด ตามเวลา	อื่น ๆ เช่น ดูแลความ ปลอดภัยของ ตนเองและ ครอบครัวได้ เป็นต้น	
ภาคเหนือ	100.0	5.6	26.0	68.4	29.8	13.2	7.2	3.9	2.0	4.2	4.0	3.3	0.8	--	
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	3.5	22.9	73.6	35.7	13.9	7.5	3.2	2.1	4.0	2.5	3.9	0.8	--	
เชียงใหม่	100.0	4.8	27.2	68.0	30.8	14.0	6.7	2.9	2.4	5.2	1.9	2.9	1.2	--	
ลำพูน	100.0	2.4	12.4	85.2	44.2	17.2	5.0	0.9	1.0	11.2	4.1	0.9	0.7	--	
ลำปาง	100.0	6.2	36.0	57.8	20.3	13.1	1.7	3.4	0.9	6.0	0.7	10.3	1.4	--	
แพร่	100.0	0.7	15.0	84.3	46.2	12.9	10.5	4.7	1.6	4.1	2.2	2.1	--	--	
น่าน	100.0	5.2	8.4	86.4	34.7	25.9	15.7	4.7	--	2.1	2.1	1.0	0.2	--	
พะเยา	100.0	0.9	14.5	84.6	46.0	19.0	3.6	10.2	0.7	1.0	0.2	2.9	1.0	--	
เชียงราย	100.0	0.7	23.8	75.5	41.1	6.4	11.0	1.4	4.7	0.5	5.2	5.0	0.2	--	
แม่ฮ่องสอน	100.0	4.8	16.6	78.6	49.4	16.9	4.5	1.0	0.2	1.6	1.9	2.4	0.7	--	
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	7.6	28.9	63.5	24.1	12.6	7.0	4.6	1.9	4.3	5.5	2.7	0.8	--	
อุดรดิตถ์	100.0	1.7	24.7	73.6	19.8	17.2	12.9	6.9	1.6	8.6	1.4	4.7	0.3	0.2	
นครสวรรค์	100.0	9.5	20.0	70.5	16.0	14.0	6.0	5.5	1.4	4.3	18.0	4.8	0.5	--	
อุทัยธานี	100.0	0.5	36.9	62.6	27.6	18.6	8.8	1.7	1.6	1.6	2.2	0.5	--	--	
กำแพงเพชร	100.0	0.9	22.8	76.3	39.6	12.4	0.3	2.1	5.7	9.3	1.6	3.4	1.9	--	
ตาก	100.0	3.4	38.1	58.5	17.5	9.7	14.5	4.3	--	3.1	4.7	2.8	1.9	--	
สุโขทัย	100.0	4.8	24.1	71.1	36.6	12.9	11.9	4.0	0.5	1.4	2.8	1.0	--	--	
พิษณุโลก	100.0	10.5	36.4	53.1	21.4	10.0	2.4	8.4	2.4	3.3	2.6	1.7	0.9	--	
พิจิตร	100.0	1.9	39.0	59.1	9.3	21.0	4.8	6.9	3.8	5.0	4.5	3.3	0.5	--	
เพชรบูรณ์	100.0	20.9	27.2	51.9	26.5	6.7	8.4	1.0	0.2	2.2	5.0	1.6	0.3	--	

ตาราง 40 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามคะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด และเหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยฯ 7 – 10 คะแนน เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจากสถานการณ์ปัญหายาเสพติด												
		ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 1 – 4 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 5 – 6 คะแนน	ผู้ที่ให้คะแนนความปลอดภัย 7 – 10 คะแนน	เหตุผลที่ให้คะแนนความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินฯ 7 – 10 คะแนน									
					ชุมชน/หมู่บ้าน มีความสงบปลอดภัย	มีการปราบปรามแหล่งมั่วสุม/ไม่มีแหล่งมั่วสุมในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการเดินเวรยามเฝ้าระวัง/ชุดรักษาความปลอดภัย (ชรบ.) ในชุมชน/หมู่บ้าน	มีการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอย่างจริงจัง	มีการติดกล้องวงจรปิด	ผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดส่วนใหญ่เข้ารับการรักษา	มีการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในชุมชน/หมู่บ้าน	มีช่องทางแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลผู้กระทำความผิด	มีการควบคุมสถานบันเทิงให้เปิด-ปิดตามเวลา	อื่น ๆ เช่น ดูแลความปลอดภัยของตนเองและครอบครัวได้ เป็นต้น
ภาคใต้	100.0	9.5	29.6	60.9	17.9	12.9	8.9	6.3	2.9	4.3	3.4	3.2	1.1	--
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	10.2	22.9	66.9	24.4	12.1	7.2	6.2	4.8	3.7	3.8	3.6	1.1	--
นครศรีธรรมราช	100.0	22.4	29.1	48.5	15.8	6.4	9.5	1.6	10.9	1.0	2.4	0.9	--	--
กระบี่	100.0	16.6	27.8	55.6	24.1	4.1	13.6	0.9	2.1	1.6	2.8	3.8	2.6	--
พังงา	100.0	7.1	25.2	67.7	23.8	21.6	4.1	7.2	4.1	3.6	1.9	0.5	0.9	--
ภูเก็ต	100.0	3.4	25.5	71.1	16.6	26.9	1.6	3.3	5.0	1.6	8.8	7.1	0.2	--
สุราษฎร์ธานี	100.0	2.4	19.3	78.3	22.2	13.6	4.5	14.7	1.2	8.4	4.3	6.6	2.8	--
ระนอง	100.0	0.5	9.8	89.7	45.0	14.0	16.6	5.9	--	3.4	3.6	0.9	0.3	--
ชุมพร	100.0	1.2	11.2	87.6	53.3	8.3	4.3	8.8	0.5	5.7	2.6	3.6	0.5	--
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	8.9	36.0	55.1	11.5	13.7	10.5	6.4	1.1	4.8	3.0	2.9	1.2	--
สงขลา	100.0	19.1	55.2	25.7	3.4	13.1	3.4	3.6	--	--	1.0	0.2	1.0	--
สตูล	100.0	14.3	47.4	38.3	18.4	2.9	5.0	1.7	0.9	2.4	5.0	1.7	0.3	--
ตรัง	100.0	4.1	33.1	62.8	21.9	11.0	10.0	6.6	0.5	6.2	3.8	1.9	0.9	--
พัทลุง	100.0	1.4	28.3	70.3	19.7	15.7	5.3	6.6	7.2	7.2	5.5	3.1	--	--
ปัตตานี	100.0	0.9	24.1	75.0	11.9	14.2	13.6	9.0	0.3	14.7	3.1	6.0	2.2	--
ยะลา	100.0	0.5	10.7	88.8	16.0	21.1	18.6	12.9	1.4	6.2	3.1	7.9	1.6	--
นราธิวาส	100.0	4.8	21.4	73.8	9.8	15.9	25.3	8.3	0.3	4.3	4.1	4.1	1.7	--

หมายเหตุ :-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด

จังหวัด	รวม	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
		ผู้แสดง ความคิดเห็น	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	มีการเฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด เป็นต้น	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของ ผู้ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้า ยาเสพติด	ปลูกฝัง/ สอดส่องดูแล ภายใน ครอบครัว	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหา ยาเสพติด	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายา เสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	มีการรณรงค์ ชักจูงให้ผู้เสพยา เสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน
ทั่วประเทศ	100.0	99.7	52.1	49.2	24.2	18.3	14.8	14.6	13.2	12.1	10.9	10.9
กรุงเทพมหานคร	100.0	99.3	51.8	50.6	20.7	16.8	13.4	7.6	12.7	6.3	6.2	9.7
ภาคกลาง	100.0	99.6	50.2	47.4	28.7	18.6	14.4	18.2	14.1	13.4	12.7	11.5
ป.ป.ส. ภาค 1	100.0	99.3	49.9	47.2	29.5	20.5	15.5	15.0	14.4	10.3	12.4	11.8
สมุทรปราการ	100.0	100.0	52.2	53.1	41.9	36.7	10.7	13.6	12.2	6.9	11.4	14.8
นนทบุรี	100.0	100.0	32.4	38.1	21.9	14.1	25.2	16.9	12.6	17.9	16.7	9.1
ปทุมธานี	100.0	96.6	62.8	52.6	23.1	6.2	14.0	9.0	16.6	2.6	3.3	8.6
พระนครศรีอยุธยา	100.0	100.0	53.8	35.7	35.2	8.8	4.5	21.4	11.7	22.8	16.9	9.3
อ่างทอง	100.0	99.8	56.0	55.2	19.3	11.9	11.6	17.9	15.3	4.0	18.1	9.1
ลพบุรี	100.0	100.0	53.1	56.9	27.1	36.0	27.6	17.6	18.3	6.7	17.8	14.0
สิงห์บุรี	100.0	100.0	50.2	55.7	20.0	19.0	19.0	18.6	14.8	7.4	7.9	8.6
ชัยนาท	100.0	100.0	61.7	56.2	21.2	18.8	11.6	23.6	16.9	10.7	12.2	12.1
สระบุรี	100.0	100.0	40.2	33.8	29.1	23.1	13.3	15.0	18.8	13.3	17.2	19.7

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
	ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	รณรงค์สร้างจิตสำนึก	ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	การแก้ปัญหาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา	จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	ควบคุมสถาบันบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ผู้ค้าเป็นคนต่างชาติให้ส่งกลับประเทศและยกเลิกัญชาและกระท่อมเสรี เป็นต้น	ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น
ทั่วประเทศ	10.0	9.8	9.6	8.9	8.8	8.2	5.5	3.8	2.7	1.1	0.3
กรุงเทพมหานคร	9.4	7.2	9.0	6.3	6.8	4.4	3.1	1.9	1.6	0.8	0.7
ภาคกลาง	10.0	12.2	10.3	12.2	10.7	9.4	6.1	5.6	3.9	1.5	0.4
ป.ป.ส. ภาค 1	10.7	12.0	8.5	13.7	10.0	9.9	5.1	4.7	4.0	1.9	0.7
สมุทรปราการ	13.1	19.1	10.0	8.3	12.1	10.3	2.4	5.0	2.8	1.4	--
นนทบุรี	12.1	12.1	10.3	31.9	12.6	15.9	5.7	5.9	10.7	1.9	--
ปทุมธานี	8.8	6.0	4.3	6.4	2.4	1.7	2.2	0.9	0.7	3.1	3.4
พระนครศรีอยุธยา	2.4	7.1	13.6	8.6	12.1	9.5	5.2	9.5	1.9	0.2	--
อ่างทอง	5.5	9.1	5.5	9.0	7.8	6.7	8.1	0.7	1.0	0.9	0.2
ลพบุรี	12.2	8.8	6.0	10.5	8.4	13.8	12.1	2.4	2.8	0.3	--
สิงห์บุรี	6.6	11.0	7.9	8.6	13.1	9.8	4.7	3.1	3.6	0.9	--
ชัยนาท	11.4	16.9	10.9	15.7	6.9	9.0	8.8	2.4	1.6	3.3	--
สระบุรี	15.3	11.9	5.7	14.7	16.7	11.7	10.5	9.8	5.0	4.0	--

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
		ผู้แสดง ความคิดเห็น	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	มีการเฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด เป็นต้น	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้า ยาเสพติด	ปลูกฝัง/ สอดส่องดูแล ภายใน ครอบครัว	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหา ยาเสพติด	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายา เสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	มีการรณรงค์ ชักจูงให้ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน
ป.ป.ส. ภาค 2	100.0	100.0	49.8	46.7	29.3	15.7	13.2	23.3	14.0	17.3	13.1	10.3
ชลบุรี	100.0	100.0	54.8	48.3	32.4	20.7	5.9	28.6	9.8	20.3	6.7	5.5
ระยอง	100.0	100.0	47.6	47.8	41.4	10.2	10.7	26.0	19.1	14.3	19.1	17.6
จันทบุรี	100.0	100.0	42.9	51.0	38.3	15.0	11.6	26.6	14.8	22.6	18.8	10.9
ตราด	100.0	100.0	47.8	43.1	16.0	15.5	4.8	26.7	22.4	24.7	9.8	6.0
ฉะเชิงเทรา	100.0	100.0	50.9	43.4	22.8	22.9	25.5	10.7	15.9	15.2	12.4	9.1
ปราจีนบุรี	100.0	100.0	45.9	44.3	16.9	10.3	22.1	14.5	11.2	12.9	22.6	11.6
นครนายก	100.0	100.0	59.5	65.2	24.5	7.8	17.8	31.6	13.6	16.9	10.7	14.5
สระแก้ว	100.0	100.0	43.1	37.6	20.3	9.1	17.1	21.6	14.3	12.9	11.6	12.1
ป.ป.ส. ภาค 7	100.0	99.8	51.1	48.6	26.7	18.8	14.0	17.7	13.8	14.3	12.9	12.3
ราชบุรี	100.0	100.0	59.3	50.9	26.0	18.8	5.7	28.4	20.9	11.9	11.4	14.5
กาญจนบุรี	100.0	98.6	54.5	50.3	17.9	14.5	8.8	13.3	10.2	14.5	12.1	10.9
สุพรรณบุรี	100.0	99.8	59.5	49.5	30.3	27.2	25.2	15.5	11.6	15.9	18.3	8.3
นครปฐม	100.0	100.0	34.7	35.7	34.8	15.2	6.9	20.2	16.7	24.8	16.0	10.9
สมุทรสาคร	100.0	100.0	57.8	52.1	21.9	18.3	18.1	12.4	10.7	2.2	6.7	16.4
สมุทรสงคราม	100.0	100.0	54.1	51.7	44.8	10.5	11.6	17.8	19.0	6.0	6.0	6.4
เพชรบุรี	100.0	100.0	38.8	52.2	25.5	28.8	16.6	16.0	9.1	25.3	15.9	12.2
ประจวบคีรีขันธ์	100.0	100.0	59.1	62.9	20.5	15.3	25.9	19.5	14.7	6.9	12.9	14.0

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
	ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	รณรงค์สร้างจิตสำนึก	ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	การแก้ปัญหา ยาเสพติด ในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา	จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	ควบคุมสถาบันเชิงบวก เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ผู้ค้าเป็นคนต่างชาติให้ส่งกลับประเทศและยกเลิกรายชื่อและกระท่อมเสรี เป็นต้น	ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น
ป.ป.ส. ภาค 2	6.8	13.4	14.0	10.6	12.2	9.0	6.4	7.5	4.0	1.3	--
ชลบุรี	4.3	11.2	17.8	10.2	16.2	11.0	3.1	14.1	3.1	1.4	--
ระยอง	9.0	16.4	10.7	6.7	8.8	6.9	12.1	2.2	4.0	0.9	--
จันทบุรี	4.1	12.6	16.7	10.7	10.5	10.2	2.4	5.7	6.4	0.7	--
ตราด	10.2	14.5	17.2	11.0	10.0	8.8	5.2	4.0	4.0	0.3	--
ฉะเชิงเทรา	8.4	10.9	17.9	15.9	14.8	9.1	10.9	8.4	6.9	2.4	--
ปราจีนบุรี	9.0	8.3	9.3	8.4	10.2	9.0	5.5	4.5	3.1	0.9	--
นครนายก	3.6	7.8	4.1	21.2	8.4	7.9	8.1	2.4	4.0	0.2	--
สระแก้ว	8.8	26.0	7.2	8.6	7.6	5.7	4.5	3.3	2.1	2.4	--
ป.ป.ส. ภาค 7	12.0	11.1	9.3	11.3	10.2	9.2	7.4	4.9	3.6	1.0	0.2
ราชบุรี	15.0	12.6	16.6	6.6	12.4	7.4	6.9	4.0	2.9	2.1	--
กาญจนบุรี	13.4	7.4	6.2	14.1	10.9	5.5	9.0	4.5	2.9	0.5	1.4
สุพรรณบุรี	10.0	11.4	7.1	10.9	4.3	6.6	5.0	1.6	0.7	0.3	0.2
นครปฐม	7.6	18.4	11.6	12.6	18.1	15.7	5.3	7.1	7.1	0.5	--
สมุทรสาคร	15.5	5.9	5.9	12.2	4.7	4.8	10.9	6.6	2.6	1.9	--
สมุทรสงคราม	2.2	8.3	12.1	9.8	5.5	6.0	4.0	9.1	2.8	0.3	--
เพชรบุรี	9.5	6.6	5.7	10.9	6.9	13.8	8.8	3.4	4.0	1.2	--
ประจวบคีรีขันธ์	17.8	12.9	11.4	10.5	12.6	12.2	6.2	2.1	4.0	0.3	--

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
		ผู้แสดง ความคิดเห็น	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	มีการเฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด เป็นต้น	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของ ผู้ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้า ยาเสพติด	ปลูกฝัง/ สอดส่องดูแล ภายใน ครอบครัว	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหา ยาเสพติด	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญห ยาเสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	มีการรณรงค์ ชักจูงให้ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	100.0	100.0	51.4	49.2	27.8	20.8	17.8	15.8	11.2	13.9	13.2	11.4
ป.ป.ส. ภาค 3	100.0	99.9	57.7	51.5	17.2	21.3	19.0	17.4	12.9	18.2	12.2	10.9
นครราชสีมา	100.0	100.0	53.4	51.7	20.2	24.3	29.5	20.9	12.9	13.3	10.9	8.6
บุรีรัมย์	100.0	99.3	56.4	36.2	20.7	17.4	15.9	18.3	10.2	22.4	24.5	23.6
สุรินทร์	100.0	100.0	49.3	45.3	19.0	23.4	16.4	27.9	22.4	35.7	15.0	11.6
ศรีสะเกษ	100.0	100.0	49.3	49.8	10.9	14.7	14.1	23.6	13.1	28.4	11.2	3.6
อุบลราชธานี	100.0	100.0	71.6	60.9	15.2	29.0	21.0	4.8	7.1	7.6	5.2	11.4
ยโสธร	100.0	100.0	58.6	40.2	19.3	9.3	3.4	17.4	13.3	33.3	18.1	9.1
ชัยภูมิ	100.0	100.0	61.4	63.3	12.6	18.3	7.4	14.5	15.7	12.1	9.1	7.8
อำนาจเจริญ	100.0	100.0	59.7	65.0	14.7	5.7	14.3	9.7	15.9	9.5	10.3	8.6
ป.ป.ส. ภาค 4	100.0	100.0	53.2	48.8	26.2	18.0	14.7	16.5	15.8	14.1	14.6	12.5
บึงกาฬ	100.0	100.0	50.2	42.1	21.6	21.2	18.4	16.9	25.9	11.9	11.6	7.6
หนองบัวลำภู	100.0	100.0	67.9	59.7	26.7	2.6	18.8	19.7	14.8	3.4	12.4	5.3
ขอนแก่น	100.0	100.0	59.8	52.9	34.0	15.3	8.1	25.2	23.6	18.6	12.6	8.8
อุดรธานี	100.0	100.0	46.9	47.4	23.3	20.0	7.4	8.8	19.5	11.7	18.3	15.3
เลย	100.0	100.0	50.9	46.4	24.8	21.6	26.0	9.8	16.4	9.3	11.2	27.2
หนองคาย	100.0	100.0	38.6	26.4	42.8	15.9	7.2	11.7	8.3	12.4	19.5	15.3
มหาสารคาม	100.0	100.0	56.9	51.6	25.3	22.2	10.5	11.0	11.7	18.1	16.0	12.9
ร้อยเอ็ด	100.0	99.8	62.8	65.2	16.0	15.7	20.2	16.9	14.5	11.4	12.2	9.8
กาฬสินธุ์	100.0	100.0	58.3	51.0	24.8	23.4	15.0	22.6	11.7	5.3	15.7	15.2
สกลนคร	100.0	100.0	44.8	45.0	26.4	22.2	22.1	14.5	11.9	14.3	17.1	11.6
นครพนม	100.0	100.0	39.8	25.7	27.9	15.9	21.0	18.1	7.2	16.9	17.8	17.1
มุกดาหาร	100.0	100.0	46.0	44.8	18.1	16.4	18.1	12.9	10.5	35.9	7.6	7.2

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
	ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	รณรงค์สร้างจิตสำนึก	ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	การแก้ปัญหา ยาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา	จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	ควบคุมสถาบันเชิงอัยการ เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ผู้ค้า เป็นคนต่างชาติ ให้ส่งกลับประเทศ และยกเลิกกัญชา และกระท่อมเสรี เป็นต้น	ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6.9	10.3	9.6	11.1	8.6	10.8	5.6	3.9	2.4	1.1	--
ป.ป.ส. ภาค 3	8.2	11.7	9.4	7.6	8.1	8.0	7.1	4.0	3.3	0.9	0.1
นครราชสีมา	10.7	16.0	10.2	5.5	5.2	3.4	3.6	1.9	1.2	1.7	--
บุรีรัมย์	4.7	9.1	9.5	5.7	10.7	15.2	2.6	10.3	2.2	0.9	0.7
สุรินทร์	5.5	26.7	17.4	12.9	7.1	5.9	12.2	1.7	9.3	0.9	--
ศรีสะเกษ	5.0	13.4	9.3	7.9	14.3	11.2	5.5	3.4	3.3	0.3	--
อุบลราชธานี	11.7	1.4	3.8	5.3	3.3	7.8	15.7	4.0	3.8	0.7	--
ยโสธร	9.5	10.7	12.2	14.8	21.2	11.2	8.6	4.8	4.0	0.2	--
ชัยภูมิ	2.6	4.8	7.6	10.5	10.2	8.3	2.6	4.3	2.4	--	--
อำนาจเจริญ	14.8	11.2	8.3	7.6	9.0	12.4	3.3	2.6	2.9	0.2	--
ป.ป.ส. ภาค 4	12.7	10.7	8.4	9.1	9.7	10.7	8.4	4.3	2.7	1.2	--
บึงกาฬ	14.8	8.4	13.3	14.3	10.7	10.5	17.2	3.1	5.2	4.0	--
หนองบัวลำภู	9.7	16.6	13.1	10.3	4.7	1.9	1.9	0.3	0.3	--	--
ขอนแก่น	8.6	12.2	4.5	8.3	4.3	8.1	6.2	3.4	1.7	--	--
อุดรธานี	14.8	15.3	9.3	13.8	13.3	13.6	10.3	8.4	4.5	1.4	--
เลย	11.0	7.9	9.0	8.6	9.0	10.9	11.2	3.6	2.1	1.0	--
หนองคาย	7.8	9.5	11.0	10.0	13.3	17.9	10.7	6.7	3.1	1.0	--
มหาสารคาม	20.0	4.3	8.4	5.9	6.6	9.8	8.3	2.6	1.2	1.0	--
ร้อยเอ็ด	10.5	15.5	8.1	4.3	8.4	9.0	6.7	2.1	1.7	--	0.2
กาฬสินธุ์	9.5	7.2	7.4	11.2	14.5	12.9	7.2	6.9	2.2	0.2	--
สกลนคร	17.9	5.3	9.5	4.1	12.1	8.1	9.1	3.3	1.9	3.6	--
นครพนม	16.4	16.7	10.3	11.7	14.1	19.1	12.2	7.1	8.8	1.6	--
มุกดาหาร	15.0	1.2	6.7	13.3	12.4	10.9	5.0	1.6	1.2	4.3	--

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
		ผู้แสดง ความคิดเห็น	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	มีการเฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด เป็นต้น	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของ ผู้ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้า ยาเสพติด	ปลูกฝัง/ สอดส่องดูแล ภายใน ครอบครัว	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหา ยาเสพติด	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายา เสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	มีการรณรงค์ ชักจูงให้ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน
ภาคเหนือ	100.0	99.9	55.4	50.1	21.8	19.6	16.8	16.9	14.4	16.2	13.4	11.7
ป.ป.ส. ภาค 5	100.0	100.0	52.8	45.2	28.0	23.8	17.3	16.9	11.1	16.1	12.5	12.2
เชียงใหม่	100.0	100.0	46.6	36.9	27.9	22.4	14.1	16.0	7.8	11.2	13.8	14.1
ลำพูน	100.0	100.0	63.8	68.6	31.4	21.7	22.9	18.4	3.8	21.4	14.7	13.1
ลำปาง	100.0	99.8	47.9	37.1	18.4	25.0	18.4	16.0	18.1	4.7	14.5	6.2
แพร่	100.0	100.0	59.5	51.4	37.6	27.4	22.6	35.5	13.8	32.6	16.0	6.7
น่าน	100.0	100.0	63.4	43.6	32.6	17.4	25.9	11.9	17.2	9.5	12.6	12.6
พะเยา	100.0	100.0	63.6	58.4	22.2	32.4	25.3	21.9	9.7	17.6	5.5	7.2
เชียงราย	100.0	100.0	52.1	51.0	31.7	25.7	12.2	7.9	9.7	21.7	10.3	17.8
แม่ฮ่องสอน	100.0	100.0	54.8	39.7	19.1	18.4	17.2	39.8	20.5	35.2	9.7	2.6
ป.ป.ส. ภาค 6	100.0	100.0	50.0	53.0	27.7	18.0	18.3	14.8	11.3	11.9	13.8	10.6
อุดรดิตถ์	100.0	100.0	61.4	60.2	27.9	29.5	16.2	15.9	15.2	15.0	13.6	14.1
นครสวรรค์	100.0	100.0	42.4	47.6	35.7	15.5	11.2	12.6	14.5	14.5	16.4	14.7
อุทัยธานี	100.0	100.0	58.4	53.1	21.0	12.6	21.7	22.2	19.0	10.2	8.3	3.6
กำแพงเพชร	100.0	100.0	65.5	66.9	21.0	15.9	13.3	6.0	10.5	3.8	11.7	9.1
ตาก	100.0	100.0	31.6	23.8	46.0	17.4	5.9	18.4	7.8	21.4	16.6	14.1
สุโขทัย	100.0	100.0	60.5	62.6	24.7	14.1	15.2	25.2	9.0	9.7	11.9	6.2
พิษณุโลก	100.0	100.0	49.3	54.0	30.0	14.7	11.7	10.5	15.3	12.8	16.4	8.1
พิจิตร	100.0	100.0	52.4	44.5	26.9	14.8	27.9	15.5	6.7	5.2	20.5	13.4
เพชรบูรณ์	100.0	100.0	39.7	57.6	16.6	26.7	40.5	16.7	7.2	14.1	8.3	9.8

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
	ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	รณรงค์สร้างจิตสำนึก	ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	การแก้ปัญหาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา	จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	ควบคุมสถานบันเทิงอย่างเข้มงวด เช่น ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้คำปรึกษารับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ผู้ค้าเป็นคนต่างชาติและยกเลิกกัญชาและกระท่อมเสรี เป็นต้น	ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น
ภาคเหนือ	10.5	11.2	8.9	8.4	8.9	9.4	7.8	4.1	3.0	1.0	0.1
ป.ป.ส. ภาค 5	5.6	11.6	11.1	10.4	9.2	12.4	5.8	4.0	2.3	1.1	--
เชียงใหม่	6.7	10.5	6.4	9.0	8.1	14.7	10.5	4.1	3.3	1.2	--
ลำพูน	2.2	10.0	6.7	17.9	5.9	4.3	1.2	2.9	0.3	0.7	--
ลำปาง	10.7	12.4	15.9	17.4	13.3	16.9	9.7	3.3	3.3	2.1	0.2
แพร่	1.4	24.1	16.6	5.7	9.5	12.8	1.0	3.1	3.6	0.5	--
น่าน	2.9	8.6	14.0	5.9	8.4	7.8	3.6	2.6	1.4	0.7	--
พะเยา	5.5	5.2	11.9	8.3	10.7	3.4	3.1	3.1	2.9	0.7	--
เชียงราย	5.3	8.1	12.8	8.3	10.2	12.6	0.9	5.9	0.9	1.0	--
แม่ฮ่องสอน	1.0	31.7	16.9	18.1	5.3	15.0	5.2	3.3	1.0	0.5	--
ป.ป.ส. ภาค 6	8.0	9.2	8.2	11.7	8.1	9.3	5.5	3.8	2.5	1.1	--
อุดรดิตต์	10.9	12.9	11.6	11.0	14.0	12.6	4.7	8.8	2.8	1.2	--
นครสวรรค์	9.0	7.6	5.9	16.9	6.7	11.7	3.8	3.3	2.9	1.4	--
อุทัยธานี	4.8	10.5	11.9	10.7	2.4	2.8	3.8	1.2	0.9	--	--
กำแพงเพชร	4.8	4.7	5.0	17.6	1.9	5.5	1.6	2.4	1.7	0.5	--
ตาก	7.6	12.6	12.6	11.7	20.2	14.5	8.3	6.4	5.2	1.0	--
สุโขทัย	6.0	16.9	11.4	9.3	7.1	10.2	5.0	1.9	3.4	0.3	--
พิษณุโลก	12.1	9.7	7.2	5.3	5.7	11.0	7.8	4.3	2.4	0.5	--
พิจิตร	1.2	10.0	9.7	20.9	7.4	7.2	2.9	2.2	1.0	0.9	--
เพชรบูรณ์	10.9	4.5	6.0	5.0	10.0	6.7	9.1	4.0	1.6	2.6	--

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	รวม	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
		ผู้แสดง ความคิดเห็น	มีการ ปราบปราม ยาเสพติด อย่างจริงจัง/ ต่อเนื่อง	ใช้กฎหมาย ลงโทษ ผู้เกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด อย่างเด็ดขาด	มีการเฝ้าระวัง ในชุมชน/ หมู่บ้าน เช่น การจัดเวรยาม การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด เป็นต้น	ยึดทรัพย์/ ตรวจสอบ ทรัพย์สินของ ผู้ที่เกี่ยวข้อง กับยาเสพติด	ประหารชีวิต ผู้ผลิตและผู้ค้า ยาเสพติด	ปลูกฝัง/ สอดส่องดูแล ภายใน ครอบครัว	ให้ทุกภาคส่วน ร่วมมือกัน แก้ปัญหา ยาเสพติด	จัดกิจกรรมหรือ เวทีเพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหายา เสพติด ใน ชุมชน/หมู่บ้าน เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ	มีการรณรงค์ ชักจูงให้ผู้เสพ ยาเสพติด เข้ารับการ บำบัดรักษา	การปิดล้อม ตรวจค้น จับกุม ผู้ค้ายาเสพติด ในชุมชน/ หมู่บ้าน
ภาคใต้	100.0	100.0	51.9	47.3	25.6	17.4	12.9	23.6	13.0	18.5	14.8	10.9
ป.ป.ส. ภาค 8	100.0	100.0	53.0	50.0	24.5	17.0	12.4	22.5	13.3	15.7	12.4	9.9
นครศรีธรรมราช	100.0	100.0	61.6	60.7	33.3	21.7	7.9	24.8	14.8	17.6	7.8	7.6
กระบี่	100.0	99.8	56.4	35.0	25.7	8.1	9.0	18.6	14.5	10.7	8.3	8.4
พังงา	100.0	100.0	51.0	45.2	27.9	12.4	6.2	21.0	11.2	16.0	12.9	16.7
ภูเก็ต	100.0	100.0	47.1	50.0	20.3	15.5	6.7	35.7	16.4	16.7	20.3	12.1
สุราษฎร์ธานี	100.0	100.0	39.8	37.9	13.8	19.8	20.0	18.6	11.2	14.5	16.2	11.0
ระนอง	100.0	100.0	65.3	62.1	19.7	11.0	24.0	14.5	14.3	24.0	13.3	4.1
ชุมพร	100.0	100.0	56.6	54.7	28.4	11.2	14.5	16.7	9.1	11.0	10.5	12.6
ป.ป.ส. ภาค 9	100.0	99.9	50.7	44.7	26.6	17.8	13.4	24.6	12.7	21.1	17.1	11.8
สงขลา	100.0	99.8	60.5	49.1	25.5	13.4	16.9	24.5	6.4	17.6	16.4	9.3
สตูล	100.0	100.0	43.6	45.9	17.9	14.7	10.7	17.6	13.4	28.6	18.4	12.1
ตรัง	100.0	100.0	60.3	63.3	16.6	19.5	30.9	32.8	26.2	18.1	13.3	9.3
พัทลุง	100.0	100.0	66.9	63.8	26.0	21.6	13.1	22.9	21.6	9.1	14.1	8.8
ปัตตานี	100.0	100.0	34.5	38.8	24.7	17.9	5.9	24.1	12.4	20.9	24.8	20.9
ยะลา	100.0	100.0	40.5	30.5	30.7	27.4	3.8	25.5	9.8	31.4	17.8	15.5
นราธิวาส	100.0	100.0	32.9	20.0	40.7	19.1	4.3	21.6	11.9	30.3	16.6	11.2

ตาราง 41 ร้อยละของประชาชน จำแนกตามข้อเสนอแนะแนวทางการป้องกัน ปราบปราม และแก้ไขปัญหายาเสพติด การติดตามช่วยเหลือผู้ผ่านการบำบัดรักษา เป็นรายจังหวัด (ต่อ)

จังหวัด	ข้อเสนอแนะแนวทางฯ ^{1/}										
	ควบคุมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	รณรงค์สร้างจิตสำนึก	ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เด็กและเยาวชน	การดูแลความปลอดภัย/ให้รางวัลผู้แจ้งเบาะแส	การแก้ปัญหา ยาเสพติดในสถานศึกษา/จัดระเบียบรอบสถานศึกษา	จัดกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด	ทหารช่วยดูแลและปราบปรามอย่างจริงจัง	ควบคุมสถาบันเชิงอัยการ เช่น ภัตตาคาร ร้านเกมส์ ร้านอินเทอร์เน็ต เป็นต้น	มีศูนย์ให้คำปรึกษา รับฟังปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด	อื่นๆ เช่น ผู้ค้าเป็นคนต่างชาติให้ส่งกลับประเทศและยกเลิกัญชาและกระท่อมเสรี เป็นต้น	ผู้ไม่แสดงความคิดเห็น
ภาคใต้	15.0	9.9	10.8	8.2	10.6	12.6	7.5	4.9	3.7	0.9	--
ป.ป.ส. ภาค 8	18.9	8.4	10.4	8.0	8.5	12.5	6.4	5.1	3.1	0.8	--
นครศรีธรรมราช	31.9	2.4	7.2	3.1	5.3	9.1	2.4	3.3	0.5	0.3	--
กระบี่	13.4	13.3	13.1	6.0	14.1	7.2	10.2	7.2	3.6	0.5	0.2
พังงา	7.4	9.7	6.9	11.2	11.6	10.3	2.4	3.3	1.4	0.3	--
ภูเก็ต	13.6	10.0	12.8	11.9	10.9	21.0	2.2	6.6	7.1	3.6	--
สุราษฎร์ธานี	14.1	10.9	10.2	10.2	11.0	15.7	9.3	9.1	5.2	0.2	--
ระนอง	6.9	12.2	20.2	8.6	4.0	15.3	19.5	0.9	1.6	0.3	--
ชุมพร	14.3	12.1	11.2	12.8	5.5	8.1	7.4	1.0	2.1	0.9	--
ป.ป.ส. ภาค 9	11.3	11.3	11.2	8.3	12.7	12.7	8.6	4.7	4.3	1.0	0.1
สงขลา	10.3	10.5	5.5	4.1	12.8	5.7	11.6	6.7	1.6	0.9	0.2
สตูล	19.0	7.6	11.9	10.3	13.1	21.7	6.9	2.6	4.1	0.7	--
ตรัง	13.8	12.8	17.2	11.4	16.2	11.2	10.9	3.1	4.7	1.6	--
พัทลุง	19.7	6.2	11.9	14.0	11.6	8.6	9.1	1.9	5.0	0.2	--
ปัตตานี	14.8	19.0	15.0	12.1	15.0	20.2	7.8	7.9	8.3	0.5	--
ยะลา	4.1	13.4	20.2	9.8	5.7	32.1	1.2	2.2	5.3	--	--
นราธิวาส	4.7	8.4	9.3	6.7	12.6	10.0	5.7	3.1	5.5	2.8	--

หมายเหตุ : 1/ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

-- ข้อมูลมีจำนวนเล็กน้อย

